

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200891
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119200891.10

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: W.. J. J., XX.X.XXXX, B. XXXX/XX, P., zastúpený: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava proti povinnej: W.. X. J., nar. XX.X.XXXX, T. XXXX/X, P., zastúpená: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 25, Trnava, o výkon rozhodnutia vo veci styku oprávneného s maloletými deťmi: T. J., nar. XX.XX.XXXX, X. J., nar. XX.X.XXXX, S. J., nar. XX.X.XXXX, R. J., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom T. XXXX/X, P., všetky zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti stretávania oprávneného s maloletou S. z a m i e t a.

II. Súd nariaďuje výkon rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti výroku IV., odsek prvý, druhá veta, podľa ktorej je otec (oprávnený) oprávnený stretávať sa s maloletou R. každú stredu od 16.00 hod do 19.00 hod. a odsek šiesty, podľa ktorého je matka (povinná) povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi (oprávnenému) odovzdať.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti stretávania oprávneného s maloletou R. z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený ako otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 04.02.2019 domáha výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti styku oprávneného s maloletými deťmi. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 súd manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej otec maloletých je oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. každý páry víkend od piatku od 17:00 hod., kedy si maloleté prevezme v mieste bydliska matky, do soboty do 19:00 hod., kedy maloleté deti matke na tom istom mieste odovzdá. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou R. každú stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. a to druhý týždeň v mesiaci júl počnúc sobotou od 9:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod., a druhý týždeň v mesiaci august počnúc sobotou od 9:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. každý rok od 26.12. od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok od 30.12. od 18:00 hod do 05.01. do 18:00 hod. a každý nepáry rok od 26.12 od 18:00 hod do 30.12.do 18:00 hod. Počas veľkonočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. každý páry rok od Zeleného štvrtka od 15:00 hod do Veľkonočnej nedele do 15:00 hod a každý nepáry rok od Veľkonočnej nedele od 15:00 hod do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod. Počas jarých prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. každý nepáry rok od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarých školských prázdnin

vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR od 10:00 hod do nasledujúceho piatku jarných prázdnin do 18:00 hod. Matka je povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi odovzdať (ďalej len "rozhodnutie súdu"). Povinná si svoju povinnosť riadne pripraviť deti na styk s oprávneným neplní, oprávnenému neumožnila styk s maloletými deťmi dňa 12.09.2018, kedy odovzdala maloletú R. o jednu hodinu neskôr a zároveň nesúhlasila s odovzdaním maloletej neskôr, dňa 03.10.2018 odmietla odovzdať maloletú R. z dôvodu, že mala byť po týždňovej chorobe ešte chorá, čo však nijako nepreukázala, dňa 24.10.2018 znovu z dôvodu údajnej choroby neumožnila styk s R., pričom táto mala sama styk odmietiť, dňa 5.12.2018 mal oprávnený realizovať styk s R., avšak povinná ho požiadal e-mailom, že chce, aby strávila sviatok Sv. Mikuláša ako každé iné dieťa so svojou rodinou. Dňa 12.12.2018 sa konal v MŠ vianočný večierok od 16.00 hod do 17.00 hod., ktorého sa oprávnený síce zúčastnil, po jeho skončení už nemohol realizovať styk s maloletou R., lebo povinná ju odvieďla domov, počas vianočných sviatkov sa styk nerealizoval podľa rozsudku, keďže mal od detí informáciu o tom, že povinná nemôže ostať sama cez sviatky, preto sa styk realizoval od 27.12. do 29.12.2018. Od 11.1. do 14.1.2019 mu povinná odmietla deti odovzdať. Dňa 16.1.2019 povinná mailom oznámil oprávnenému, že R. je chorá s tým, že si má zavolať lekárke, dňa 23.1.2019 mu znovu odmietla odovzdať R. pre údajné pokračovanie choroby, víkendové stretnutie 25. až 26.1.2019 sa nerealizovalo, oprávnený prišiel pre deti, tieto neboli pripravené a tak s ním neodišli. Oprávnený sa obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len "ÚPSVaR") a podal trestné oznámenie orgánom činným v trestnom konaní. Povinná mu odmieta poskytnúť náhradné termíny. Opakovane sa povinná vyjadrila, že to deti sa vyjadrili, že ho odmietajú. Povinná ponecháva deťom svojvoľu pri styku, nenabáda ich pozitívne, aby sa styk realizoval, práve naopak, následkom manipulácie a citového vydierania to môže vyzeráť tak, že deti nemajú o styk s otcom záujem. Oprávnený je presvedčený, že dcéry ho ľúbia a čas strávený s ním považujú za krásny až do momentu, keď za tieto chvíle trpia výčitky zo strany matky. Maloleté sa sami medzi sebou počas styku dohadujú, čo môžu a čo nemôžu povedať povinnej o styku, aby neboli potrestané, povinná ich po styku doslovne vyšetruje. Maloleté deti sa boja mať otca rady, prežiť s otcom pekný čas, tešiť sa k menu, stretnúť u otca niekoho. Oprávnený má podozrenie, že povinná trestá maloleté deti a scénami a výstupmi im strpčuje život. Oprávnený je povinnou vnímaný ako chorý a nenormálny a tento postoj podsúva aj dcéram. Maloleté deti vo svojom veku a pri priamej citovej zaangažovanosti voči matke nemôžu presadiť svoje pocity a plne a bezstarostne si užívať vzťah s otcom.

2. Oprávnený svoj návrh doplnil podaním zo dňa 6.3.2019 v ktorom uviedol, že počas jarných prázdnin umožnila povinná styk iba počas prvých troch dní, dňa 25.2.2019 prišla pre maloleté deti a odvieďla ich s tým, že s R. a S. išla na niekoľkodňový výlet do G. a dve staršie nechala so starou matkou. Dňa 6.3.2019 oprávnený obdržal správu od povinnej, že vzhľadom na to, že bude vyšetovaná, že týra deti, tak dnes ich týrať nebude a nebude R. nútiť ísť k nemu. Prosí ju, že nechce, plače, má už dohodnutý iný program, preto oprávnený nemusí chodiť. Keď sa povinný dostavil na styk, dcéra X. mu oznámila, že povinná odišla s R. preč.

3. Povinná k návrhu uviedla, že ho považuje za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť. Rozvod bol psychicky náročný a v záujme ukončenia dlhotrvajúceho sporu napokon povinná súhlasila s rodičovskou dohodou a to napriek tomu, že staršie dcéry sa v priebehu konania vyslovili v prospech neupravenia styku, s pevnými termínmi boli preto nespokojné ako aj s tým, že boli rozdelené, teda že R. sa má stretávať samostatne. Tri staršie dcéry v prevažnej väčšine dní k oprávnenému chodili, keď oprávnený na ne vyvíjal psychický tlak, oni sa radšej prispôbili, aby nevyvolávali ďalšie konflikty. Najväčšie problémy však vznikajú každú stredu v súvislosti s R., ktorá sa má s otcom stretávať sama. S týmto má R. obrovský problém, k oprávnenému nechce chodiť sama a trvá na tom, aby s ňou išla aspoň niektorá zo sestier. Preto väčšinu času musela ísť s R. T., ostatné dve dcéry to odmietali. V stredu je R. celý deň nervózna, má tiky, trasie sa, dokonca už v utorok sa nervózne pýta, či musí ísť k otcovi. Uvedený stres podporuje aj oprávnený svojím správaním, keď netoleruje žiadnu chorobu, či inú objektívnu prekážku styku a tohto sa tvrdo až agresívne domáha. Drží zvonček, vytrvalo aj niekoľko minút vyzváňa, kým R. nevyjde von. Uvedené konanie vyvoláva stres, duševnú nepohodu R., vytvára zlú atmosféru v celej domácnosti, keď aj ostatné dcéry s napätím prežívajú návštevy otca, keď príde pre R.. R. ani ostatné deti neprijali otcovi novú partnerku a rovnako odmietajú stretávať sa s jej deťmi z prvého manželstva, k čomu ich otec núti. Samotná R. matku opakovane prosila, aby zariadila, že k otcovi nebude musieť chodiť sama v stredu. S otcom sa chce stretávať len vtedy, keď k nemu chodievajú ostatné sestry, t.j. len počas víkendov. Uvedená situácia pretrváva dlhodobo, oprávnený si styk vynucuje bez ohľadu na vôľu detí, prejavovaný názor, či zdravotný stav. Tri staršie dcéry vzhľadom na vek vedia jasne prejsť svoj názor a vôľu. Hoci matka ich viedla k tomu, aby sa s oprávneným stretávali a vstupuje im v súlade so svojím kresťanským

vierovyznaním, že otca si napriek všetkému, čo sa medzi rodičmi stalo, majú vážiť a aj po rozvode je to stále ich otec, dcéry vzhľadom na svoj vek nie vždy mali záujem sa s oprávneným stretnúť presne v zmysle rozsudku. S ohľadom na ich vek a vôľu povinná nie vždy dokáže zariadiť, aby sa s otcom stretli podľa rozsudku. Staršie dcéry sa nechcú stretávať presne podľa rozsudku, ale podľa svojich možností, záujmov a teda podľa vlastnej vôle. Povinná popiera, že by to bola ona, kto bráni styku oprávneného s maloletými deťmi. Z čestného vyhlásenia maloletej T., X. a S. vyplýva ich negatívne stanovisko k nútenej realizácii styku podľa rozsudku. S názorom a vôľou detí nespraví ani povinná ako matka nič, naopak nútenie detí do stretávania s oprávneným proti ich vôli len vyvoláva rezistenciu a negáciu detí. R. je silno naviazaná na svoje sestry, tie sú pre ňu vzorom a najradšej trávi čas spolu s nimi. Preto situáciu v stredu, keď musí ísť k oprávnenému bez sestier, nesie psychicky veľmi zle a trvá na tom, aby s ňou k otcovi išla aspoň niektorá zo sestier. Styk oprávneného s deťmi sa v prevažnej väčšine prípadov riadne uskutočnil. Ak sa nerealizoval, bolo to z objektívnych dôvodov. Maloleté R. v zime trpela opakovane respiračnými ochoreniami a povinná ako štvornásobná matka vie, že v prípade chrípky alebo vírusu je zbytočné ísť k lekárovi, ktorý nemá aké lieky predpísať a potrebný je len kľud na lôžku, vitamíny a tekutiny. Povinná preto oprávnenému dopredu oznámila, ak sa styk nemohol realizovať pre chorobu R.. Dňa 12.9.2018 povinná bola s R. na otvorenej hodine angličtiny, stretnutie 5.12.2018 sa neuskutočnilo po dohode s tým, že sa dohodol náhradný termín 6.12.2018. V dňoch 11.1 až 14.1 oprávnený nemal právo na styk, išlo o jednostrannú požiadavku na lyžovačku s deťmi, ktorú deti odmietli, najmä s dôvodu, že tam s nimi mala ísť jeho súčasná partnerka, ktorú deti odmietajú. Oprávnený stupňuje intenzitu svojho nátlaku na deti a jeho správanie začína hraničiť s psychickým vydieraním. Oprávnený intenzívne bombarduje maloleté deti správami, e-mailami, telefonátmi, v ktorých očierňuje povinnú, jej rodinu, deti nabáda k neposlušnosti, povinnú označuje za parazita či chorú osobu, pred deťmi ju obviňuje z psychickej poruchy. Vzťah detí k povinnému sa narušil ešte viac a deti aktuálne stratili záujem sa s ním dobrovoľne stretávať. K oprávnenému idú len preto, aby mali od neho pokoj. Oprávnený aj za drobné odchýlky v styku podáva ma povinnú trestné oznámenia. Povinná sa musí opakovane s deťmi dostavovať na výsluchy k vyšetrovateľom, čo ju aj deti nesmierne zaťažuje a psychicky vyčerpáva. Za úplný vrchol povinná považuje nové trestné oznámenie za trestný čin týrania blízkej osoby, teda detí bližšie neurčeným spôsobom, z čoho boli deti šokované, znechutené a súhlasili, že pôjdu vypovedať. Pod vplyvom stresu z neustáleho psychického vypätia vyvolaného oprávneným mala T. v januári psychosomatický kolaps a musela byť hospitalizovaná. Maloletá R. v poslednej dobe často ochorie práve v dobe, keď má ísť k otcovi, napr. 13.3.2019 ráno avizovala, že sa necíti dobre a že zrejme bude chorá a či teda nemusí ísť k otcovi, preto má povinná podozrenie, že ide o chorobu psychosomatického pôvodu vyvolanú stresom. Povinná preto podala návrh na zmenu úpravy styku, ktoré konanie je vedené pod. sp. zn. 14P/10/2019. Vo vzťahu k starším trom deťom je potrebné prihliadnuť na ich názor, ktorý je taký, že k otcovi chcú chodiť len podľa vlastnej vôle a vlastných časových možností. Je potrebné prihliadnuť aj na názor maloletej R., ktorá samostatne stretávanie s oprávneným odmieta, vynucovanie styku oprávneného s R. jej spôsobuje veľké problémy, napätie, stres, ktorý nepriaznivo vplyva na jej zdravý psychický vývoj, a dokonca sa prejavuje aj fyzicky, keď sa dcéra doslova trasie a nezriedka ochorie.

4. Povinná v doplnenom vyjadrení uviedla, že z lekárskeho nálezu pediatričky C.. T. K. vyplýva, že maloletá R. máva od septembra 2019 časté bolesti bruška a hlavy, od februára prekonala opakovane infekcie horných dýchacích ciest a virózy. V súčasnosti má maloletá naplánované viaceré vyšetrenia (gastroenterologia) na vylúčenie organického pôvodu ťažkostí. Lekárka vyslovila podozrenie na psychosomatický pôvod obtiaží a z uvedeného dôvodu odporučila elimináciu stresových situácií. Zo správy D. G. psychiatričky vyplýva, že mal. T. je v jej starostlivosti pre psychický kolaps v januári 2019, ktorý bol pod vplyvom nepriaznivej situácie po rozpade rodiny. Aktuálny vynucovaný styk s otcom, výsluchy na polícii a stresové situácie majú preukázateľne zlý vplyv na zdravie maloletých detí, na ich fyzicky aj psychicky stav.

5. Oprávnený v doplnenom vyjadrení uviedol, že dňa 13.03.2019 mu mal. X. oznámila, či môže prísť pre R. skôr, lebo s ňou ide ona a večer má o 18.00 hod. povinnosti, oprávnený však nemohol posunúť svoje pracovné povinnosti, mal. X. sa styku zúčastnila a keď chcel R. odmerať teplotu, ktorú údajne mala mať, X. mu v tom zabránila. Na víkend 15. a 16.3.2019 prišli iba R. s S., T. v tom čase styk úplne odmietala a X. mala iné povinnosti. Dňa 20.3.2019 oznámila povinná oprávnenému, že maloletá je údajne chorá, že nechce ísť a nech nevolá políciu. Dňa 22. a 23.3.2019 sa styku zúčastnili maloleté deti okrem S., ktorá sa mala vraj učiť, R. nejavila znaky prekonanej choroby. Dňa 27.3.2019 znovu oznámila povinná mailom oprávnenému, že maloletá nechce ísť a nech to rešpektuje. V termíne od 5. do 6.4.2019 maloleté deti (okrem S., tá sa mala učiť) išli na styk s oprávneným avšak iba na pár hodín v piatok a

oprávnenému oznámili, že na sobotu majú iný program, t.j. strávili s oprávneným iba 3 hodiny namiesto 26. Neskôr sa oprávnený dozvedel, že mali naplánovanú návštevu chalupy. Oprávnený sa domnieva, že maloleté deti trpia štokholmským syndrómom, pri svojich rozhodnutiach a vyjadreniach replikujú len to, čo preberajú od povinnej. Povinná vytvára maloletým na sebe závislosť, maloleté odmietajú oprávneného s odôvodnením, aby povinná nebola sama. Maloleté vnímajú, že povinnej nerobí dobre, keď sa s oprávneným stretnú. T.j. nie je nutné deťom styk zakazovať, postačí, aby na báze citovej závislosti reflektovali potreby svojej matky a boli voči nej lojálne. Oprávnený popiera, že by držal zvonček a vytrvalo zvonil, povinná na zvonček nereaguje, neotvára dlhšiu dobu 1-2 minúty, preto oprávnený zvoní znovu v podstate z donútenia, na čo reaguje povinná krikom drbnutý psychopat a dvere znova zavrie s tým, že oprávnený musí čakať. R. vypravádza so slovami, aby sa nebála, že čoskoro sa vráti domov a nič sa jej nestane. Oprávnený má za to, že povinná maloletú na styk k otcom riadne nepripravuje, naopak, skôr ju odradzuje od toho tak, že ju ani nenapadne, aby sa tešila. Nie je pravdou, že maloleté deti odmietajú styk s partnerkou oprávneného a jej deťmi, maloletá T. bola osobnou priateľkou partnerky oprávneného, títo žijú v spoločnej domácnosti už 1,5 roka, mal. R. trávila spočiatku veľa času s partnerkou oprávneného a jej dcérou, čo jej bolo pravdepodobne od povinnej vyčítané a boli v nej vytvárané pocity viny. Výčitky na adresu partnerky oprávneného prerástli až do nenávisť maloletých voči nej. Maloletá S. je osobnou priateľkou dcéry partnerky oprávneného, čo jej bolo tiež vyčítané. Oprávnený má za to, že s maloletými deťmi trávi čas kvalitne, rôznymi hrami, výletmi, stretávaním s inými deťmi. Oprávnený sa vždy snažil vytvoriť kvalitný a bohatý program, pričom maloleté deti sa veľmi tešili, avšak pred skončením styku riešili, čo povedia povinnej, aby im nebolo vyčítané, že sa z času stráveného s oprávneným tešia. Stretávanie detí s partnerkou oprávnený zastavil, nakoľko mu to bolo vyčítané. Oprávnený napáda lekárske potvrdenie vystavené C.. K., lebo je osobnou priateľkou povinnej. Maloleté deti odmietli styk s otcom počas sviatkov a tvrdili, že nemôžu nechať povinnú samu doma. Oprávnený podal trestné oznámenie pre podozrenie z marenia výkonu úradného rozhodnutia, teda porušovania rodičovskej dohody a pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, lebo nemôže akceptovať uvádzaný psychický nátlak na maloleté a ani fyzické prejavy týrania zo strany povinnej. Oprávnený nie je informovaný o žiadnych dôležitých udalostiach v živote detí.. V termíne od 31.5 do 1.6.2019 maloleté neboli na stretnutí s oprávneným, povinná ignorovala mailovú žiadosť o odpoveď, mal. S. mala súťaž z hipopovej školy, na ktorej ju bol 1.6 v sobotu oprávnený podporiť. Dňa 12.6.2019 mal byť realizovaný styk s R., táto však v čase začatia styku doma nebola. V termíne od 14. do 15.6.2019 sa styk znovu nerealizoval, maloleté neboli pripravené. Dňa 19.6.2016 znovu nebola mal. R. v čase začatia styku doma, povinná jej vytvorila iný program. Dňa 25.6.2019 znovu nebola mal. R. doma, povinná jej vytvorila iný program. V termíne od 28. do 29.6.2019 maloleté deti neboli pripravené, styk sa nerealizoval. V termíne od 6.7. do 13.7.2019 sa znovu styk nerealizoval, deti neboli pripravené, oprávnený zabezpečil aj požičanie karavanu. Neskôr sa dozvedel, že povinná v tomto termíne urobila výlet do G. a kúpila lístky na Eda Sheerana. V termíne od 26. do 28.7.2019 na žiadosť detí povinná povolila styk na dva dni, styk bol realizovaný veľmi pekne a prispôsobený potrebám T.. V termíne od 3.8 do 10.8.2019 sa styk znovu nerealizoval, oprávnený zabezpečil aj vypožičanie karavanu. Deti neboli na styk pripravené a od povinnej mu bolo odkázané, že sa s ním nikto nedohodol. V termíne od 23. do 25.8 na žiadosť detí povinná povolila styk na 2 noci.

6. Povinná k vyjadreniu oprávneného uviedla, že na preukázanie skutočnosti, že nestretávanie sa maloletých s oprávneným je dôsledkom ich vlastného rozhodnutia a vôle, prikladá výpovede maloletých detí, ktoré boli realizované v rámci trestného konania vedeného na OR PZ Trnava pod ČVS:ORP-218/1-VYS-TT-2019. Pri svojom výsluchu dňa 18.3.2019 za prítomnosti znalkyne z odvetvia detskej klinickej psychológie maloletá T. v plnej miere potvrdila názor prezentovaný povinnou, že matka jej nikdy nezakazovala ísť k otcovi ani na ňu nevyvíjala žiadny psychický nátlak. S oprávneným sa nestretávala preto, lebo bola na neho našťavaná kvôli vynucovaniu styku a podávaniu trestných oznámení. T. potvrdila, že R. v stredu k otcovi nechce chodiť, vždy, keď má k nemu chodiť, tak plače, sama R. hovorí, k oprávnenému nechce chodiť. Aj z výsluchu mal. X. vyplýva potvrdenie stanoviska povinnej. X. uviedla, že rozhodnutie nestretnúť sa s oprávneným je jej vlastné rozhodnutie, za čo si môže sám oprávnený. Ďalším dôvodom je že oprávnený sa ich snaží spájať proti ich vôli so svojou súčasnou partnerkou, ktorú odmietajú. Ako ďalšie dôvody uviedla vlastný program, krúžky. Identicky sa vyjadrila aj S., že ak k otcovi nešla, tak to bolo z jej vôle, keď mala školské povinnosti, voľnočasové aktivity, alebo išla von s kamarátmi. Rovnako ako faktor negatívne ovplyvňujúci jej vôľu ísť k otcovi uvádza partnerku oprávneného, s ktorou ich núti sa stretávať a psychicky ich vydiera, že ak ju nebudú akceptovať, môže sa s ňou rozísť. S. potvrdila, že matka im nedáva nijaké podmienky, kedy majú ísť k otcovi, ani im to nezakazuje. Deti popreli akékoľvek výslovné či priame zakazovanie či obmedzovanie styku s otcom zo strany matky a tie odmietli

nepriame či podprahové ovplyvňovanie proti neoprávnenému, alebo že by ich matka vypočúvala po návrate od oprávneného. Z uvedených výpovedí detí vyplýva, že nerealizácia styku oprávneného s deťmi nie je zapríčinená konaním povinnej, ale ide o vlastné rozhodnutie detí. Uvedené vyplýva aj zo správy z prešetrených pomerov vypracovanej ÚPSVaR, obdobne z výsluchu I. I. J., ktorá bola ustanovená za opatrovníčku detí v trestnom konaní, ktoré sa pred ňou vyjadrili tak, že samé žiadali oprávneného, aby ich k styku nenútil a nechal stretávanie na ich vôli.

7. Oprávnený v súpis realizácie styku od 05.09.2019 uviedol, že v termíne od 6.9 do 7.9.2019 sa styk zrealizoval so všetkými deťmi v celom rozsahu, pričom s mal. R. strávil dva dni na jarmoku a zároveň R. súhlasila, že v stredu pôjde k oprávnenému. V stredu 11.9.2019 sa styk s mal. R. nerealizoval, cca 2 hodiny pred začiatkom styku ostatné deti navrhli, že prídu všetky k oprávnenému v nedeľu na obed, keďže mal narodeniny, teda ako zámenu za stredu, s čím oprávnený súhlasil. Dňa 15.9.2019 boli všetky deti u oprávneného na narodeninovom obede, mal. R. súhlasila, že pôjde v stredu k oprávnenému. Dňa 16.9.2019 o 15.30 hod. oprávnený volal s deťmi a samostatne aj s mal. R., ktorá mu povedala, že úlohy už má dávno hotové a len sa hrá a odpočíva. Dňa 18.9.2019 mal. R. nebola v stredu doma, povinná s ňou pred začatím styku odišla. Oprávnený čakal 3,5 hodiny pred domom povinnej a svoj nesúhlas vyjadril transparentom umiestneným na bočnej strane svojho auta. Povinná po príchode domov zabránila styku s maloletou R.. V termín od 20.9 do 21.9.2019 bol oprávnený prechladnutý, preto požiadal o zmenu termínu, povinná mu nevyhovela. V stredu 25.9.2019 nebol znovu styk s R. zrealizovaný, nakoľko povinná v tomto čase zorganizovala narodeninovú oslavu v kruhu sestier a jednej kamarátky. Oprávnený prišiel a X. ho poslala preč s informáciou, že R. má oslavu. Oprávnený nechcel R. ublížiť, preto odišiel preč, hoci oslavu mohla mať aj na druhý deň, kedy mala narodeniny. V termíne od 27.9. do 28.9.2019 bol styk riadne so všetkými deťmi ako náhrada za predchádzajúci víkend a R. urobili peknú narodeninovú oslavu. V stredu 2.10.2019 povinná znovu nepripravila R. a vypla zvonček na dome. Oprávnený zatrubil na aute, povinná vybehla von z domu a s krikom ho poslala preč s tým, že R. k nemu nepôjde, že vraj sa ho bojí a má jej dať pokoj. Od 4.10. do 5.10.2019 sa styk zrealizoval v plnom rozsahu okrem R., ktorá mala byť údajne chorá. Dňa 7.10.2019 mala R. meniny, povinná mu dovolila cez zatvorenú bránu podať malotej ruku, darček, oprávnený jej nemohol dať ani pusu, povinná ju držala za ruku. V stredu 9.10.2019 povinná znovu v stredu nepripravila R., namiesto nej poslala T.. V stredu 16.10.2019 dcéry oprávnenému oznámili, že R. je chorá, po príchode žiadal, aby ho povinná osobne o tom informovala, na čo odpovedala, že ona nikdy nebude súhlasiť s tým, aby sa s R. v stredu vídaval. V termíne od 18.10. do 19.10.2019 bol styk zrealizovaný v rozsahu 26 hodín okrem R., pre ktorú si osobne prišla matka v piatok o 19.00 hod., pretože ju v sobotu prihlásila na dobrovoľný školský výlet, z ktorého sa vrátila o 15.00 hod. C. R. odchádzala s veľkým smútkom a chcela zostať. V stredu 23.10.2019 povinná znovu nepripravila mal. R. na styk, neodpovedala ani na mail. Dňa 30.10.2019 mu povinná odmietla R. odovzdať, pretože jej zorganizovala stretnutie u kamarátky. V termíne od 1.11 do 2.11.2019 sa styk riadne zrealizoval, v piatok si urobili program doma, s mal. R. bol oprávnený večer na klzisku, v sobotu všetci spolu karavanom navštívili hroby v P. a P.. V stredu 6.11.2019 mal. R. nebola pripravená, pred príchodom oprávneného s ňou odišla matka povinnej na vychádzku. V stredu 13.11.2019 znovu nebola mal. R. pripravená na styk, pred príchodom oprávneného ju povinná zobrala preč z domu. V termíne od 15.11. do 16.11.2019 sa styk uskutočnil podľa úpravy, v piatok oslávili T. XX-te narodeniny, v sobotu navštívili karavanom zoolgickú záhradu v Malkii.

8. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Em/1/2018-88 zo dňa 12.07.2019 konanie o výkon rozhodnutia o styku oprávneného s maloletou T. J., nar. XX.XX.XXXX zastavil z dôvodu, že oprávnený zobral svoj návrh v tejto časti späť.

9. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Em/1/2018-107 zo dňa 19.09.2019 konanie výkon rozhodnutia o styku oprávneného s maloletou X. J., nar. XX.X.XXXX zastavil z dôvodu, že oprávnený zobral svoj návrh v tejto časti späť.

10. Oprávnený ako dôkazy označil a predložil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 (č.l. 3), Podnet oprávneného na prešetrenie pomerov a dodržiavanie rodičovskej dohody z 25.10.2018 (č.l. 6) a 3.1.2019 (č.l. 8), e-mailovú komunikáciu účastníkov (č.l. 10, 14-18), vyjadrenie ÚPSVaR z 24.1.2019 (č.l. 11), potvrdenie OR PZ z 24.10.2018 (č.l. 12) a z 24.1.2019 (č.l. 13), sms správu od povinnej z 6.3.2019 (23), upovedomenie OR PZ v Trnave z 26.2.2019 (č.l. 51), e-mailovú komunikáciu účastníkov (č.l. 52), nález C.. W. D. z 14.5.2015 (č.l. 79), DVD (č.l. 80), e-mailové

komunikáciu účastníkov (č.l. 95-97, 117-120), vyjadrenie oprávneného (č.l. 126), uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/39/2019-53 zo dňa 31.05.2019 (č.l. 100).

11. Povinná ako dôkazy označila a predložila sms komunikáciu účastníkov (č.l. 30-36), prepúšťaciu správu T. J. z 18.1.2019 (č.l. 37), čestné vyhlásenie medzičasom plnoletej T. (č.l. 39), maloletej X. (č.l. 40) a maloletej S. (č.l. 41), správu C.. D. G. z 15.3.2019 (č.l. 44) a nález C.. T. K. z 21.3.2019 (č.l. 45), Zápisnice o výsluchu X. J. z 18.3.2019 na OR PZ Trnava (č.l. 60-61), T. J. (č.l. 62-63), S. J. (č.l. 64-65), I. I. J. (č.l. 74), správu ÚPSVaR z prešetrovaných pomerov z 13.3.2019 (č.l. 66), e-mailovú komunikáciu (č.l. 68-73), uznesenie OR PZ Trnava z 26.2.2019 (75), potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne z 17.5.2019 (č.l. 81-83), vyjadrenie X. J. (č.l. 98), vyjadrenie povinnej (č.l. 110), prepúšťaciu správu z 8.11.2019 (č.l. 111), fotografiu č.l. (112), písomné vyjadrenie mal. S. (č.l. 127-128), žiadosť oprávneného o vyhlásenie nulity manželstva z 14.5.2019 (č.l. 129-131).

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oprávneného, povinnej, maloletej R., svedkyne maloletej X. J., oboznámením s obsahom listinných dôkazov a spisom Okresného súdu Trnava sp. zn 14P/10/2019.

13. Právna zástupkyňa oprávneného na pojednávaní uviedla, že oprávnený neinicuje žiadne konanie z vlastného potešenia alebo že by chcel spôsobiť ujmu svojim dcéram. Pokiaľ sú deti neustále určitým spôsobom vovádzané do určitého postoja voči vlastnému otcovi, kedy toto môže vyplývať až do syndrómu zavrhnutého rodiča a kedy boli zistené konkrétne skutočnosti, z ktorých je podozrenie, že deti boli či už fyzicky neprímerane trestané, či už je na ne vyvíjaný psychický tlak alebo je im vulgárne nadávané a takto kruto s nimi zaobchádzané zo strany povinnej, tak kto iný mal podávať trestné oznámenie, ak nie otec. Posledné, čo by otec chcel je to, aby sa maloleté stresovali výsluchmi, avšak pri takom zaobchádzaní doslovne nemal inú možnosť ako podať trestné oznámenie, ktoré polícia prijala a začala trestné stíhanie. Pokiaľ deti počujú od svojej matky ponižujúce urážky na otca pri vzájomných stretnutiach, pri styku alebo keď matka s dieťaťom v čase začatia styku odíde na neznáme miesto, toto nie je možné inak vyhodnocovať ako absolútnu ignoráciu súdneho rozhodnutia a výsmech právničen otca, ale aj práva maloletých na styk so svojím otcom. Ak deti pochopia zo správania matky, že je smutná, nechcú potom ísť k otcovi. Po Veľkej noci oprávnený pripravil pre maloleté program od 18.4. do 21.4.2019, deti styk odmietli, tvrdili, že nemôžu nechať mamu doma samú počas Veľkej noci. Styk sa teda zrealizoval od 18.4. do 19.4. iba jeden deň s mal. S., T. a R.. Mal. X. odmietla ísť k otcovi. Následne mal byť styk realizovaný od 3.5. do 4.5.2019, styku sa zúčastnili mal. S. a R.. Mal. T. odmietla a mal. X. bola bez jeho súhlasu na jazykovom pobyte vo V.. Ďalší styk mal byť 17.5. a 18.5., oprávnený komunikoval s deťmi cez internet, deti odmietli, tri staršie dcéry cez chat otcovi uviedli, že na styk odmietajú ísť. Otec sa v piatok dostavil na styk a zistil, že mal. S. je na tréningu, mal. T. a X. s otcom odísť odmietli a povinná aj s mal. R. doma neboli, mali byť v meste. Maloleté nie sú sústavne pripravované na to, aby s oprávneným trávil čas a išli s ním ako to ukladá vykonateľné rozhodnutie. Povinná do takej miery nerešpektuje úpravu styku s najmladšou dcérou, ku ktorej je toto konanie najviac nevyhnutné, že odchádza v čase, keď má byť styk realizovaný z miesta svojho bydliska aj s mal. R.. Deti sú ovplyvňované do takej miery zo strany povinnej, že odmietajú styk s otcom. Nejedná sa o priame ovplyvňovanie a hanenie zo strany povinnej pred dcérami, avšak z kontextu, v akej atmosfére maloleté prežívajú s povinnou rozvod manželstva a súčasný život oprávneného a to ako sa povinná správa, sa prenáša ako model správania aj na maloleté, ktoré si tento model osvojujú, resp. ho kopírujú. Napriek tomu, že sa na polícii vyjadrili, že ovplyvňované nie sú, oprávnený má za to, že maloleté nedokážu samé vyhodnotiť, ako môžu byť ovplyvňované a manipulované vedome, resp. nevedome zo strany povinnej. Bránenie nemusí byť fyzické a konkrétnymi slovami, ale môže byť nepriame. Oprávnený opakovane mailami žiadal povinnú, aby mu oznámila, či budú deti na styk pripravené v konkrétny deň, povinná na to nijako nereaguje, akoby sa jej príprava maloletých na styk netýkala a práve z toho akým spôsobom je tu vedená argumentácia zo strany povinnej, je z toho dokázané, že povinná nemá minimálny záujem na tom, aby mali maloleté vzťah s otcom a tento rozvíjali. Toto konanie je dôvodné minimálne vo vzťahu k mal. R., keď matka rozhodnutie súdu absolútne ignoruje, keďže v čase styku matka s mal. R. nie je ani len v mieste bydliska. Styk sa zrealizoval až ku koncu prázdnin, deti komunikovali s oprávneným, styk s ním si vyžiadali priamo od povinnej. Voči matke neboli vyhovené žiadne opatrenia zo strany súdu. Deti majú právo na čas s otcom, rok a pol sa styk nerealizuje tak ako by sa mal, nijakým spôsobom sa to nerieši ani nevyriešilo. Nič nevyvolalo efekt na povinnú, aby sa styk realizoval. Včerajší styk s mal. R. sa zase nerealizoval. K písomnému vyjadreniu S. a X. právna zástupkyňa uviedla, že to nepísala XX-ročné dievča, ale dospelá osoba. Deti majú byť v prvom rade pripravené a to aj po psychickej stránke na styk s oprávneným rodičom, keď tieto mal. deti často nie sú ani fyzicky pripravené a už vôbec nie

psychicky. Úplne absurdné je tvrdiť, že maloleté nemajú záujem vyjadrovať sa v tomto konaní a styk má byť proti ich vôli, keď samozrejme, že mal. dieťa má právo vyjadriť sa, súd dokonca aj potrebuje toto vyjadrenie, oprávnenému nejde o to, aby deti ťahali na súd, súd sa sám vyjadril, že potrebuje vyjadrenie maloletých. Sám právny zástupca povinnej potvrdil, že deti majú vytvorený zaujímavejší program a je logické, že sa nechcú styku zúčastniť, lebo si vyberú zaujímavejší program. Zaujímavejší program by mal byť vytváraný v čase, keď nie je plánovaný styk a ak aj je nejaká akcia, koncert, podujatie, čo sú stanovené termíny, tak by mal byť v prvom rade oprávnený o tomto vopred oboznámený a mal by byť poskytnutý náhradný termín. Matka deti nepriamo ovplyvňuje, zaťažuje ich s tým, že ide na súd, že boli odovzdávané spisy, je to všetko v neprospech styku, matka na ne pôsobí, že je nešťastná, je to nepriame pôsobenie, ale na deti to vplýva.

14. Právna zástupkyňa oprávneného na poslednom pojednávaní uviedla, že od 19.11.2019 ani jedna streda zrealizovaná nebola. Asi polovica termínov bola taká, že matka s maloletou nebola doma a keď dom bola, tak nereagovali. Na viacero stretnutí išli s otcom v stredu iné deti, napr. T. s S., avšak to nekompenzuje styk s R., s ktorou má otec záujem budovať si vzťah čo najintenzívnejšie vzhľadom na jej vek. V ostatných termínoch R. aj ostatné deti chodili v zmysle rozhodnutia, t.j. víkendy a vianočné sviatky. Ak je pravdou, čo R. uviedla vo výpovedi, že o strede nevie, tak je psychicky nepripravená zo strany matky. Dieťa nie je pripravené ani fyzicky, nie je oblečené a nie sú otvorené dvere. Neobstojí argument, že maloletá je unavená a že sa jej nechce, pretože inokedy s oprávneným problém stýkať sa nemá. Navyše v stredu chodí na nákupy a iné návštevy. Čo sa týka S., letné prázdniny neboli realizované v rozsahu, v akom mali byť.

15. Oprávnený na pojednávaní uviedol, že všetky konania a kroky, ktoré robí, majú za cieľ, aby deti vedeli, že majú otca, deti majú na otca právo. Ak prestane mať záujem o styk s deťmi, predpokladá, že nastane kľud v ich domácnosti a kľud v ich živote. Deti sa mu v slabej chvíľke vyznali, že mama im povedala, že v tomto boji neprestane do konca života a že bude najšťastnejšia, ak sa s otcom nebudú nikdy stretávať. Medzi ním a T. bolo silné puto, bola jediná, ktorá s ním do poslednej chvíle udržiavala kontakt. Už s ním nekomunikuje a nevie, čo k nemu cíti. Mal. X. je najvýraznejším obrazom svojej matky, kopíruje, doslovne imituje svoju mamu aj čo sa týka stretávania, používala voči oprávnenému vety, ktoré predtým používala jej matka. X. sa postavila do pozície hovorcu a odpovedala za všetky, že nepríde R., lebo s ňou nemá kto ísť. Oprávnený s deťmi program vopred nekomunikuje, len im oznámi, aký má plán. Akékoľvek plány následne deti odmietajú. Napr. kúpil mal. R. korčule, X. mu povedala, že na klzisko s R. nepôjdu, R. mu povedala, že maminka chce, aby s ňou ona chodila na klzisko. Deti zobral do zábavného parku v O., mal. X. mu povedala, že tam nejde, lebo tam chce ísť s mamou. Ak dal dcéram otázku, čo by chceli robiť, každá z nich chcela robiť niečo iné. S. súťaže rešpektoval, S. je veselá, všestranne muzikálne nadaná, slobodný duch. Žije dvojím životom. Chce sa rozhodovať o veciach, čo bude robiť sama, musí sa podmieňovať pravidlám, ktoré má doma. S. chodí niekoľkokrát do týždňa na hip-hop. S. chodí k oprávnenému sporadicky vtedy, keď nemá tréning a nemusí sa učiť. Keď má tréning alebo vystúpenie, to oprávnený rešpektuje. Z rozhovorov s ňou má pocit, že ho veľmi ľúbi. Keď jej to hip-hop a učenie dovolí, tak k oprávnenému ide. Prispôsobuje sa vždy svojim sestram, keď nejdú k nemu ony, nejde ani ona. V domácnosti sa deje určitá manipulácia voči osobe oprávneného, deti sa rozhodujú tak, aby neublížili svojej matke. Stretnutí s R. sa realizovalo menej ako polovica. Keď R. nastúpi k nemu do auta, má pocit, že sa 15-20 minút rozpráva s dospelou osobou, jej slová a rekvie nezodpovedajú jej veku. Matka ju raz alebo dvakrát odprevádzala slovami: neboj sa, vydrž to, za chvíľu prídeš domov. R. mu povedala, že po každom stretnutí s ním sa s ňou mama zavrie v kuchyni a vypočúva ju, akým spôsobom strávia čas s ním. Niekoľkokrát sa stalo, že po nasadnutí do auta z auta vybehla a išla pobozkať maminu. Cestou s ňou veľakrát riešia jej dôvody, prečo mohla čas tráviť inak ako s oprávneným. V stredu mu R. hovorila, že mohla byť radšej v škôlke a hrať sa s kamarátkami. V piatok mu rozprávala v aute, že zničil rodinu, že kvôli nemu nemajú kompletnú rodinu a urobil by najlepšie, keby sa vrátil. R. mu sama povedala, že on robil zle mamine, že on dal žiadosť o rozvod a že on odišiel z domácnosti. Po pol hodine v domácnosti oprávneného R. precitne a začne sa hrať, zabudne na predsudky a je z nej normálne hravé a zdravé dieťa. Sama túži, aby sa s ňou hral. Ak mal priestor, hrávali sa s ňou aj susedove deti. Pri odchode od neho vždy R. riešila, čo môže povedať maminke, ako u oprávneného strávia čas. Sama si pred ním nahlas hovorila, že maminke povie, že boli tam, toto a toto jej nemôže povedať. Prepásol posledné dva roky z dôvodu, že matka mu zamedzovala prístup k mal. R.. Keď žil v spoločnej domácnosti, niekoľkokrát počul podnet zo strany matky, že ak neuzná, že R. je duševne chorá, tak v ich vzťahu nebude nikdy pokoj. R. chorá nie je. Matka mala od narodenia problém s tým, že R. sama diagnostikovala ako autistku, potom to zmenila na ADHD a Aspergerov syndróm. Chodila s ňou k psychologičke, žiadnu diagnózu R.

potvrdenú nemá. Bolo to konanie matky voči R., lebo nezvládala jej výchovu. V čase začatia styku sa oprávnený dostaví do bydliska matky, zazvoní. Boli prípady, keď mu neotvoril nikto napriek opakovaným zvoniam. Následne kontaktoval deti cez SMS, buď mu neprišla žiada odpoveď, ale prišla odpoveď, že s ním nebudú. V polovici prípadov mu otvorila X., ktorá bola sprostredkovateľom požiadaviek matky. X. mu tesne pred stykom s R. napísala správu, aby na stretnutie nechodil, že R. je unavená, že chodí do školy, aby ju nezaťažoval. Keď povinná vypravádzala R. na stretnutie, tak jej povedala, aby sa nebála a vydržala to, na čo oprávnený sklopil zrak a ukázal povinnej neslušný znak. Asi dva krát, keď na X. naliehal, prišla k dverám povinná, povedala, že deti s ním nejdú a treskla dverami bez vysvetlenia. Po opätovnom zvonení otvorila dvere a povedala mu, že je chorý. Včera mu povinná po polhodine čakania povedala, že R. nie je vec, aby mu ju dala. R. prišla ku dverám, bola bledá, mala prísny výzor tváre a povedala oprávnenému, že k nemu nechce ísť, je unavená zo školy. Deti pochopili, že v domácnosti s ním žije jeho partnerka a nemali problém s ňou a jej dcérou komunikovať. V rodinnom dome oprávneného majú deti priestor aj na učenie.

16. Oprávnený na poslednom pojednávaní uviedol, že od posledného pojednávania 19.11.2019 sa styk s S. realizoval riadne. S. prišla asi dva krát s T. namiesto R. v stredu s tým, že ju po hodine odviezol na hodinu hip-hopu. S. išla s ním na lyžovačku. S R. sa víkendové stretnutia a vianočné stretnutia realizovali, na lyžovačke bola aj R.. Pred odchodom z lyžovačky ho niekoľkokrát upozornila, že má strach prísť domov, lebo jej mama bude nadávať, že išla na lyžovačku. Asi v polovici prípadov v stredu R. doma nebola, keď bola doma, matka ju odmietla odovzdať s tým, že rešpektuje jej právo, že nechce ísť k otcovi. Keď požiadal povinnú, aby R. priviedla, že sa s ňou porozpráva sám, odmietla s tým, že ona R. volať nebude a zabuchla dvere. Oprávnený sa sám s R. porozprával a povedala mu, že sa k nemu teší a že má strach maminy sa spýtať na stredu, že by jej nadávala. Oprávnený poukázal na okolnosti uzavretia rodičovskej dohody, ktorá bola obojstranná, pripravila ju sudkyňa na základe znaleckého posudku, každá zo strán dostala svoje povinnosti. Povinnosťou matky bolo deti pripravovať podľa dohodnutého styku a povinnosťou otca bolo platiť navrhnuté výživné, čo doteraz dodržiaval. V prípade, že matka nedodržiava svoje povinnosti z rodičovskej dohody, musí tieto veci riešiť niekoľkoročnými súdnymi spormi. Ak by on nedodržiaval svoju povinnosť čo i len v malej čiastke, má matka deti okamžitú právomoc riešiť toto cez exekučné konanie.

17. Právny zástupca povinnej na pojednávaní uviedol, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia považuje za nedôvodný a navrhuje ho bez ďalšieho vypočúvania detí zamietnuť. Nie je to povinná, ktorá bráni oprávnenému v styku s deťmi, styk oprávneného s deťmi prebieha, aj keď nie v plnej miere. V situáciách, keď styk neprebehol, bolo to výlučne z objektívnych dôvodov, napr. choroba maloletých, alebo neprebehol z dôvodov, že samotné deti sa styku zúčastniť nechceli a tento sami a z vlastnej vôle odmietli. Deti vo veku XX, XX a XX rokov majú bez ďalšieho vytvorený vlastný názor, ktorý vedia jasne a jednoznačne prejavovať a proti vôli detí ani samotná matka nemôže prinútiť ich zúčastniť sa styku s otcom, ak tento styk deti realizovať nechcú. Z predložených písomných vyjadrení jednoznačne vyplýva postoj detí k otázke styku, pričom deti sa po viacerých konaniach či už na tomto súde alebo pred orgánmi činnými v trestnom konaní zreteľne a jasne vyjadrili, že nechcú byť k styku s otcom nútené, s týmto sa chcú stretávať podľa vlastnej vôle a vlastných časových možností. V súvislosti so všetkými konaniami, ktoré inicioval oprávnený, sú deti opakovane nútené vypovedať a táto výpoveď ich psychicky veľmi zaťažuje a stresuje. Názor detí je možné zistiť aj prostredníctvom procesného opatrovníka a navrhuje zabezpečiť výpovede detí z trestného konania týkajúceho sa obvinenia matky pre týranie blízkej a zverenej osoby, kde deti rovnako vyjadrili svoj názor pre styk s otcom. Sú minimálne tri konania, kde deti vyjadrili názor tak, že nechcú byť nútené k styku s otcom a z týchto konaní je postoj detí možné jednoznačne ustáliť. Právny zástupca dáva na zváženie súdu, či bude deti štvrtýkrát k tej istej otázke vypočúvať a týmto spôsobom stresovať. Styk sa nerealizoval hlavne z dôvodu odmietania styku samotnými deťmi, nie je daný dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia voči matke, dôvody nerealizácie styku sa netýkajú jej osoby, ona styku otcovi s deťmi nebráni. Nariadenie výkonu rozhodnutia vo vzťahu k mal. R. a stredajšiemu styku je už vzhľadom na zmenu pomerov nedôvodné, keďže pôvodné rozhodnutie bolo zmenené neodkladným opatrením tunajšieho súdu, v tejto časti je výkon rozhodnutia ak ho ad hoc nevezme oprávnený späť, možné zamietnuť. Pri deťoch v adolescentnom veku, veku blízkom dospelosti, nie je vhodné, prípadne ani možné styk rodiča s takto veľkými deťmi proti ich vôli vynucovať. Nerealizácia styku oprávneného s deťmi je podmienená a daná vôľou samotných maloletých detí, ktoré ako oprávnený uviedol, styk s ním v posledných mesiacoch odmietali, resp. ak sa zúčastnili, zúčastnili sa tie deti, ktoré mali záujem a dobrovoľne chceli. Zástupca má za to, že z vyhlášky nevyplýva nevyhnutnosť vypočúť maloleté na pojednávaní, vyhláška hovorí o zisťovaní názoru mal. dieťaťa. Názor mal. bol

dostatočne zistený v rámci trestného konania, kde sa deti vyjadrovali aj k skutočnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, t.z. ako prebieha styk s otcom, prečo neprebíha a či je nerealizovanie styku podmienené matkou mal. alebo ide o vôľu a rozhodnutie mal. Zo všetkých troch výsluchov mal. detí vyplynulo, že ak sa s oprávneným nestretli, bolo to ich vlastné a matkou neovplyvnené rozhodnutie. Právna zástupkyňa oprávneného sama uznala, že ani povinná priamo ani iným spôsobom nebráni styku detí s otcom a skutočnosť, že vzťah povinnej k oprávnenému je negatívny vzhľadom na okolnosti rozvodu manželstva a príčiny, preto sa povinná nemôže k oprávnenému vyjadrovať pozitívne, to sa výkonom rozhodnutia vynútiť nedá. Povinná môže len deti na styk pripraviť a ak deti styk odmietnu, viac spraviť nemôže. Akékoľvek nariadenia zo strany súdu nebudú efektívne a nebudú viesť k cieľu. Stav, keď dve mal. deti sa s otcom nútene stretávať nemusia a ďalšie dve mal. deti sa stretávať musia, vnáša zbytočné rozpory priamo do vzťahov mal. detí, keďže medzi sestrami sú silné súrodenecké väzby a skutočnosť, keď jedna sestra k otcovi ísť musí a druhá nemusí vnímajú tie, ktoré k otcovi ísť musia, ako nespravodlivé. Čo sa týka skutočnosti, že styk otca s mal. sa realizoval sporadicky podľa vôle maloletých, túto v zásade nepovažuje za spornú, potvrdil to samotný oprávnený, keď uviedol, že styk s deťmi sa realizoval vtedy, keď si to deti želali a nerealizoval sa vtedy, keď si to deti neželali a uprednostnili iný zaujímavejší program. Matka mal. deťom nebráni a nebránila stretávať sa s oprávneným, rešpektuje však vôľu mal. detí, ktorú tieto jasne prejavujú, teda kedy sa s otcom stretnúť chcú a kedy nechcú. V situáciách, keď sa vyjadria deti, že idú k otcovi, im v tom matka nijako nebráni, teda v plnom rozsahu rešpektuje ich vôľu a apeluje na otca, aby túto vôľu rešpektoval aj on, tak ako to síce po zbytočne dlhom konaní spravil vo vzťahu k mal. T. a k mal. X.. Vzťahy medzi rodičmi ako rozvedenými manželmi sú veľmi vážne narušené a všetky trestné oznámenia a návrhy na súd formujú postoj mal. detí k oprávnenému. Všetky záťaž spojené s výsluchmi, znaleckým dokazovaním v nich prirodzene vytvárajú odpor voči akémukoľvek núteniu a čím viac ich otec núti stretávať sa s ním, tým väčší je prejav vzdoru detí, ktorý je pre deti v teenagerskom veku prirodzený, matka s tým bojuje rovnako. Deti s otcom komunikujú samé. Otec vie od detí od plánovanom programe, deti otcovi povedia, či idú alebo nejdú a prečo. Nie je pravdou, že matka úmyselne vyberá program pre deti na dni styku s otcom.

18. Právny zástupca povinnej na poslednom pojednávaní uviedol, že návrh na výkon rozhodnutia voči mal. S. je potrebné zamietnuť, rozhodnutie vo vzťahu k jej osobe sa bez výhrad plní. Ona sa s otcom stretáva v zmysle rozsudku, dokonca podľa vlastnej vôle niekedy aj nad rámec. Čo sa týka R., styk počas víkendov a sviatkov prebieha podľa rozsudku, jediný problém vzniká v stredu. R. pri výsluchu jasne povedala, že sa s otcom v stredu stretávať nechce, nikto jej to nekázal povedať a z nikoho nemá strach. Dieťa jednoznačne a opakovane prejavilo svoju vôľu. Trestné stíhanie voči povinnej bolo zastavené, keď z vyšetrenia znalca vyplynulo, že zo strany matky nedochádza k žiadnemu, fyzickému, psychickému ani inému nátlaku k maloletým deťom. Na základe návrhu matky prebieha konanie o zmene úpravy styku vo vzťahu k mal. R..

19. Povinná pri výsluchu uviedla, že rodičovskú dohodu odsúhlasila pod nátlakom, lebo nevládala chodiť na ďalšie pojednávania. Deti chodia k otcovi na styk tak, že sa medzi sebou dohadujú, ktorá z nich pôjde. Naposledy boli s otcom v piatok len tri dcéry a chceli sa v ten večer vrátiť. Dcéry otcovi samé povedali, že majú iný program, toto dcéry povedali povinnej až následne, keď prišli od otca. Povinná im žiadny program nepripravila. X. otcovi povedala, že tento týždeň mu venovali dosť času vzhľadom na čas strávený na výsluchoch. T. má XX rokov a jej zdravotný stav je taký, že povinnej lekár povedal, že sa má zmieriť s tým, že umiera, je smrteľne chorá. Čaká na transplantáciu srdca a pľúc, má psychosomatické problémy zo zdravotného aj z psychického stavu. Od rozvodu k otcovi chodievala pár mesiacov aj v stredu s malou R., na víkendy chodievala k otcovi podľa toho ako vládala. Deti matke povedali, že tam chodia preto, aby ona nemala zle pred súdmi. X. sa s otcom stretávala najobetavejšie. V stredu máva zbor, v piatok vystúpenia a stretnutia u saleziánov, v sobotu máva tanečné stretnutia, niečo podobné ako venček. V stredu išla k otcovi len vtedy, keď jej odpadol zbor, nahradila vtedy T.. Maloletá matke povedala, že v piatok aj sobotu chodia s otcom do reštaurácie a potom majú výlety, napr. na K.. X., T. navštevujú bilingválne gymnázium, S. navštevujú gymnázium J. Y., štúdium je náročné. Učia sa od rána do večera, povinná s nimi sama netrúfa dostatok času. Hovorí, že sa prizerajú na otcov život a samé matke povedali, že chápu, že od otca odišla, že je veľmi sebecký. Všetky tri sa učia veľmi dobre. S. je veľký talent na hip-hop, chodí na všetky súťaže. Máva tréningy v pondelok, stredu aj piatok, teraz má sezónu súťaží, vtedy je na tréningu aj celý deň. V sobotu bývali s otcom na nákupoch v nákupných centrách a v nedeľu si potom vylievali svoje nálady, že sa nestíhajú učiť, najmä S., ktorá potrebuje mať klud na učenie. V pondelok k nim chodievala učiteľka klavíru, všetky dievčatá chodia na klavír. R. má v pondelok klavír, v utorok a štvrtok chodievala na balet, nemá čas stretávať sa s kamarátkami. Takéto krúžky

navštevujú aj jej kamarátky. Pôjde na ZUŠ. R. je odmalička komplikovaná, je taký prípad, že máva tyky a potrebuje kľud pre seba. Prvý polrok po rozvoze sa R. stretávala s otcom podľa rozhodnutia súdu, ale mávala zvýšené teploty. K námietke otca, že pediatrička je jej kamarátka, povinná uviedla, že ona je aj otcova kamarátka, chodievala k nim často domov kvôli T.. Výsledky vyšetrení R. v súvislosti so zvýšenou chorobnosťou ešte povinná nemá, pôjde na gastroenterologické vyšetrenie. Od piatku do soboty k otcovi R. chodievala spolu so sestrami. Možno, keď je u otca, je bez problémov, má tam psa. Z domáceho prostredia sa jej k otcovi nechce odísť. Prosí matku o to, aby vybavila na súde, že tam nemusí chodiť v stredu. Malá sa potešila, že nemusí ísť už v stredu k otcovi. To, že povinná dievčatá hucká, aby nešli k otcovi na tri dni cez Vianoce nie je pravdou. Počas veľkonočných sviatkov k otcovi išli tri dcéry okrem X., povinnej povedali, že idú preto, aby nemala peklo na súde. Rozhodli sa samé, že idú na dva dni. X. spievala v saleziánskom zbore a Veľkú noc absolvovala inak. T. nechcela ísť s otcom na wellness pobyt dvojdňový do O., pretože sama povedala, že tam len ležala a strašne zle sa cítila. S. sama povedala po návrate z pobytu, že ako môže byť otec taký sebec, oni sa tu trápia roky a on za dve minúty zachrápal. O pobyte X. vo V. otec informovaný bol, dokonca jej ponúkal, že jej zaplatí dlhobojší pobyt, X. sa vrátila po troch týždňoch z dôvodu zhoršeného stavu T.. Po návrate od otca S. plakala. Povedala, že otca prosila, aby čas trávil iba s nimi, on ich však núti tráviť čas s jeho priateľkou a deťmi. K tretiemu víkendovi uviedla, že komunikácia bola mimo nej a dostala jeden mail, na ktorý nereagovala. R. sama na styk s otcom chodiť nechcela, povinná sa pýtala starších dcér, či si s otcom vykomunikovali, či styk bude alebo nie. X. otcovi povedala, že k otcovi nechce ísť, lebo si chce zobrať tú štetku, na čo povinná povedala, že ďakuje, to jej pomôže pri súde. R. chcela ísť s povinnou na akciu májový kvet, keď mala mať stretnutie s otcom. Povinná je za to, aby sa deti s otcom stretávali cez víkend. Bohužiaľ R. vie, že musí chodiť, aj keď nechce. S. v čase posledného stretnutia mala v piatok tréning, v sobotu aj nedeľu mala vystúpenia, súťaže v iných mestách. S. aj trénerka prosili otca, aby sa na vystúpeniach nezúčastňoval otec so svojou priateľkou a jej dieťaťom. On to nerešpektuje, navyše prihlásil frajerkinu decko na hip-hop. Otec nerešpektuje city, nevie sa vcítiť, čo dieťa prežíva. Mal. R. na styk s otcom pripravuje povinná tak, že jej do batôžka zbalí veci na oblečenie, ona si k tomu nezbalí sama nič, hračky má aj u otca. Keď idú v piatok zo škôlky, povie jej, že dnes ide k otcovi, ona povie, že jej sa nechce, povinná jej vždy povie, že veď idú aj baby s ňou. Maloletú X. a S. na styk s otcom počas víkendu nepripravuje, sú sebestačné, samostatné, veci si balia samé. Povinná sa ich len opýta, či sú zbalené a majú všetko, či sú dohodnuté. Necháva to na deti, nevstupuje im do toho nijako. Deti vedia deti o tom, že prebieha toto súdne konanie, vraveli jej, aby tam už viac nechodila. Predtým jej otec písal výhražné maily, preto s ním už komunikovať nebude. Po rozvoze sa manžel zmenili o 180 stupňov, zmenil spôsob svojho života. Mali nezhody pri vyporiadaní BSM. Vytáčať povinnú do nepríčetnosti, huckal najmladšiu, raz T. capla zaucho a mala perforovaný bubienok, na základe čoho na povinnú podal trestné oznámenie. Bolo to na štvrtýkrát, čo ju napomínala, aby prestala, bolo to nešťastné. Povinná má ťažko chorú dcéru a je v ťažkej životnej situácii. Oprávnený jej domov zaslal oznámenie, že požiadal o anuláciu cirkevného sobáša, deti to otvorili s babkou. V júli prebiehal styk tak, že deti otvorili dvere a povedali otcovi, aby išiel tam, odkiaľ prišiel, lebo susedia povinnej na chalupu volali, že polícia vypočúva susedov, či matka týra deti. V čase odovzdávania detí je povinná prítomná pri dverách. S R. sa rozlúči a povie jej, že za chvíľku je späť. Styk si deti s otcom iniciujú sami, tak to bolo aj v júli aj v auguste, len to povinnej oznámili, ona im nebránila. Starším deťom povinná program nerobí, možno R.. S. je teraz v puberte, po kriminálke mali deti úplnú averziu voči oprávnenému, nechceli sa s ním stretávať. Stretnutie potom iniciovala T. s S., X. a R. a veľmi nechcelo, ale povinná povedala, aby išli všetky. Povinná by bola rada, keby aj R. mohla ísť s otcom len vtedy, keď sama bude chcieť. Večer stál oprávnený trištvrte hodiny pred domom s naštartovaným autom, dievčatá mu písali, aby nechodil. S. sa u otca učiť vôbec nevie, s učením má celkovo problém, potrebuje mať ticho a po učení musí byť preskúšaná. Stretnutia s R. sa neuskutočňujú preto, lebo nechce ísť za otcom sama, potrebuje špecifický prístup, bola komplikované dieťa. R. matke hovorí, že ju prosí, aby to vybavila, že nechce ísť k otcovi, nechce sa jej tam chodiť. R. má balet, klavír, chodí do školy. S. hovorila, že otca sto krát prosila, že chcú byť s ním samé bez jeho novej rodiny, lebo s nimi je väčšinu času, no on si to nasilu vynucuje. Keď R. povinnej povie, že s oprávneným nechce ísť, povinná to rešpektuje. Žiadna inštitúcia povinnú nedonúti dávať dieťa proti jeho vôli. R. má X rokov, výpoveď bola pre ňu veľmi stresujúca. Vie, že má chodiť v stredu k otcovi, povedala to v strese. V stredu väčšinou bývali doma, niekedy prišli po 16.00. Keď povinná bola doma, vždy mu otvorila dvere a povedala mu, že R. nechce ísť, keď sa jej domáhal. R. povinná povedala, aby otcovi išla sama povedať, že nechce ísť, načo jej ona povedala, že už mu to stokrát hovorila. Hovorí, že chce k nemu chodiť len s babkami, cez týždeň k nemu sama chodiť nechce. S. má v súčasnosti hysterické správanie, až sa jej boja, na druhej strane sa začala veľmi dobre učiť sama. R. je hyperaktívne dieťa, keby ju otec vrátil rozrušenú zo zážitkov, nenaucenú a unavenú, reagovala by zloštným amokom. Ona sa poobede pohrá so psíkom, chce byť

doma so sestrami a nechce byť vytrhnutá z prostredia. Vianoce mali úplne katastrofálne, otec rozhádal deti. X. u neho na Vianoce nebola, T. vrátil naspäť, do poslednej chvíle nevedeli, že to myslí s lyžovačkou vážne, preto R. nemala ani výstroj. S. mala na lyžovačku výstroj celú. Keď spomínala, že sa bála domov vrátiť, bolo to možno do tej atmosféry, lebo sa predtým X. a R. hádali navzájom. Pokiaľ ide o tú stredu, povinná si môže počas tých troch hodín vyložiť nohy na stôl, kebyže to robí z jej sebeckta, ale ona to robí pre R.. Deti chodia od neho rozrušené. To, že keby nebola nad povinnou hrozba trestného stíhania, deti by vychovával inak, nebolo myslené tak, že by ich nejako týrala, ale bola limitovaná vplyvom otca. Keď povinná S. potiahla za plece, povedala jej, či to má zdokumentovať na súd. S. týra ich, nie ony ju. Svokra povedala, že S. by si zaslúžila tresty, výprask za jej správanie. Povinná jej ale nemôže výprask ani tresty vzhľadom na jej vek dávať, treba len čakať, kým z tohto veku vyrastie a budú na ňu vplývať sestry. Na dnešné pojednávanie S. neprivedla z dôvodu, že bolo povedané, že keď sa s otcom stretávať bude, nemusí byť vypočutá. Povinná nepripravuje mal. R. na styk v stredu, pretože už R. sama vníma dni v týždni, vie o tom, a nechce ísť. Vníma to ako stres a boli by radi, kebyže sa toho zbavia. Povinná R. vyzdvihne a zastaví sa s ňou na nákup, viac ako polovicu krát bola v čase o 16.00 hod. v stredu doma. Cez týždeň nechodí na návštevy a keď tak len k babke. Rodičovskú dohodu povinná uzavrela v strese, bola som pod tlakom, ľudia jej povedali, aby tam odsúhlasila hocičo, nech to už skončí. Deti ju prosili o to, aby sa v nedeľu zobudili doma, aby chodili len piatky a soboty, že ich nemá deliť. Keď prišla s tým, že R. bude chodiť každú stredu, deti jej povedali, mami ty si sa zbláznila. Vedela, že to nebolo dobré rozhodnutie. Prečo by mal R. otec ťahať samostatne od sestier proti jej vôli a komplikovať im život, on sa sám rozhodol a vedel dôsledky svojho rozhodnutia ako chce žiť. Celý život deti vychovávali v istom duchu a teraz ich chce trhať z rodiny. Ide čisto o ich pokoj a komfort R.. Kebyže to on rešpektuje, tak by to bolo v poriadku

20. Maloletá R. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že nevie, prečo je dnes na súde, nerozprávala si sa s nikým pred pojednávaním. Mama povedala, aby to mali už za sebou a aby mali už kľud. Nevie povedať v čom. Je prváčka, dnes mala mať klavír, ale nepôjde tam, pôjde až vo štvrtok, na balet už nechodí. Asi bude chodiť na gymnastiku, ale ešte nie je rozhodnutá. S tatinom sa stretáva v piatok, vždy pre ňu príde a spí u neho, vracia sa k mamine až v sobotu večer. Chodí tam so sestrami. Inokedy sa s tatinom nestretáva. Sestra X. jej pomôže zbalit' si veci a s maminou si povedia ahoj. Víkendové stretnutia sa jej páčia. U tatina pozerá telku a je na i-pode. Občas ich niekam vezme. Minulý piatok boli na farme, páčilo sa jej tam. Na stretávaní s tatinom sa jej páči, keď si pozerajú filmy. Nepáči sa jej, že ju niekedy nepočúva, s niekým sa rozpráva a nepočúva ju, niekedy ju zase urazí, teraz si nepamätá ako. Program vymýšľajú spolu. Keď je u neho, tak sa spolu zahrajú, napr. s legom. Tatino sa s ňou neučieva. S tatom sa dá srandovať, ale nesrandujú spolu. Nestáva sa, že by chcela u tatina chcela ostať aj dlhšie. V sobotu večer si u tatina pobalia veci a tatino ich dovezie domov, dajú si pusy a povedia si ahoj. Úlohy si píše doma. V stredu sa s ním nestretáva. Na otázku, či jej mama vravela o tom, že sa s oprávneným má stretávať aj v stredu, maloletá R. pokrútila hlavou, že nie. Nevie si predstaviť, že by si sa s ním stretávala bez sestier, ale nevie prečo. R. uviedla, že jej sa tam nechce ísť, je dosť unavená a nechce sa jej s tatinom potom stretávať a ísť preč z jej pravého domu do ďalšieho. Je moc unavená, robí si úlohy. Nemá rada výlety, keď je unavená, jej by sa chcelo ležať v posteli a pozeráť telku. V stredu nechce ísť s tatinom nikam. Z maminy ani tatina strach nemá. Nebojí sa ničoho. Nevie, či rodičom môže povedať hocičo, čo si myslí. Myslí si, že v stredu by nešla ani žiadna sestra stretnúť sa s tatinom. Dnes ju v škole bolelo brucho. Býva unavená po škole. Po škole sa prelečie doma do domáceho oblečka, potom si trochu oddýchne, ide sa hrať a potom si robí úlohy. Niekedy je s kamarátkou. S tatinom nebola nikdy v stredu. Keď pre ňu v stredu prišiel a nebola doma, tak bola s mamou kúpiť si oblečko alebo boli v Bille, alebo kúpiť niečo ich šteniatku C.. Keď mamina zistí, že je málo jedla, pozrie do chladničky, tak potom idú nakúpiť. O stretávaní s tatinom v stredu sa s maminou nerozprávala. Nevšimla si, že by niekedy v stredu pre ňu prišiel, ona zabudne, kedy má dôjsť alebo sa jej s ním nechce ísť. Je unavená a je rada, že už je doma. U tatina spí buď s S. alebo so X., má tam vlastnú postieľku aj hračky. Stačí jej to tak, ako to je doteraz. S tatinom sa jej páčilo, keď boli v J.. Boli aj na dovolenke, to sa jej páčilo. Bola s ním minulý týždeň na klzisku, korčuľovali sa len oni dvaja, už vie spraviť aj otočku na ľade. Sestry zatiaľ ostali u neho doma. Korčuľovanie sa jej s tatinom páčilo. V dome sa tatinom býva jeho frajerka a jej dcéra. Už sa s nimi pozná, keďže tam chodievala dosť často. Trošku je dobrý vzťah s nimi a trošku sa jej nepáči. L. s S. sa kamarátia, chodia spolu von, sú také tínedžerské. S C. a L. si moc nevychádza, ani nevie prečo. Je smutná z toho, že sú rodičia rozvedení a tak by to nemalo byť, že má tátu frajerku. Chcela by byť cez prázdniny rovnako u tatina a rovnako aj u maminy. V piatok večer, keď odchádza od maminy k tatinovi, sa nikdy nestalo, že by sa jej v ten piatok nechcelo ísť. Mamina jej nič nehovorí, keď sa s ňou lúči. Občas sa s maminou rozpráva o tom ako bolo u tatina, mamina sa pýta. S nikým nerozprávala o

tom, čo tu má hovoriť, ani maminy sa nepýtala, že čo sa jej tu budú pýtať. Teraz po pojednávaní pôjdu do mesta, asi na čokoládku alebo detskú kávu, chodievajú tak. K tatinovi nechce chodiť v stredu. Nikto jej to nekázal povedať. V utorok a štvrtok má klavír a v pondelok má voľno a chce mať klud, preto by nechcela chodiť k tatinovi.

21. Svedkyňa maloletá X. J. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že prišla preto, lebo nechce, aby R. chodila v stredu k tatinovi. Chodievajú k nemu každý druhý víkend, ako je to určené, to si myslí, že stačí, tak to funguje. S tatinom sa chcú stretávať cez prázdniny, bola by za to, aby sa s tatinom sami dohodli ako ony chcú a nie podľa rozsudku. Svedkyňa má aj svoj program, aj sestry majú svoj program, nechce, aby to bolo naplánované presne. Chcú k nemu teda chodiť, ale podľa dohody. V stredu nechce, aby tam R. chodila, lebo zo školy chodí asi o pol tretej, má teda dosť hodín. Teraz by sa jej to ešte dalo zvládať, lebo je prváčka, ale musí mať čas sa aj naučiť. Celkovo si myslí, že sa jej k tatinovi nebude chcieť chodiť každú stredu a ešte aj bez sestier do budúca. Víkendy absolvuje R. s otcom bez problémov. V stredu sa to realizuje tak, že R. sa nechce ísť, tak sa tatinovi povie, že nejde. Minulú stredu tam bola T., lebo mala XX-ku, R. poslednú stredu s tatinom nebola. Aj keď tatinovi napíšu že R. s ním v stredu ísť nechce, tatino aj tak príde. Vychádza to od samej R., povie, že sa jej nechce, má z toho stres, lebo vie, že keď nepôjde, tak tatino bude vyzvárať, alebo si dá plagát na auto. R. väčšinou ide za maminou a povie že ísť nechce, už ráno R. vie, že je streda a že sa s ním má stretnúť. Tatinovi píše väčšinou sestry, nie mamina, lebo ich má rád. R. sa tam ísť nechce, lebo niekedy je radšej s kamarátkami alebo pozerá doma telku. So sestrami tam chodíva bez problémov, možno tam nechce ísť len sama. Po škole býva unavená. Minulý rok mávala aj balet, ani na ten sa jej chodievať nechcelo, býva po škole unavená. Má problém udržať pozornosť, to je pre ňu aj v škole namáhavé. S. povedala sama, že nechce ísť vôbec na súd. Svedkyňa to tiež nebaví stále o tomto hovoriť a chodiť vypovedať. Pred stretnutím s otcom sa zbalia, s maminou sa normálne rozlúčia, nič im mamina nehovorí. R. zvykne strácať veci, tak jej mama povie, aby si niečo nezabudla doniesť. Niekedy sa s mamou rozprávajú o tom, čo bolo u otca. S. raz chcela byť dlhšie o otca. Mamina im len káže, aby R. nebola stále celý čas u otca len na i-pode a nech nechodí neskoro spať. Program u otca vymýšľa väčšinou on, niekedy aj S. niečo napadne, alebo otcovu frajerku. Otec kúpil karavan, chodí s nimi aj po výletoch mimo P. S otcovou frajerkou sa pozná, bojovala proti tomu, lebo nechcela akceptovať frajerov rodičov, ale keďže bola jediná proti tomu, tak to nepomohlo. Už nebojuje proti tomu, že tam býva, nie je ale z toho nadšená. Keď povie R., že s otcom v stredu nechce ísť, mama jej povie, že keď je unavená, nemusí ísť. Raz keď robil otec nejaké scény, tak jej mama povedala, že si oddýchne a môže k nemu ísť. Z rodičov nemá strach, ani z jedného. Svedkyňa má zo stredy stresy, keď ocino zvoní alebo ešte ten plagát na aute, robí hanbu. V stredu býva R. nervózna, keď sa má s tatinom stretnúť, vykúka z okna. Vie, že keď k nemu nebude chcieť ísť, tak bude mať tatino nervy a bude robiť scény. Svedkyňa si myslí, že stačí stretávanie každý druhý víkend. Tatino hovorí, že by chcel tráviť s R. toľko času ako s nimi, keď boli malé, ale myslí, že mu tie dve hodiny v stredu nepomôžu, to už nezachráni, mal si vybrať, že čo chce. S. je tvrdohlavá, rozvod na ňu vplýva asi najhoršie. Nevie, či je to tým, že je v puberte. Je drzá, maľuje sa príliš, aj keď jej to mamina zakazuje, hučí, je agresívna a vyskakuje. Roztrieskala už dvoje dvere. Mala by mať jednotnú výchovu od otca aj od mamy. Nie je dobré, že si ju tatino kupuje, mal by radšej povedať, nech poslúcha maminu. R. nikto nikdy v stretnutí s otcom nebránil. Mamina sa s R. pred pojednávaním rozprávala o tom, ako to tu bude, neinštruovala ju o tom, čo má na pojednávaní hovoriť. Množstvo stretávania s otcom je teraz akurát. U otca sa svedkyňa páči, ale bolo by to lepšie, keby tam nebola jeho frajerka. Svedkyňa by k nemu radšej chodila, keby tam nemal frajerku a jej deti.

22. Opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

23. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

24. Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

25. Podľa § 379 ods. 1,2,3 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky

neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí (1). Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia (2). Ak má súd za to, že postup podľa odsekov 1 a 2 by mohol viesť k zmareniu odňatia dieťaťa, súd vykoná výzvu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom (3).

26. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "Vyhláška") po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

27. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

28. Podľa § 3 ods. 6 Vyhlášky ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadil pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

29. Podľa § 6 ods. 1 Vyhlášky vo výzve podľa § 379 ods. 2 zákona súd môže určiť povinnému primeranú lehotu, v ktorej sa má podrobiť rozhodnutiu, a upozorní povinného na následky nepodrobenia sa rozhodnutiu, najmä na

- a) možnosť súdu na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu,
- b) možnosť súdu podľa § 383 ods. 1 zákona rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán, zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu alebo zastaví výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu,
- c) skutočnosť, že trovy výkonu rozhodnutia môže podľa § 373 zákona v spojení s § 54 a 55 zákona znášať povinný,
- d) skutočnosť, že ak výzva na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona zostane bezvýsledná, súd je oprávnený podľa § 382 zákona uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu v ustanovenej výške, a že túto pokutu možno uložiť aj opakovane,
- e) skutočnosť, že marenie výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí je trestným činom vrátane uvedenia hroziaceho trestu.

30. Predmetom konania zostal návrh oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci styku oprávneného s maloletou S. J., nar. XX.X.XXXX a R. J., nar. XX.X.XXXX.

31. Pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia súd v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky zisťoval, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zisťoval najmä správanie sa povinnej pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletých detí v zmysle § 3 ods. 2 Vyhlášky.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 súd manželstvo oprávneného a povinnej rozviedol, maloleté deti T., X., S. a R. zveril do osobnej starostlivosti matky a výrokom IV. schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej otec maloletých je oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. každý páry víkend od piatku od 17:00 hod., kedy si maloleté prevezme v mieste bydliska matky, do soboty do 19:00 hod., kedy maloleté deti matke na tom istom mieste odovzdá. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou R. každú stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. a to druhý týždeň v mesiaci júl počnúc sobotou od 9:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod., a druhý týždeň v mesiaci august počnúc sobotou od 9:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. každý rok od 26.12. od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok od 30.12. od 18:00 hod do 05.01. do 18:00 hod. a každý nepáry rok od 26.12 od 18:00 hod do 30.12.do 18:00 hod. Počas veľkonočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. každý páry

rok od Zeleného štvrtka od 15:00 hod do Veľkonočnej nedele do 15:00 hod a každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele od 15:00 hod do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod. Počas jarných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou T., maloletou X., maloletou S. a maloletou R. každý nepárny rok od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR od 10:00 hod do nasledujúceho piatku jarných prázdnin do 18:00 hod. Matka je povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi odovzdať.

33. Z vyjadrení oprávneného a povinnej vyplynulo, že dňa 12.09.2018 odovzdala povinná maloletú R. o jednu hodinu neskôr a zároveň nesúhlasila s odovzdaním maloletej neskôr, dňa 03.10.2018 odmietla povinná odovzdať maloletú R. z dôvodu, že mala byť po týždňovej chorobe ešte chorá, dňa 24.10.2018 z dôvodu choroby neumožnila styk s R., dňa 12.12.2018 po vianočnom večierku v MŠ o 17.00 hod. povinná odvieďla R. domov, počas vianočných sviatkov 2018 sa styk realizoval od 27.12. do 29.12.2018. Dňa 16.1.2019 povinná mailom oznámila oprávnenému, že R. je chorá, dňa 23.1.2019 mu znovu odmietla odovzdať R. pre pokračovanie choroby, víkendové stretnutie 25. až 26.1.2019 sa nerealizovalo, deti neboli pripravené. Počas jarných prázdnin sa styk realizoval počas prvých troch dní, dňa 25.2.2019 prišla povinná pre maloleté deti a odviezla ich, pričom s R. a S. išla na niekoľkodňový výlet do G.. Dňa 6.3.2019 maloletá X. oznámila oprávnenému, že povinná nie je s R. doma. Dňa 13.03.2019 oprávnenému mal. X. oznámila, či môže prísť pre R. skôr, lebo s ňou ide ona a večer má o 18.00 hod. povinnosti, oprávnený však nemohol posunúť svoje pracovné povinnosti, mal. X. sa styku zúčastnila a keď chcel R. odmerať teplotu, ktorú mala mať, X. mu v tom zabránila. Na víkend 15. a 16.3.2019 prišli maloletá R. s S.. Dňa 20.3.2019 oznámila povinná oprávnenému, že maloletá R. je chorá, že nechce ísť a nech nevolá políciu. Dňa 22. a 23.3.2019 sa styku zúčastnili maloleté deti okrem S., ktorá sa mala učiť. Dňa 27.3.2019 povinná oznámila oprávnenému, že maloletá R. nechce ísť. V termíne od 5.4. do 6.4.2019 maloleté deti (okrem S., ktorá sa mala učiť) sa styku zúčastnili iba na pár hodín v piatok a oprávnenému oznámili, že na sobotu majú iný program, návštevu chalupy. Počas veľkonočných sviatkov sa styk s maloletou S., T. a R. zrealizoval od 18.4.2019 do 19.4.2019. V termín od 31.5 do 1.6.2019 maloleté neboli na stretnutí s oprávneným, mal. S. mala súťaž z hip-hopovej školy, na ktorej ju bol 1.6 v sobotu oprávnený podporiť. Dňa 12.6.2019 maloletá R. v čase začatia styku doma nebola. V termíne od 14. do 15.6.2019 sa styk nerealizoval, maloleté neboli pripravené. Dňa 19.6.2016 ani 25.6.2019 nebola mal. R. v čase začatia styku doma. V termíne od 28. do 29.6.2019 maloleté deti neboli pripravené, styk sa nerealizoval. Počas letných prázdnin od 6.7. 2019 do 13.7.2019 sa styk nerealizoval, povinná im v tomto termíne urobila výlet do G. a kúpila lístky na Eda Sheerana. Styk sa realizoval od 26. do 28.7.2019 na žiadosť detí. V termíne od 3.8.2019 do 10.8.2019 sa styk nerealizoval, tento sa zrealizoval od 23.8.2019 do 25.8.2019 na žiadosť detí. V termíne od 6.9 do 7.9.2019 sa styk zrealizoval so všetkými deťmi v celom rozsahu. V stredu 11.9.2019 sa styk s mal. R. nerealizoval, zrealizoval sa v náhradnom termíne v nedeľu dňa 15.9.2019, kedy boli všetky deti u oprávneného na narodeninovom obede. Dňa 18.9.2019 mal. R. nebola v stredu doma. V termín od 20.9 do 21.9.2019 bol oprávnený prechladnutý, styk sa neuskutočnil, žiadosti oprávneného o zmenu termínu povinná nevyhovela. V stredu 25.9.2019 nebol styk s R. zrealizovaný, povinná v tomto čase zorganizovala narodeninovú oslavu v kruhu sestier a jednej kamarátky. V termíne od 27.9. do 28.9.2019 bol styk riadne so všetkými deťmi ako náhrada za predchádzajúci víkend, oprávnený urobil R. narodeninovú oslavu. V stredu 2.10.2019 povinná nepripravila R. a vypla zvonček na dome. Od 4.10. do 5.10.2019 sa styk zrealizoval v plnom rozsahu okrem R., ktorá mala byť chorá. V stredu 9.10.2019 povinná nepripravila R.. V stredu 16.10.2019 dcéry oprávnenému oznámili, že R. je chorá. V termíne od 18.10. do 19.10.2019 bol styk zrealizovaný v rozsahu 26 hodín okrem R., pre ktorú si prišla povinná v piatok o 19.00 hod., pretože ju v sobotu prihlásila na dobrovoľný školský výlet. V stredu 23.10.2019 povinná nepripravila maloletú R. na styk. Dňa 30.10.2019 povinná odmietla R. odovzdať oprávnenému z dôvodu, že jej zorganizovala stretnutie u kamarátky. V termíne od 1.11 do 2.11.2019 sa styk riadne zrealizoval, v piatok bol oprávnený s maloletou R. na klzisku, v sobotu všetci spolu karavanom navštívili hroby v P. a P.. V stredu 6.11.2019 mal. R. nebola pripravená, stará matka s ňou odišla na vychádzku. V stredu 13.11.2019 nebola mal. R. pripravená, pred príchodom oprávneného ju povinná zobrala preč z domu. V termíne od 15.11. do 16.11.2019 sa styk uskutočnil podľa rozhodnutia, v piatok oslávili T. XX-te narodeniny, v sobotu navštívili karavanom zoologickú záhradu v Malkii. Od 19.11.2019 do 23.1.2020 a ani jedno stretnutie s maloletou R. v stredu nezrealizovalo, T. s maloletou S. prišli namiesto R. v stredu, oprávnený S. po hodine odviezol na hodinu hip-hopu. V ostatných termínoch, t.j. počas víkendov a vianočných sviatkov, maloletá R. aj ostatné deti chodili k oprávnenému podľa rozhodnutia, počas vianočných sviatkov boli maloletá S. aj maloletá R. s oprávneným na lyžovačke.

34. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn 14P/10/2019 vyplýva, že povinná podala návrh na zmenu úpravy styku oprávneného s maloletou R. tak, že oprávnený sa nebude s maloletou R. stretávať v stredu od 16.00 do 19.00 hod. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14P/10/2019-26 zo dňa 04.04.2019 nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou R. každý párný víkend od piatku od 17:00 hod., kedy si maloletú prevezme v mieste bydliska matky, do soboty do 19:00 hod., kedy maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/39/2019-53 zo dňa 31.05.2019 na odvolanie oprávneného uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

35. Oprávnený tvrdil, že povinná nepripravuje maloleté deti na styk s oprávneným. Povinná tvrdila, že maloletá S. sa chce s oprávneným stretávať podľa vlastnej vôle a vlastných časových možností a nie podľa rozhodnutia súdu a maloletá R. sa chce s otcom stretávať len počas víkendov a sviatkov spoločne so sestrami a odmieta sa s oprávneným stretávať sama v stredu, pričom povinná deťom v styku s oprávneným nebráni, len rešpektuje ich vôľu.

36. Z výsluchu oprávneného a povinnej mal súd preukázané, že od septembra 2019 sa maloletá S. stretáva s oprávneným podľa rozhodnutia súdu a to nielen počas víkendov, ale aj počas vianočných prázdnin, ktoré maloletá S. strávila s otcom na lyžovačke a dokonca sa s ním stretla aj nad tento rámec v stredu namiesto R..

37. Povinná potvrdila, že maloletá S. sa chce s oprávneným stretávať, avšak nie podľa rozhodnutia, ale podľa toho, ako sa s ním dohodne. Zároveň uviedla, že maloletá S. je v puberte, má problémy so správaním a to aj voči povinnej, čo potvrdila aj svedkyňa X. J.. Oprávnený uviedol, že vie, že maloletá S. chodí niekoľkokrát do týždňa na tréningy hip-hopu a máva vystúpenia, čo on rešpektuje. Oprávnený vie, že maloletá S. ho veľmi ľúbi a keď jej to povinnosti umožnia, tak ide k oprávnenému. Maloletá S. je podľa neho slobodný duch, chce sa sama rozhodovať o veciach, čo bude robiť. Maloletá S. do zápisnice pri výsluchu na OR PZ v Trnave dňa 18.03.2019 uviedla, že keď k oprávnenému nejde, tak preto, že on niečo spraví, alebo preto, že má povinnosti zo školy, mama jej nezakazuje chodiť k oprávnenému (č.l. 64-65). V písomnom vyjadrení (č.l. 127-128) maloletá S. uviedla, že by sa chcela stretávať s oprávneným tak, ako doteraz, teda každý druhý víkend plus keď sa bude chcieť s otcom stretnúť cez týždeň (ona sa s ním dohodne) a prázdniny tak, ako je povedané. Rozhodla sa, že na súd nepríde, nechce už nikde vypovedať.

38. Účelom súdneho výkonu rozhodnutia je dosiahnuť to, aby si povinný začal dobrovoľne plniť svoju povinnosť uloženú mu súdnym rozhodnutím. Pokiaľ si povinný po podaní návrhu na súd začne dobrovoľne plniť svoje povinnosti podľa rozhodnutia a v ich plnení pokračuje po primeranú dobu, konanie o výkon rozhodnutia splnilo svoj účel a nie je dôvod nariaďovať súdny výkon rozhodnutia a ukladať povinnému sankcie podľa § 6 ods. 1 vyhlášky. Nariadiť výkon rozhodnutia je dôvodné len vtedy, ak ani po podaní návrhu na súdny výkon si povinný nezačne dobrovoľne plniť povinnosti. Zmyslom súdneho výkonu rozhodnutia teda nie je sankcionovať povinného v prípade, ak si už povinnosti dobrovoľne začal plniť.

39. Vzhľadom na to, že maloletá S. sa s oprávneným stretáva podľa rozhodnutia súdu už dlhšiu dobu, cca 5 mesiacov, dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia vo vzťahu k maloletej S. sa po podaní návrhu stal nedôvodný, preto ho súd zamietol.

40. V konaní bolo nesporné, že od podania tohto návrhu sa styk oprávneného s maloletou R. v stredu od 16.00 hod do 19.00 hod nerealizoval. Povinná s maloletou R. buď neboli v čase začatia styku doma, alebo povinná maloletú R. oprávnenému neodovzdala. Povinná tvrdila, že maloletá R. sa nechce s oprávneným v stredu stretávať, oprávnený tvrdil, že povinná ju riadne nepripravuje na stretnutie s ním.

41. Nesporné ďalej bolo, že maloletá R. sa s oprávneným stretáva každý párný víkend od piatku od 17:00 hod., do soboty do 19:00 hod., na ktoré stretnutia chodí spolu so sestrami, pričom s oprávneným sa stretla aj počas vianočných prázdnin podľa rozhodnutia. Z výsluchu oprávneného, povinnej, maloletej R. aj svedkyne mal. X. mal súd preukázané, že stretávanie maloletej R. s oprávneným počas víkendov prebieha bez problémov. Z výsluchu mal. R. mal súd ďalej preukázané, že maloletá pozná domácnosť

oprávneného, v tejto od piatku do soboty prespáva, pozná aj partnerku oprávneného a jej deti. R. uviedla, že víkendové stretnutia u oprávneného sa jej páčia, nepáči sa jej to, že oprávnený má partnerku.

42. Maloletá R. zhodne s povinnou vypovedala, že maloletej R. sa k oprávnenému v stredu ísť nechce, po škole býva unavená, chce si oddýchnuť, pohrať sa, pozrieť televízor. Povinná na jednej strane tvrdí, že maloletá R. sa nestretáva s oprávneným preto, lebo býva po škole unavená a potrebuje svoj kľud a na druhej strane povinná maloletú v stredu berie na nákupy, návštevy, prechádzky, organizuje jej oslavy a sama v danom čase nie je s maloletou doma, čo vylučuje tvrdenie to tom, že maloletá musí po škole oddychovať doma a nemôže ísť na stretnutie s oprávneným. Maloletá R. potvrdila, že má dva dni do týždňa poobede krúžok klavíra a asi bude chodiť aj na gymnastiku, čo je určite náročnejší program ako stretnutie s rodičom. Ak však skutočne býva R. v stredu unavená, bolo by vhodné, aby oprávnený prispôbil program jej stavu a vykonávali len oddychové aktivity. Pokiaľ naozaj u maloletej R. pretrváva v poobedných hodinách tak veľká únava, že sa nemôže stretnúť s oprávneným, mala by tento zdravotný stav maloletej povinná riešiť s odborníkmi.

43. Povinná uvádzala aj to, že maloletá R. potrebuje špeciálny režim, prístup a kľud, pre ktoré sa R. nemôže s oprávneným počas pracovného týždňa stretávať, uvedené tvrdenia ale nepreukázala. Povinná ďalej tvrdila, že maloletá R. často ochorela práve v dobe, keď mala ísť k otcovi, preto má povinná podozrenie, že ide o chorobu psychosomatického pôvodu vyvolanú stresom, avšak ani toto tvrdenia povinná doposiaľ nijako nepreukázala, keď z lekárskeho nálezu C.. T. K. z 21.3.2019 (č.l. 45) nevyplýva, že by tieto ťažkosti mala maloletá v dôsledku stretávania s oprávneným.

44. Povinná tvrdila, že maloletá R. sa nechce v stredu stretávať s oprávneným sama bez sestier, avšak z vyjadrení oprávneného a povinnej vyplynulo, že R. sa s oprávneným nestretla ani v tie stredu, kedy k oprávnenému išla T. alebo S.. Maloletá R. je síce prirodzene naviazaná na svoje sestry, avšak je už vo veku, kedy sa s oprávneným môže stretávať bez prítomnosti matky, resp. inej tretej osoby. Maloletá R. sa s otcom pravidelne stretáva počas párných víkendov, má k nemu vytvorený citový vzťah, počas víkendov už strávila čas aj sama s oprávneným (hoci len pár hodín), s ktorým boli spolu na jarmoku a na klzisku, čo sa maloletej páčilo. Navyše maloletá pri výsluchu potvrdila, že z nikoho z rodičov nemá strach a súd teda žiadny dôvod na to, aby pri styku oprávneného s maloletou R. museli byť prítomné jej sestry, nezistil.

45. Povinná pri výsluchu tvrdila, že maloletá R. sa sama vyjadruje, že sa s oprávneným nechce v stredu stretávať a že povinná len rešpektuje jej názor.

46. Súd v zmysle § 3 ods. 2 Vyhlášky zistil názor maloletej R., ktorá naozaj pri svojom výsluchu potvrdila, že sa s oprávneným v stredu stretávať nechce, ale zároveň nevedela uviesť vážny dôvod prečo. Odôvodnila to len všeobecne tým, že býva unavená, chce sa jej ležať v posteli a pozerať televízor. Pri prihladaní na názor maloletého dieťaťa je potrebné vziať do úvahy jeho vek, rozumový a vôľový vospelosť. Aj maloleté dieťa musí svoj názor primerane odôvodniť aspoň tak, aby dospelý vedel, z čoho pri jeho formulovaní maloleté dieťa vychádza, na základe čoho dospelo k tomuto názoru, nepostačuje len všeobecné vyjadrenie, že sa mu nechce. Súd ďalej poukazuje na to, že nie všetky názory maloletého dieťaťa musia rodičia bezbreho rešpektovať, vyjadrený názor nemusí byť vždy v záujme dieťaťa a dieťa nemusí vedieť vyhodnotiť, čo je v jeho najlepšom záujme (pokiaľ maloleté dieťa bude mať názor taký, že nechce chodiť do školy, takýto názor zrejme žiadny dospelý rešpektovať nebude).

47. Maloletá R. síce uviedla, že s oprávneným sa v stredu nechce stretávať, avšak na jej dôvody, ktorými sú únava a oddychovanie nebolo možné prihliadnuť, nakoľko to nie sú tak závažné dôvody, aby sa maloletá R. nemohla v stredu na tri hodiny stretnúť s oprávneným. Maloletá R. je zdravé dieťa (opak preukázaný nebol), ktoré pokiaľ trávi čas v stredu poobede s povinnou mimo domu, zrejme unavené nie je. Dieťa má samozrejme aj právo na oddych, ale toto svoje právo môže realizovať aj počas stretnutia s oprávneným, ktorý rovnako môže maloletej vytvoriť oddychový program. Počas víkendového stretávania oprávnený musí deliť svoju pozornosť medzi všetky svoje dcéry, resp. tie, ktoré k nemu prídu, preto je v záujme R. stráviť sa oprávneným v stredu tri hodiny, počas ktorých sa môže oprávnený venovať výlučne R., na výchove ktorej má otec právo sa podieľať, čo sa realizuje práve prostredníctvom styku s ňou. Súd poznamenáva, že pokiaľ má oprávnený opravdivý záujem tráviť čas v stredu s R., mal by tento čas venovať len jej a neprizývať na stretnutia ďalšie osoby, teda jeho partnerkou s jej deťmi, ktorú maloleté deti stále zjavne neprijali, čo vyplynulo z výsluchu R. a v tom zmysle sa vyjadriala aj maloletá

S. pri výsluchu na OR PZ v Trnave. Deti majú svojho otca radi, avšak pri styku žiadajú výlučne jeho, preto za danej situácie by mal oprávnený toto rešpektovať a deťom poskytnúť určitý časový priestor na zmiernie sa s novým zložením jeho rodiny.

48. Podľa rozhodnutia súdu je matka povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi odovzdať. Riadna príprava zahŕňa nielen fyzické pripravenie a odovzdanie dieťaťa, teda zbalenie potrebných vecí pre dieťa a jeho reálne odovzdanie druhému rodičovi, ale aj psychickú prípravu dieťaťa na stretnutie s druhým rodičom.

49. Z vyjadrenia povinnej mal súd preukázané, že povinná názor maloletej R., že sa jej v stredu k oprávnenému ísť nechce, plne rešpektuje. Povinná s maloletou R. v stredu o 16.00 hod buď nie je vôbec doma, alebo oprávnenému len oznámi, že R. s ním na stretnutie nejde.

50. Povinná tým, že plne rešpektuje názor sedem ročného dieťaťa a maloletú R. utvrdí v tom, že ak sa s oprávneným nechce stretnúť, tak nemusí, si neplní svoju povinnosť pripraviť maloletú R. na styk s oprávneným, a to ani po psychickej stránke, ani po fyzickej stránke. Povinná je povinná po psychickej stránke maloletej R. primerane vysvetliť, že sa stretne s otcom, ako dlho s ním bude, kedy sa vráti, že R. má právo stretávať sa s oprávneným a aj on má právo stretávať sa s R., že R. má stále právo na výchovu a starostlivosť aj zo strany otca, že otca si napriek rozvodu rodičov má vážiť a rešpektovať, teda povinná má maloletú R. pozitívne motivovať k styku s oprávneným a nevzbudzovať v nej pocit viny za to, že na stretnutie s oprávneným pôjde. Zároveň je povinná povinná dieťa na styk s oprávneným pripraviť aj fyzicky, teda pomôcť R. obliecť sa a obuť (ak to potrebuje), zbaliť jej potrebné veci, otvoriť vchodové dvere a maloletú povinnému odovzdať, čo samozrejme predpokladá, že v čase začatia styku bude povinná s maloletou R. doma a nebude jej vytvárať žiadny iný program.

51. Povinná síce v konaní popierala, že deťom nevytvára program na čas stanovený s oprávneným, avšak z vyjadrenia oprávneného vyplynulo, že dňa 5.2.2019 prišla povinná pre maloleté deti k oprávnenému a odviezla ich s tým, že s R. a S. išla na niekoľkodňový výlet do G., 5.4.2019 maloleté deti išli na styk s oprávneným iba na pár hodín v piatok z dôvodu, že na sobotu mali iný program a to návštevu chalupy, v termíne od 6.7. do 13.7.2019 povinná urobila deťom výlet do G. a kúpila lístky na Eda Sheerana, v stredu 25.9.2019 zorganizovala narodeninovú oslavu pre R. v kruhu sestier a jednej kamarátky, dňa 18.10. prišla pre R. v piatok o 19.00 hod. z dôvodu, že ju v sobotu prihlásila na dobrovoľný školský výlet, dňa 30.10.2019 v stredu povinná zorganizovala R. stretnutie u kamarátky. Povinná môže vytvárať deťom program len na čas, kedy sa nemajú podľa rozhodnutia stretnúť s oprávneným a nestávať deti pred voľbu medzi zaujímavým programom a stretnutím s oprávneným.

52. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že povinná sa nepodrobuje rozhodnutiu súdu v plnom rozsahu, nakoľko povinná neodovzdáva maloletú R. oprávnenému na stretnutie v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., maloletá R. sa s oprávneným v stredu vôbec nestretáva a zároveň súd dospel k záveru, že neexistujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu a pre ktoré by sa maloletá R. nemohla stretávať v stredu s oprávneným.

53. Keďže povinná dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul, keď si neplní voči oprávnenému svoju povinnosť odovzdať mu maloletú R. v stredu o 16.00 hod., súd v súlade s § 376 ods. 1 CMP nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti výroku IV., odsek prvý, druhá veta, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou R. každú stredu od 16.00 hod do 19.00 hod. a odsek šiesty, podľa ktorého je matka povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi odovzdať.

54. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vykoná úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

55. Vzhľadom na to, že maloletá R. sa s oprávneným stretáva počas víkendov podľa rozhodnutia súdu už dlhšiu dobu, cca 5 mesiacov a aj stretnutie počas vianočných sviatkov bolo realizované podľa rozhodnutia súdu, dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia vo vzťahu k maloletej R. vo zvyšnej časti sa z dôvodu dobrovoľného plnenia povinnosti povinnou po podaní návrhu stal nedôvodný, preto ho súd vo zvyšnej časti zamietol.

56. Na záver súd dodáva, že ak je povinná toho názoru, že stretávanie oprávneného s maloletou R. v stredu nie je v jej záujme z nejakého vážneho dôvodu, je potrebné toto tvrdenie preukázať a to v konaní o návrhu matky na zmenu styku vedenom na tunajšom súde pod sp. 14P/10/2019, v ktorom je priestor na vykonanie zodpovedajúceho dokazovania, rozsah ktorého presahuje možnosti dokazovania v konaní o výkon rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 377 ods. 1 CMP). V období od 27.03.2020 do 30.04.2020 lehoty na podanie odvolania/sťažnosti neplynú (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zák.č. 62/2020 Z.z.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.