

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 42C/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204042  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120204042.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: U. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. XXX, XXX XX E.R., práv. zast.: RYBÁR advokát s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO: 51 273 225, proti žalovanej: C.. U. U., E.. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Č. XXXX/XX, XXX XX M. O. U., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej **s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.03.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobcu a žalovanej) a nahradenia trov konania žalobcu.

2. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 49C/22/2020 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie s totožným predmetom konania a s totožnými stranami sporu (v opačnom procesnom postavení), kde konanie bolo začaté doručením žaloby na súd dňa 26.03.2020.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 156 CSP: Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 CSP: Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Vyššie citované zákonné ustanovenia vyjadrujú prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (resp. je daná), ak je na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Súd poznamenáva, že pri oboch žalobách ide po obsahovej stránke o tú istú vec. O tú istú vec sa jedná vtedy, ak sa v neskoršom konaní rozhoduje o tom istom nároku, o ktorom sa rozhoduje v konaní, ktoré začalo skôr a týka sa toho istého predmetu konania a tých istých subjektov. Nie je pritom významné, či majú subjekty v týchto konaniach rôzne postavenie. Totožnosť predmetu konania je daná

aj vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

9. Súd konštatuje, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 49C/22/2020 vystupujú rovnaké strany sporu ako v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 42C/26/2020, a to v opačnom procesnom postavení, pričom predmetom konania je zhodný nárok na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (strán sporu) založený na totožnom skutkovom základe. Žaloba vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 49C/22/2020 bola doručená tunajšiemu súdu elektronicky dňa 26.03.2020 o 09.18 hod, zatiaľ čo žaloba vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 42C/26/2020 bola doručená tunajšiemu súdu elektronicky až dňa 27.03.2020 o 21.35 hod.

10. Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Nakoľko uvedená prekážka konania je neodstrániteľná, súd rozhodol o zastavení konania vedeného pod sp. zn. 42C/26/2020. V skôr začatom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 49C/22/2020 súd pokračuje.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ukladajú povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. K zastaveniu konania došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobil žalobca tým, že podal obsahovo totožnú žalobu proti totožnej žalovanej i napriek tomu, že o rovnakom nároku sa skôr začalo iné súdne konanie, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanej by tak prináležala náhrada trov konania. Nakoľko však žalovanej v konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).