

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201733
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620201733.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcov: X/ C. D., X.. XX.X.XXXX, L. F. X/XX, R. X. Y., X/ K. F., X.. XX.X.XXXX, L. F. X/X, R. X. Y., X/ H. F., X.. XX.X.XXXX, L. F. X/X, R. X. Y., právne zastúpení JUDr. Marcelou Kuníkovou, advokátkou, Bernolákova 17, Spišská Nová Ves proti žalovanému H. F., X.. X.X.XXXX, L. H. R. X. Y., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1., 2. a 3. rade (ďalej aj iba ako „žalobcovia“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.3.2020 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému nasledovné obmedzenia/povinnosti:

1. nevstupovať do bytu č. 4, nachádzajúcom sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na 2. poschodí, vo vchode č. 3, na F. N. Y. R. X. Y.,
2. nevstupovať do bytu č. 16, nachádzajúcom sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na 1. poschodí, vo vchode č. 5, na F. N. Y. R. X. Y.,
3. nevstupovať na parcelu č. XXXX/XX, o výmere 311 m², druh pozemku: záhrada, nachádzajúcej sa k. ú. R. X. Y., obec R. X. Y., okres R. X. Y., zapísanej na LV č. XXXX,
4. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať žalobcov,
5. sa na vzdialenosť menej ako 30 metrov nepribližovať k žalobcom.

2. Žalobcovia v návrhu uviedli, že svoj predošlý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému zo dňa 24. 02. 2020 vzali dňa 20.3.2020 späť (konanie sa viedlo pod sp. zn. 7C/13/2020). K späťvzatiu návrhu pristúpili z dôvodu nariadených karanténnych opatrení a v súvislosti s vývojom situácie ohľadom vírusu COVID 19 sa rozhodli, že žalovanému, ktorý je synom žalobcov v 2. a 3. rade a vnukom žalobkyne v 1. rade poskytnú v danej situácii útočisko a pomoc. Nakoľko však žalovaný ani po 20. 03. 2020 nezmenil svoje správanie, situácia sa pre žalobcov stala neznesiteľná, z dôvodu ochrany vlastného zdravia a majetku, žalobcovia opätovne podávajú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to aj s ohľadom na udalosti, ku ktorým došlo v posledných dňoch, čo zdôrazňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Žalobcovia v návrhu uviedli tieto rozhodujúce skutočnosti:

3.1 V noci zo dňa 17.03.2020 na 18.03.2020 žalovaný neoprávnene vnikol na pozemok žalobkyne v 1. rade v záhradkárskej osade zvanéj „P.“ v katastrálnom území R. X. Y. (pozemok evidovaný na LV č. XXXX a LV č. XXXX), pričom rozbil okno na záhradnej chatke, ktorá sa na pozemku nachádza a neoprávnene, bez súhlasu a žalobkyne v 1. rade vnikol do záhradnej chatky. Uvedenú skutočnosť zistil syn žalobkyne v prvom rade, ktorý prišiel ráno 18.03.2020 približne o 11,00 hod. na záhradku a našiel na chatke rozbité okno, na záclone krv a v chatke na kresle spať podozrivého v opitom stave. Rovnakého

konania sa žalovaný dopustil opätovne aj dňa 20. 03. 2020. Žalovaný dňa 17.03.2020 v čase cca 21,45 hod. prišiel k bytovému domu rodičov, vytrvalo zvonil na zvonček viacerým susedom (nakoľko rodičia zvonček odpojili) a tí napokon privolali hliadku mestskej polície a až za jej asistencie žalovaný upustil od uvedeného konania. Dňa 18.03.2020 cca o 05,00 - 05,45 hod. prišiel žalovaný k bytovému domu starej mamy, kde zvonil na viaceré zvončeky bytovému domu. Niektorý zo susedov privolal hliadku mestskej polície a po upozornení hliadkou žalovaný odišiel. V ten istý deň cca o 7,30 hod. prišiel k bytu rodičov, kľopal na dvere a keď ho mama spoza dverí upozornila, že zavolá políciu, odišiel. Žalovaný ďalej dňa 18.03.2020 v čase cca o 14,30 hod. prišiel k bytu rodičom a búchal na vchodové dvere bytu. Po tom, ako mu otec otvoril dvere, dal nohu medzi dvere a prah dverí, aby otec nemohol dvere zatvoriť a násilím, celým telom sa snažil dostať do bytu, pričom otec sa snažil mu v tom zabrániť. Po tom, ako podozrivý počul, že matka zavolala políciu, odišiel. Žalovaný sa vrátil k bytu rodičov neskôr cca o 16,30 hod., opäť rodičom zvonil a chcel sa dostať do bytu. Žalovaný sa uvedeným spôsobom správa už niekoľko rokov. Mnoho krát ho rodičia pustili do bytu, avšak po tom, čo sa správal agresívne k rodičom alebo k starej mame, bol požiadaný, aby byt opustil, avšak ten to odmietol a i proti ich vôli v byte zotrval. Z dôvodu opísaných udalostí zo dňa 17. a 18. marca 2020 podali žalobcovia na žalovaného trestné oznámenie.

3.2 Žalovaný dlhodobo, približne od roku 2010, pravidelne požíva alkoholické nápoje. Počas celého toho obdobia, 10 rokov, chodieval domov opitý a narušoval nočný klud žalobcov, ale aj ich susedov, nakoľko neustále vyzváňa, čím zobudí psíka žalobcov v 2. a 3. rade, ktorého hlasný štekot sa ozýva v čase nočného kludu v celom činžiaku. Okrem brechtu psíka sa ozýva aj jeho vyzváňanie, nakoľko žalovaný zvonček pridržiava rukou a zvoní. Keďže žalobcovia nechcú, aby vyzváňaním rušil susedov, stáva sa, že ho pustia do bytu, kde v malátnom stave chodí po byte a správa sa agresívne k rodičom alebo ku starej mame. Z dôvodu nezvládnuteľnej situácie a spôsobu chovania žalovaného, mu žalobcovia v 2. a 3. rade zrušili v marci 2019 trvalý pobyt na adrese F. X/X, R. X. Y., kde dovtedy žalovaný býval. Pre výtržnosť bola niekoľkokrát privolaná polícia, vec sa riešila v trestnom konaní a niekoľko krát bola vec odstúpená na priestupkové konanie a bola riešená ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Veľa krát rodičia ani stará mama pri jeho výtržnostiach políciu nevolali, lebo sa jedná o ich syna a vnuka. Avšak viackrát bola situácia nezvládnuteľná a bol nevyhnutný zásah polície. Z rozhodnutia Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Spišská Nová Ves zo dňa 30.01.2019 vyplýva, že žalovanému bola uložená pokuta za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil hrubým správaním voči blízkej osobe, matke K. F. dňa 21.11.2019 v čase okolo 17.15 h. na adrese F. X, R. X. Y.. Z Rozkazu Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Spišská Nová Ves, zo dňa 29.05.2019 vyplýva, že žalovaný dňa 27.04.2019 v čase okolo 19.30 hod. v R. X. Y. X. F. Č.. X búchal na dvere, dobíjal sa do bytu rodičov, pričom po otvorení sa začal pretláčať, rozhadzovať rukami, udrel do tváre otca H. F., čím mu spôsobil pomliaždenie pravého líca, drobnú ranu na nose a za uchom s dobou liečenia 7 dní. O zraneniach svedčí aj lekárska správa zo dňa 27.04.2019.

3.3 Žalovaný žalobcom kradne z bytu veci, aby si zabezpečil peniaze na alkohol. Žalovaný aj po tom, ako mu rodičia zrušili v ich byte trvalý pobyt, ich neustále proti ich vôli kontaktuje, dožaduje sa vstupu do ich bytu. Uvedené vyplýva i zo skutočnosti, že trvalý pobyt bol žalovanému zrušený dňa 14.03.2019 a dňa 27.04.2019 syn proti vôli rodičov vstúpil do ich bytu a zranil otca. Žalobcovia v 2. a 3. rade nevedia uvedený stav zvládnuť. Ak ho odmietnu, žalobca odíde a dožaduje sa vstupu a zotrvania v byte žalobkyne v 1. rade a neustále žiada ďalšie a ďalšie peniaze a ruší pokoj v bytovom dome, kde stará mama býva. Žalovaný je psychiatrickým pacientom u MUDr. O. P. s diagnózou F10.2. - poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím (užívaním) psychoaktívnych látok, syndróm závislosti. Ako vyplýva z prepúšťacej správy z psychiatrického oddelenia v Levoči, v ambulancii sa však nelieči, ale navštevuje ju iba za účelom predpisania liekov. Rodičia nemajú vedomosť, aké lieky užíva, avšak našli u neho nasledujúce lieky: Xanax - liek na uvoľnenie, ktorý nie je možné kombinovať s alkoholom, Sandoz 300mg, Medorisper 1 mg - antipsychotikum, ktorý nie je možné kombinovať s alkoholom, Neurotop retard 300mg - nie je možné kombinovať s alkoholom, Frontin - na upokojenie, nie je možné kombinovať s alkoholom, Gerodorm - sedatívum a hypnotikum, na spanie, nie je možné kombinovať s alkoholom. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný užíva celý rad psychiatrických liekov, ktoré nie je možné užívať spolu s alkoholom. Matka má vedomosť, že žalovaný lieky dokonca nadužíva. Bola svedkom, ako napr. liek xanax miesto 1 tablety denne užíval až 8 x denne. V kombinácii s alkoholom sa potom žalovaný stáva agresívny a chodí v dezorientovanom a malátnom stave. Žalovaný v období jún až september 2019 absolvoval pobyt na protialkoholickom liečení v odbornom liečebnom ústave Predná Hora. Z lekárskej prepúšťacej správy vyplýva, že trpí na poruchy psychiky zapríčinené užitím alkoholu a hypnosdatív, jedná sa u neho o osobnosť emočne nestabilnú a impulzívnu, pričom mu bola nariadená prísna abstinencia. Žalovaný však už druhý deň po návrate sa vrátil domov v opitom stave. Žalovaný bol od 07.03.2020 do 15.03.2020 umiestnený na psychiatrickom oddelení v Levoči, nakoľko sa odmietol podrobiť na urgentnom prijíme

odberu krvi a správal sa agresívne k ošetrovateľskému personálu nemocnice. Z prepúšťacej správy vyplýva, že trpí závislosťou na alkohole a ako osobnosť je emočne nestabilná a impulzívna.

4. Žalobcovia považujú konanie žalovaného za obťažujúce, neznesiteľné, obávajú sa o svoje životy. Telesná i duševná integrita žalobcov, ich psychický stav, sú vplyvom konania žalovaného ohrozené. U žalobkyni v 1. rade dochádza k zhoršeniu zdravotného stavu. Trpí vysokým tlakom, nemôže v noci spať a často po vypätých situáciách jej prichádza nevoľno a končí na pohotovosti. Konanie žalovaného je vplyvom kombinácie alkoholu s liekmi nevyspytateľné a stupňuje sa. Svedčia o tom aj udalosti z posledných dní a skutočnosť, že žalovaný aj napriek absolvovanej liečbe opätovne pokračuje vo svojom konaní. Žalobcovia preto nevidia inú možnosť ako chrániť svoje zdravie a život nariadením požadovaného neodkladného opatrenia.

5. Žalobcovia k návrhu pripojili tieto listinné dôkazy:

- Čiastočný výpis z LV č. XXXX, XXXX, XXXX C. XXXX pre katastrálne územie R. X. Y., ktoré preukazujú vlastníctvo žalobcov k nehnuteľnostiam, ktorých sa týka nimi navrhované neodkladné opatrenie (prvé tri výroky navrhovaného neodkladného opatrenia).

- Návrh žalobcov v 2. a 3. rade na zrušenie trvalého pobytu žalovaného na adrese Spišská Nová Ves, Kamenárska 3/4 doručená Mestu Spišská Nová Ves dňa 14.3.2019 z dôvodu alkoholizmu a problémov s tým spojenými.

- Prepúšťaciu správu Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n.o. Predná hora zo dňa 19.09.2019 potvrdzujúca hospitalizáciu žalovaného v predmetnom liečebnom ústave od 19.6.2019 do 19.9.2019. Podľa správy išlo o dobrovoľnú ústavnú protialkoholickú liečbu na odporúčanie ambulantného psychiatra - prvý pobyt v danom zariadení. Uvedená liečba bola riadne ukončená. Prognóza v zmysle dlhodobej abstinencie nie je podľa psychológa nádejná, je však možná v prípade pravidelného doliečovania a udržania zmien v životnom štýle.

- Prepúšťaciu správu Psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča, a.s. zo dňa 15.3.2020 potvrdzujúcu hospitalizáciu žalovaného v danom zariadení od 7.3.2020 do 15.3.2020. Podľa obsahu správy išlo o opakovanú hospitalizáciu (naposledy 5/2019) z dôvodu porúch psychiky a správania zapríčinených užívaním alkoholu, syndróm závislosti (dg. F10.2). Pacient je v evidencii MUDr. Hamráka, na kontroly nechodí, v liečbe nespupracuje. Medzi diagnózami uvedené aj „osobnosť s rysmi emočnej nestability a impulzivity. Prepustený na vlastnú žiadosť proti rade lekára, v sprievode matky po podpísaní negatívneho reverzu. Odporúčaná prísna abstinencia, pravidelné kontroly a užívanie odporučených liekov.

- Fotografiu (podľa tvrdenia žalobcov) zachytávajúcu žalovaného sediac na stoličke v záhradnej chatke na pozemku žalobkyni v 1. rade, po neoprávnenom vniknutí žalovaného na daný pozemok a do chatky v noci zo 17. na 18. 3. 2020, pričom na fotografii je vidieť aj rozbité okno.

- Potvrdenie o zdravotnom stave žalobkyni v 1. rade vystavené všeobecným lekárom dňa 11.3.2020, podľa ktorého je zdravotný stav žalobkyni v 1. rade t.č. stabilizovaný, je v liečbe pre ochorenia kardiovaskulárneho a pohybového aparátu, absoljuje pravidelné kontroly pri potrebnej medikácii.

- Rozhodnutie (jeho prvú stranu) Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 30.01.2019, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že sa hrubo správal voči osobe blízkej, a to matke Renáte Krenželáckovej takým spôsobom, že dňa 24.11.2019 v čase okolo 17.15 hod. na adrese Spišská Nová Ves, Komenského 5, ju stiahol za ruku zo stoličky, na ktorej stála, následkom čoho spadla na posteľ. Za uvedené konanie bol žalovaný postihnutý pokutou vo výške 40 Eur.

- Rozkaz Okresného úradu Spišská Nová Ves (jeho prvú stranu), odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.05.2019, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že dňa 27.04.2019 v čase okolo 19.30 hod. v Spišskej Novej Vsi na Kamenárskej č.3 v byte rodičov spôsobil drobné ublíženie na zdraví osobe blízkej, a to otcovi Miroslavovi Krendželákovi tak, že ho rukou udral do oblasti tváre, čím mu spôsobil pomliaždenie pravého líca, drobnú ranu na nose a za uchom. Za uvedené konanie bol žalovaný postihnutý pokutou vo výške 45 Eur.

- Lekársku správu sekundárneho lekára Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves vystavenú 27.4.2019 o 23.08 hodine, podľa ktorej žalobca v 3. rade udáva napadnutie, odoslaný bol z polície. Objektívne u žalobcu zistené pomliaždenie líca, drobná rana krídla nosa aj za uchom, bez nutnosti sutury (dg. Povrchové poranenie inej časti hlavy - pomliaždenie). Poskytnutá terapia leukosutura bez potreby ďalšieho ošetrovania.

6. Zo súdom vyžiadanej lustrácie žalovaného v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR bolo zistené, že žalovaný nebol uznaný vinným z iných priestupkov spáchaných voči žalobcom okrem vyššie dvoch uvedených.

7. Podľa odpovede na súdom vyžiadanú lustráciu žalovaného v systéme Generálnej prokuratúry, žalovaný nemá v danom systéme žiaden záznam. Žalovaný nie je vedený ani v súdnom registri trestných spisov tunajšieho súdu (živých ani právoplatne skončených).

8. Podľa odpovede na lustráciu žalovanému v Registri obyvateľov, má tento od 15.3.2019 trvalý pobyt na adrese Mesta Spišská Nová Ves, bez udania ulice.

9. Podľa lustrácie žalobcov a žalovaného v súdnom registri tunajšieho súdu, predchádzali predmetnému návrhu na neodkladné opatrenie dve konania (návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia). Konanie sp. zn. 7C/13/2020 (na ktoré poukázali v návrhu aj žalobcovia) bolo uznesením č.k. 7C/13/2020-29 zo dňa 24.3.2020 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh v konaní 7C/13/2020 bol skutkovo odôvodnený rovnakými tvrdeniami ako predmetný návrh, s výnimkou tvrdení týkajúcich sa konania žalovaného v dňoch 17. a 18. 3. 2020. Konanie sp. zn. 16C/13/2020 o návrhu rodičov žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz vstupu do obydlija a zákaz priblíženia sa) bolo skončené uznesením č.k. 16C/13/2020-5 zo dňa 10.3.2020, ktorým bol návrh žalobcov zamietnutý. V návrhu navrhovateľa uvádzali obdobné tvrdenia ako v predmetnom konaní, bez predloženia či označenia dôkazov na ich preukázanie.

10. Podľa § 324 ods. 1 až 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. f), písm. g) a písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určitú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v poradí tretím návrhom žalobcov (resp. niektorých z nich) voči žalovanému. Vzhľadom na doplnenie návrhu o nové skutkové okolnosti (týkajúce sa udalostí zo dňa 17. a 18. marca 2020), nepredstavuje predchádzajúce zamietnutie návrhu prekážku rozhodnutej veci.

18. Návrh žalobcov súd posúdil podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sa ním žalobcovia domáhajú nariadenia niektorých zo zákonom predpokladaných neodkladných opatrení, a síce neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP. Preto súd skúmal splnenie všeobecných podmienok nariadenia tohto druhu neodkladného opatrenia.

19. Povinnosťou navrhovateľa každého neodkladného opatrenia je v návrhu opísať rozhodujúce skutočnosti osvedčujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň aj povinnosť osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia. Navrhovateľ musí súd presvedčiť (opísaním rozhodujúcich skutočností v návrhu) o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia jeho ochranného účelu. Uvedené rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ aj náležitým spôsobom osvedčiť. Zvlášť významné je v tomto smere predloženie listinných dôkazov osvedčujúcich tvrdené skutočnosti, keďže súd plnohodnotné dokazovanie nevykonáva.

20. Dokazovanie má teda v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Uvedené znamená, že súd zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti na základe dostupných dôkazných prostriedkov. Osvedčené skutočnosti potom považuje za vysoko pravdepodobné. Iba v prípade dostatočnej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Procesu osvedčovania pritom podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto skúma aj potrebu úpravy pomerov, ktorá musí byť bezodkladná (naliehavá, nevyhnutná), pričom vyhodnotenie tejto potreby je vecou voľnej úvahy súdu.

21. Pre neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP je spoločné to, že sú vydávané za účelom ochrany jednotlivých osôb (v tomto prípade žalobcov) vtedy, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná či duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Pre nariadenie takého neodkladného opatrenia musí mať preto súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa (žalobcov) konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje (žalovaného). Pri neodkladnom opatrení podľa písm. g) a h) § 325 ods. 2 CSP musí navrhovateľ osvedčiť aj skutočnosť, že zakázaným správaním by mohla byť ohrozená jeho telesná alebo duševná integrita.

22. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov, ako aj z výsledkov lustrácie žalovaného v súdu dostupných relevantných registroch, poukazujúc na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že návrhu žalobcov nie je možné vyhovieť.

23. Žalobcovia svojimi tvrdeniami a predloženými dôkazmi dostatočne neosvedčili existenciu právneho vzťahu medzi nimi (prípadne aspoň niektorým z nich) a žalovaným, ktorý vyplýva z ohrozenia ich telesnej alebo duševnej integrity konaním žalovaného a neosvedčili ani potrebu nariadenia neodkladného opatrenia za účelom ochrany telesnej či duševnej integrity žalobcov. Žalobcovia predloženými prepúšťacími správami osvedčili skutočnosť, že žalovaný trpí závislosťou na alkohole. Neosvedčili ale skutočnosť, že žalovaný požíva alkohol v kombinácii s liekmi, ktoré mu predpisuje jeho psychiater. Naopak, z poslednej lekárskej správy zo dňa marca 2020 vyplýva, že žalovaný na kontroly k psychiatrovi nechodí a v liečbe nespolupracuje. Bez ohľadu na uvedené však skutočnosť, že žalovaný trpí závislosťou na alkohole a poruchami psychiky s tým spojenými, sama osebe neosvedčuje aj ohrozenie telesnej či duševnej integrity žalobcov konaním žalovaného. Takéto ohrozenie nebolo osvedčené ani správou o zdravotnom stave žalobkyne v 1. rade, z ktorej vyplynulo iba to, že žalobkyňa je v liečbe pre ochorenia kardiovaskulárneho a pohybového aparátu a jej zdravotný stav je

stabilizovaný. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity nebolo podľa súdu osvedčené ani predĺženými priestupkovými rozhodnutiami. Nimi síce bol žalovaný uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 24.11.2018 voči žalobkyni v 2. rade a dňa 27.4.2019 voči žalovanému v 3. rade. Ako vyplýva z lustrácii vykonaných súdom, ide o jediné protispoločenské konanie žalovaného voči žalobcom. V oboch prípadoch sa žalovaný tohto konania dopustil v priestore bytu. Z tvrdení žalobcov je zrejmé, že podstata konania žalovaného, na ktoré v návrhu poukazujú spočíva v tom, že sa pod vplyvom alkoholu snaží dostať do bytu či už žalobkyne v 1. rade, alebo žalobcov v 2. a 3. rade. Žalobcovia neuvádzajú žiadne konanie žalovaného, ktoré by ohrozovalo ich telesnú či duševnú integritu a ku ktorému by dochádzalo mimo uvedených bytov (vo vzťahu k navrhovanému zákazu vstupu, ako aj navrhovanému zákazu priblíženia sa) a taktiež neuvádzajú konanie žalovaného spočívajúce v kontaktovaní žalobcov písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami (vo vzťahu k navrhovanému zákazu kontaktovať žalobcov). Žalovaný nemá k žiadnej z nehnuteľností, ktorých sa týka navrhovaný zákaz vstupu vlastnícke ani užívacie právo. Povinnosť žalovaného nevstupovať do uvedených nehnuteľností preto už existuje, vyplýva z ochrany vlastníckeho práva žalobcov k týmto nehnuteľnostiam.

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcov podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol. V prípade zmeny skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nie je právoplatné zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážkou rozhodnutej veci.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnej strane, nakoľko neúspešným žalobcov ich náhrada nepatrí a žalovanému žiadne trovy vzniknúť nemohli, nakoľko s ním súd nekonal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.