

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1308/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119347167
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119347167.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. U., P. XX.XX.XXXX, X. E. Š. XXX/X, XXX XX O. L., zast.: JUDr. Jaroslav Kokavec, advokát, so sídlom 1 mája 12/1, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnému: M. N. L., P. XX.XX.XXXX, E. H. X, XXX XX O. L., zast.: Mgr. Samuel Dorociak, advokát, so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, o vymoženie 59 702,00 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, pod sp. zn.: 70EX 455/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 21.10.2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.10.2019 s prílohami, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie s prílohami, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.09.2019 s doručenkou, spolu so svojim vyjadrením, v ktorom súdny exekútor uviedol, že povinný si upovedomenie prevzal dňa 26.09.2019, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný dňa 10.10.2019, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote a že návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhuje zamietnuť, nakoľko povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie.

2. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že týmto v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Uviedol, že uvedenú skutočnosť odôvodňuje tým, že povinný dňa 17.07.2019 nadobudol voči oprávnenému pohľadávku v celkovej výške 62.790,- € s príslušenstvom. Uvedenú pohľadávku povinný nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.07.2019, ktorú zmluvu povinný v právnom postavení postupníka uzatvoril so spoločnosťou VATMANN, spol. s r.o., so sídlom SNP 1, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 31 735 738, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Odd. Sro, Vložka č. 72075/L v právnom postavení postupcu. Uvedená pohľadávka je pohľadávkou z titulu bezdôvodného obohatenia, keď postupca v období od 28.08.2014 do 14.12.2015 uhradil na účet oprávneného bez platného právneho dôvodu sumu 62.790,- €, a to pravidelnými mesačnými splátkami vo výške jednotlivéj splátky 4.830,- €. Uvedené platby mali byť započítané na úhradu nájmu na základe Zmluvy o prenájme nehnuteľnosti, ktorá zmluva je však v zmysle Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.11.2018, sp. zn. 11C/8/2017 (exekučný titul) absolútne neplatným právnym úkonom. Vzhľadom na uvedené došlo na strane oprávneného voči postupcovi z bezdôvodnému obohateniu v zmysle ust. § 451 Občianskeho zákonníka. Pre bližšie objasnenie skutkového stavu ohľadom neplatnosti právneho úkonu, jedná sa o Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 31.07.2014, ktorú mala spoločnosť VATMANN, spol. s r. o. v právnom postavení nájomcu uzavrieť s oprávneným v právnom postavení prenajímateľa. Vzhľadom na to, že predmetná nájomná zmluva neodzrkadľovala skutočnú a vážnu vôľu zmluvných strán, táto nájomná zmluva bola súdom uznaná za absolútne neplatný právny úkon. Uvedenú skutočnosť konštatuje Okresný súd Liptovský Mikuláš v rozsudku zo dňa 06.11.2018, sp.

zn. 11C/8/2017 (exekučný titul) na strane 9, bod 20. Uviedol, že súd v rozsudku skonštatoval, že „je podľa názoru súdu jednoznačné, že strany sporu nemali vôľu uzatvoriť skutočnú nájomnú zmluvu, ale mienili týmto právnym úkonom simulovať poskytnutie preddavku na kúpnu cenu... Na základe uvedeného súd konštatuje, že nájomná zmluva nie je platným právnym úkonom, nakoľko ňou nie je prejavená skutočná vôľa zmluvných strán k prenechaniu veci za odplatu na dočasné užívanie, ale tento právny úkon simuluje dohodu o preddavku na kúpnu cenu.“ Na základe tohto absolútne neplatného právneho úkonu spoločnosť VATMANN, spol. s r.o. (postupca) uhradila (bez právneho titulu) oprávnenému celkovú sumu 62.790,- € v jednotlivých mesačných splátkach vo výške 4.830,- € počnúc dňom 28.08.2014. Keďže povinný svoj záväzok voči postupcovi doposiaľ nesplnil, postúpil postupca vyššie špecifikovanú pohľadávku v celkovej výške 62.790,- € s príslušenstvom na povinného, ktorý ju preberal a v zmysle ust. § 524 nastúpil miesto postupcu vo vzťahu k oprávnenému do právneho postavenia veriteľa. Pohľadávka postúpená podľa tejto zmluvy teda prešla z postupcu na povinného aj s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Následne dňa 17.07.2019 zaslal povinný oprávnenému oznámenie o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok, v ktorom povinný oprávnenému oznámil, že jeho pohľadávka vo výške 59.702,- € zanikla v dôsledku započítania s pohľadávkou povinného vo výške vo výške 62.790,- €. Uviedol, že v zmysle ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. V zmysle ust. § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. Uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že vymáhaná pohľadávka oprávneného voči povinnému vo výške 59.702,- € s prísl. zanikla v dôsledku započítania oproti pohľadávkou povinného, ktorú nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.07.2019. K zániku vymáhanej pohľadávky pritom došlo ešte pred začatím exekučného konania. Záverom povinný uviedol, že na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje, aby exekučné konanie bolo v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavené, pretože k úhrade vymáhanej pohľadávky došlo zápočtom vzájomných pohľadávok medzi oprávneným a povinným ešte pred začatím exekučného konania, teda vymáhaný nárok v plnom rozsahu zanikol.

3. Oprávnený podal vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho zástupcu, pričom uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Uviedol, že povinný ako prílohu predložil jednostranné započítanie pohľadávok a zmluvu o postúpení pohľadávky, kde ako postupca vystupuje spoločnosť VATMANN, spol. s r. o., ktorá si uvedenú pohľadávku uplatňovala v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, č. k. 21C/18/2018, v ktorom bola žaloba zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 05.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 7Co/185/2018, zo dňa 24.10.2018. Na základe uvedených rozhodnutí spoločnosť VATMANN, spol. s r. o. nemohla disponovať a ani nedisponuje pohľadávkou, ktorú postúpila na povinného a takýto úkon, ako aj jednostranné započítanie pohľadávok považuje oprávnený za neplatné právne úkony. Oprávnený záverom uviedol, že z uvedených dôvodov navrhuje, aby návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného bol zamietnutý ako nedôvodný a neopodstatnený.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

8. V zmysle prvej vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil.

9. Exekúcia proti povinnému sa vykonáva na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.11.2018, sp. zn.: 11C/8/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2019 a vykonateľnosť dňa 12.08.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.05.2019, sp. zn.: 5Co/1/2019.

10. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.09.2019 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 70EX 455/19.

11. K samotným tvrdeniam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný.

12. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi spoločnosťou: VATMANN, spol. s r.o. (ako postupcom) a povinným (ako postupníkom) dňa 17.07.2019 a podanie označené ako: „Jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok“ zo dňa 17.07.2019 adresované povinným oprávnenému, v ktorom povinný uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.07.2019 nadobudol od postupcu - spoločnosťou VATMANN, spol. s r.o., so sídlom SNP 1, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 31 735 738, pohľadávku voči oprávnenému vo výške 62 790,00 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, že na základe uvedeného týmto oprávnenému povinný oznamuje, že jeho pohľadávku voči oprávnenému vo výške 62 790,00 Eur, ktorú nadobudol na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávky od postupcu, započítava na oprávneného vzájomnú pohľadávku vo výške 59 702,00 Eur s príslušenstvom, ktorá bola oprávnenému priznaná na základe Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.11.2018, sp. zn. 11C/8/2017 a že zároveň oprávnenému oznamuje, že dňom započítania pohľadávok pohľadávka oprávneného voči povinnému v plnom rozsahu zaniká.

13. Súd uvádza, že pokiaľ ide o jednostranné započítanie pohľadávok v rámci exekúcie, tak toto je podľa § 61e Exekučného poriadku prípustné len v prípade, ak ide o judikovanú pohľadávku. Námietku jednostranného započítania v exekúcii môže teda povinný relevantne uplatniť iba vtedy, ak započítava pohľadávku, ktorá je judikovaná (teda priznaná, resp. osvedčená exekučným titulom, na podklade ktorého by mohol povinný viesť exekúciu). Povinný však nepreukázal, že by jeho pohľadávka voči oprávnenému bola judikovaná (osvedčená exekučným titulom). Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný nesie dôkazné bremeno, aby preukázal skutočnosti ním tvrdené v návrhu na zastavenie exekúcie a takéto skutočnosti musí preukázať relevantnými dôkazmi. Navyše oprávnený priložil ku svojmu vyjadreniu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 05.12.2017, sp. zn.: 21C/18/2017, ktorým súd zamietol žalobu žalobcu (VATMANN, spol. s r.o.) proti žalovanému (J. U.) o zaplatenie 62 790,00 Eur s príslušenstvom. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.10.2018, sp. zn.: 7Co/185/2018.

14. „Ak povinný namieta jednostranné započítanie pohľadávky, ktorá nie je osvedčená exekučným titulom, exekučný súd na takéto tvrdenie neprihliadne. Slovné spojenie „po začatí exekúcie sa neprihliada na jednostranné započítanie“ (§ 61e) interpretujeme tak, že z uvedeného dôvodu nie je

prípustné exekúciu zastaviť. Exekučný súd teda zamietne návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný namieta jednostranné započítanie nejudikovanej pohľadávky. ... Slová „po začatí exekúcie“ v ustanovení § 61e vykladáme largo sensu tak, že exekučný súd neprihliadne na jednostranné započítanie nejudikovanej pohľadávky, pričom je bez významu, či kompenzačný prejav nastal a bol doručený oprávnenému pred začatím exekúcie alebo po začatí exekúcie. Slová „po začatí exekúcie sa neprihliadne“ teda interpretujeme vo význame „v exekučnom konaní sa neprihliadne“. Výklad, že exekučný súd prihliada na jednostranné započítanie, ktoré nastalo pred začatím exekúcie, by poprel účel a zmysel komentovaného ustanovenia. ... Právna úprava účinná pred 1. aprílom 2017 pripúšťala, aby povinný v exekučnom konaní vzniesol námietku jednostranného započítania nejudikovanej pohľadávky. Dôvodom, prečo nová právna úprava (účinná od 1. apríla 2017) takéto jednostranné započítanie vylúčila, je snaha o zjednodušenie postupu exekučného súdu pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie. Námietka jednostranného započítania nejudikovanej pohľadávky vyžadovala, aby exekučný súd posúdil ako predbežnú otázku, či pohľadávka povinného existuje (jej právny dôvod a výšku, podľa toho, v akom rozsahu sú relevantné právne skutočnosti medzi účastníkmi sporné), čo je úlohou, ktorá patrí do sporového konania (najmä môže byť potrebné vytýčiť pojednávanie na vykonanie dokazovania). Snahou zákonodarcu bolo redukovať okruh potenciálne sporných skutočností, ktoré má riešiť exekučný súd, a tým exekučné konanie zrýchliť. Z praxe je rozpoznané, že možnosť namietať jednostranné započítanie mohla byť zo strany povinného zneužitá na zdržiavanie exekučného konania, najmä ak povinný uviedol nepravdivé tvrdenia o tom, že má voči oprávnenému pohľadávku, a ak bolo potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie na vyhodnotenie pravdivosti týchto tvrdení.“ (TOMAŠOVIČ, Marek. § 61e [Započítanie pohľadávok]. In: ŠTEVČEK Marek, KOTRECOVÁ Alexandra, TOMAŠOVIČ Marek, MOLNÁR Peter. Exekučný poriadok. 3. vydanie. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2018, s. 316 - 317.)

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

16. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.