

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201309
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515201309.15

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. F.. I. XXXX/XX, XXX XX N., právny zástupca: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom Štefánikova 6453/2C, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: X.. Ľ. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX T., právny zástupca: JUDr. Magdaléna Lesayová, advokátka, so sídlom Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd opravuje rozsudok sp. zn.: 7C/22/2015 zo dňa 10.02.2020 tak, že vo výroku V. opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní a to nasledovne:

V. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania sp. zn. 15C/63/2019 a odvolacieho konania sp. zn. 26Co/152/2019 voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 05.03.2015 sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania nehnuteľností rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. XXXX vrátane príslušenstva, pozemky parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m², parcely registra "C", vedené na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. N., obec N., okres N., vedených v podielom spoluvlastníctve žalobkyne v podiele 2/3-iny a žalovaného v podiele 1/3-ina (ďalej len „Nehuteľnosti“) a ich prikázania do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá titulom vyporiadania zaplatí žalovanému sumu vo výške 20.000,- eur.

2. V konaní súvisiacom - sp. zn.: 15C/63/2019 sa žalovaný domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, že žalobkyňa je povinná znášať vstup žalovaného a ďalších osôb v jeho spoločnosti do Nehuteľnosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením zo dňa 05.09.2019 č.k. 15C/63/2019-19 súd neodkladné opatrenie nariadil. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.11.2019 č.k. 26Co/152/2019-80 uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že neodkladné opatrenie zamietol.

3. Okresný súd Piešťany rozhodol vo veci sp. zn.: 7C/22/2015 zo dňa 10.02.2020 nasledovne: I. Súd podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam: rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. XXXX vrátane príslušenstva, pozemky parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m², parcely registra "C", vedené na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. N., obec N., okres N., vedené v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v podiele 2/3-iny a žalovaného v podiele 1/3-ina, z r u š u j e . II. Súd podielové spoluvlastníctvo strán konania vyporiadava tak, že nehnuteľnosti: rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. XXXX vrátane príslušenstva, pozemky parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m², parcely registra "C", vedené na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. N., obec N., okres N., vedené v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v podiele 2/3-iny a žalovaného v podiele 1/3-ina, p r i k á z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1-ina (v celosti). III. Žalobkyňa je povinná titulom vyporiadania zaplatiť žalovanému sumu vo výške 26.770,37 eur, do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. IV. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania sp. zn. 7C/22/2015 voči žalovanému v rozsahu

100 %. V. Žalovaný má právo na náhradu trov konania sp. zn. 15C/63/2019 a odvolacieho konania sp. zn. 26Co/152/2019 voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 CSP, (1) súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Súdne rozhodnutia možno opraviť postupom podľa § 224 CSP len v presne stanovených prípadoch, ak ide o chybu v písaní, počítaní a ďalej ak ide o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým prišlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú každému zrejme (upravené z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 3 M Cdo 21/2008).

7. Pri vydaní predmetného rozsudku prišlo k chybe v písaní spočívajúcej v nesprávnom označení strán konania vo výroku o náhrade trov konania sp. zn. 15C/63/2019 a odvolacieho konania sp. zn. 26Co/152/2019, v ktorom súd rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia na návrh žalovaného. Nakoľko v konaní sp. zn. 15C/63/2019 vystupovali strany opačne oproti konaniu vo veci samej, čo zapríčinilo, že súd pri vyhlásení výroku o náhrade trov konania pochybil a označil namiesto žalobkyne žalovaného a naopak, napriek tomu, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia bola z procesnej stránky úspešná žalobkyňa a súd uvedený výrok aj náležite odôvodnil v bode 63 odôvodnenia rozsudku, pričom uvedenou chybou v písaní došlo k rozporu medzi výrokom a jeho odôvodnením: v konaní súvisiacom - sp. zn.: 15C/63/2019 sa žalovaný domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, že žalobkyňa je povinná znášať vstup žalovaného a ďalších osôb v jeho spoločnosti do Nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením zo dňa 05.09.2019 č.k. 15C/63/2019-19 súd neodkladné opatrenie nariadil. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.11.2019 č.k. 26Co/152/2019-80 uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že neodkladné opatrenie zamietol. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia, bola teda úspešná žalobkyňa, ktorej súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému. (výrok V)

8. Keďže súd pochybil v písaní vo výroku V. rozsudku sp. zn.: 7C/22/2015 zo dňa 10.02.2020, súd s použitím § 224 CSP v spojení s § 234 CSP rozhodol o vydaní opravného uznesenia k rozsudku.

9. Ostatné časti rozhodnutia zostávajú bez zmeny.

10. Nakoľko na podklade uznesenia došlo k oprave zrejmej chyby v písaní týkajúcej sa výroku V. rozsudku vo veci samej bez návrhu strany konania, odvolanie voči opravnému uzneseniu nie je prípustné. To však nič nemení na tom, že odvolanie je prípustné v zmysle poučenia rozsudku voči predmetnému výroku V. v opravenom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP) v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP). O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie (§ 248). Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 1 a 2).