

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200226  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200226.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701914, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: F. O., D.. XX.X.XXXX, H. N. A. W. XXX/XX, XXX XX S. D. H., P. zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou podanou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 60,60 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Uvedeného sa od žalovaného domáhal na základe toho, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 13.3.2019 Košiciach na autobusovej linke mestskej hromadnej dopravy a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,60 eur a sankčnú úhradu (prirážku) v sume 60 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatil.

2. Súd zistil, že na majetok žalovaného bol Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 20OdK/560/2019 vyhlásený uznesením dňa 7.8.2019 konkurz, a to podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. V Obchodnom vestníku č. 229/2019 bol dňa 27.11.2019 zverejnený oznam správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene doplnení niektorých zákonov.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 166a ods. 1 Zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166b ods. 1, 2 Zákona, za nevyhmáateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlášená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddlžením nedotknuté pohľadávky.

7. Podľa § 167e ods. 1 Zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167v ods. 1 Zákona, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

9. Podľa § 167v ods. 2 a 3 Zákona, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddlženia. Premičacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

10. Podľa § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa §167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

11. Z obchodného vestníka má súd preukázané, že na majetok žalovaného bol dňa 7.8.2019 vyhlásený konkurz. Dňa 28.11.2019 bol konkurz na majetok žalovaného zrušený, nakoľko došlo k zverejneniu oznámenia správcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v Obchodnom vestníku v zmysle § 167v ods. 1 Zákona.

12. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd skúmal, či predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 60,60 eur s príslušenstvom, ktorý vznikol dňa 13.3.2019, kedy žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu, uplatnená v tomto konaní, mohla byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného, pretože ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Pri rozhodovaní o zastavení konania nemá vplyv ani skutočnosť, že neskôr došlo k zrušeniu vyhláseného konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (podľa § 167v ods. 1 Zákona), nakoľko podľa ustanovenia § 167e ods. 3 Zákona sa na zastavenie konania podľa §167e ods. 1 neprihliada iba v prípade, ak došlo k zrušeniu konkurzu výlučne z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu. V tejto súvislosti je treba zdôrazniť, že zrušením konkurzu nedošlo zároveň aj k zrušeniu oddlženia, čo vyplýva z § 167e Zákona.

13. Vzhľadom na citované ustanovenia zákona súd konanie zastavil, nakoľko v konaní je žalobou podanou dňa 26.1.2020 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a jej

príslušenstvo - úrok z omeškania, ktoré vzniklo jednak pred rozhodujúcim dňom a jednak v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, ktoré sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľné (§ 166b) a nejedná sa o konkurzom nedotknutú pohľadávku podľa § 166c Zákona.

14. Zverejnenie oznámenia o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v Obchodnom vestníku v zmysle § 167v ods. 1 Zákona, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, nevedlo k zrušeniu oddĺženia (§ 167e ods. 1 Zákona) z tohto dôvodu. Podľa § 167v ods. 4 Zákona zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2, 3 a § 167d Zákona. Výkladom tohto ustanovenia a contrario účink konkurzu uvedený v § 167e Zákona nezanikol.

15. V súlade s uvedeným súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn 17Co/6/2019 z 11. 12. 2019 ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/97/2019 zo dňa 29. októbra 2019, podľa ktorého, „Skutočnosť, že následne došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu oddĺžením dlžníka, a teda ani na rozhodnutie dovolacieho súdu o zastavení konania“

16. Na základe ustanovenia § 167e ods. 1 Zákona súd aj po zrušení konkurzu konanie voči žalovanému ako oddĺženému dlžníkovi zastaví ex offo, pretože dlžník, ktorý sa vyhlásením konkurzu na základe rozhodnutia konkurzného súdu oddĺžil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddĺženia ex offo zastavené.

17. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle § 167e ods. 1 Zákona konanie proti žalovanému zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

21. V danej právnej veci bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd preto konanie zastavil. Danú skutočnosť nie je možné považovať za okolnosť na strane žalobcu alebo žalovaného, v dôsledku ktorej by niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.