

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Csp/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202433  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818202433.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, prechodne bytom A. XXX, N., v konaní o zaplatenie 1.371,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.371,58 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 800,- eur od 13.09.2016 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 06.12.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému po povinnosť zaplatiť mu sumu 1.371,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 800,- eur od 13.09.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 5055092187 zo dňa 09.04.2014 úver vo výške 800,- eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 31,5%, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu nezaplatenia. Nakoľko žalovaný aj napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu v súlade s čl.8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. vyhlásil ku dňu 22.08.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. V zmysle čl. 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. pri doručovaní písomnosťou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj keď adresát zmarí jej doručenie, alebo sa o doručení nedozvie. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 28.08.2016 v súlade s ustanovením čl. 1 bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s.. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 15-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 12.09.2016 dlžnú sumu nezaplatil voči právnenému predchodcovi žalobcu, sa tak od 13.09.2016 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Nakoľko žalovaný na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagoval a dlh nezaplatil, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovenku sporiteľňou a.s. ako postupcom spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 09.12.2016 bola pohľadávka žalovaného z titulu nezaplateného úveru na

základe úverovej zmluvy v celosti vo výške 1.503,06 eur postúpená žalobcovi ako postupníkovi o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 800,- eur, zmluvných úrokov vo výške 535,54 eur a poplatkov za správu úveru vo výške 36,04 eur spolu s príslušenstvom, úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 13.09.2016 do zaplatenia.

3. Okresný súd Námestovo vydal dňa 21.01.2019 pod č.k. 4Csp/67/2018 platobný rozkaz.

4. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/67/2018 zo dňa 24.07.2019 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.01.2019 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 12.02.2020.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s oznámením o postúpení pohľadávky, s podacím hárkom, so zmluvou o postúpení pohľadávok, so špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, so zmluvou o splátkovom úvere, so zmluvou o splátkovom úvere, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, s nedoručenou zásielkou, s výzvou, s nedoručenou zásielkou, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s produktovými obchodnými podmienkami, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom, s lustráciou v sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov, v ZVJS, so správou Obce Rabčice a s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/67/2018-86 zo dňa 24.07.2019.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 5055092187 zo dňa 09.04.2014 úver vo výške 800,- eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 31,5%, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu nezaplatenia. Nakoľko žalovaný aj napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu v súlade s čl.8.1 písm. a/

Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.. vyhlásil ku dňu 22.08.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru.

13. S poukazom na tieto skutočnosti, súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu účastníkov konania a priznal žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.