

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202715  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1619202715.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: E. S., A. T. XX.XX.XXXX, X. X., A. T. XX.XX.XXXX Y. U. H., A. T. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom: Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov: D. O., A. T. XX.XX.XXXX, W.: X. Č.. XXX Y. P. O., A. T. XX.XX.XXXX, W.: X. Č.. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, AK so sídlom: Bratislava, Klincová ul. č. 35, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom: Bratislava, Odborárske námestie č. 3, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, zo dňa 20.decembra 2019, č.k. 8P/260/2019-162, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 20.decembra 2019, č.k. 8P/260/2019-162, **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 20.decembra 2019, č.k. 8P/260/2019-162 zveril maloleté deti O.: E. S., A.. XX.XX.XXXX, X. X., A.. XX.XX.XXXX Y. U. H., A.. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov, vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 9P/230/2019, do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal predbežne, na čas do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov prispievať na výživu maloletého E. S. výživným vo výške 200,- eur mesačne, maloletú X. X. výživným vo výške 200,- eur mesačne a na maloletého U. H. výživným vo výške 200,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh matky zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie poukázal na to, že návrhom doručeným súdu dňa 26.11.2019 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca dočasne zaviazal platením výživného vo výške 250,- eur mesačne na výživu mal. E. S.Š., vo výške 250,- eur mesačne na výživu mal. X. X. a vo výške 200,- eur mesačne na výživu mal. U. H.. Zároveň žiadala upraviť stretávanie sa otca s deťmi každú sobotu a nedeľu nepárneho víkendu od 10,00 hod. do 17,00 hod. a vysloviť zákaz pre otca vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu matky. Ako dôvod nariadenia neodkladného opatrenia uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia, ich spolužitie je v súčasnosti problémové, otec udal matku na políciu, že zanedbáva starostlivosť o deti, správanie sa otca je chaotické, otec pred deťmi matku označuje za neschopnú, hovorí im, že matka chce zničiť ich rodinu, matku obmedzuje v hospodárení so spoločnými finančnými prostriedkami, zrušil jej dispozičné právo k spoločnému účtu, matka cíti veľký psychický tlak na seba zo strany otca, správanie sa otca budí u matky a u maloletých detí napätie a strach. Takéto správanie sa otca začalo v lete 2019, kedy matka spomenula, že uvažuje o rozvode ich manželstva. Otec matku

viní z toho, že mu nebola pridelená farnosť (otec má vyštudovanú teologickú fakultu), otec vieru používa ako nástroj a zdroj ospravedlnenia každého jeho správania. Od maloletých detí požaduje disciplínu, poslušnosť, riskantnou rýchlosťou jazdou ohrozuje celú rodinu, najstaršieho syna navádza na ľahkovážny prístup k škole a školským povinnostiam. Maloleté deti majú otca radi, avšak sa ho aj boja, otec ich slovne ubíja, vyjadruje sa o nich znevažujúco. Čo sa týka návrhu na zákaz vycestovania, uviedla, že otec má v Anglicku brata, ktorý tam dlhodobo žije, je ženatý s Angličankou, chcel tam vycestovať s maloletým E. S., matka s týmto nesúhlasí, otec jej názor ignoruje. Uviedla, že ona sama je na materskej, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške cca 240,- eur mesačne, ktorý od septembra 2019 si dala zasielať na svoj účet po tom, ako otec matke zamedzil užívanie motorového vozidla, ako aj mobilného telefónu. Otec je spoločníkom v štyroch spoločnostiach s ručením obmedzeným, na domácnosť prispieva sumou 1.600,- eur, ktorú zašle na bankový účet, avšak matka má k tomuto účtu prístup len vtedy, keď otca požiada a ten jej potom, ako uváži kartu poskytnie.

3. K návrhu sa vyjadril otec, podaním doručeným dňa 11.12.2019 a dňa 20.12.2019, v ktorých uviedol, že návrh matky obsahuje množstvo účelových tvrdení. K obvineniu matky pred políciou uviedol, že to urobil výlučne z dôvodu, že zistil, že matka nechala deti samé v aute, pričom najstarší syn nevedel povedať, ani kde sa nachádzajú. Takisto je absurdné tvrdenie matky, že sa vyhrážal únosom. Len matke povedal, že pokiaľ deťom ublíži (matka), on s nimi pôjde k svojim rodičom. Matka voči deťom požíla nie vždy primeraný fyzický trest, deti občas užíli lieky matky, boli v dôsledku toho hospitalizované, matka necháva lieky bez dozoru. Otec bol počas trvania manželstva neustále konfrontovaný so zdravotnými problémami matky psychického rázu, matka trpela poruchou príjmu potravy, matka nechcela, aby otec o jej problémoch hovoril, preto apeloval na matku, aby vyhľadala odborníka z odboru psychiatrie. Matka sa prestala s otcom rozprávať a riešiť situáciu, sama hrotí situáciu v rodine, vyhotovuje si zvukové záznamy z ich komunikácie. V lete 2019 matka zmenila psychológa, požiadala o odľuku, prestala s manželom intímne žiť, začala rozširovať, že je manželom týraná, negovala všetky aktivity otca s rodinou, má snahu obmedziť kontakt otca s deťmi. On sám považuje vzťah s deťmi za dobrý, nevidí dôvod na obmedzenie jeho kontaktu s deťmi. Čo sa týka financovania a zabezpečenia potrieb rodiny a matky detí uviedol, že matka vybrala z pokladnice spoločnosti 2.000,- eur, bez ohľadu na zamestnancov a záväzky voči nim, preto jej manžel zrušil dispozičné právo, manželka však mala k dispozícii kreditnú kartu, odmietla mu uviesť číslo svojho účtu, keď jej mal záujem na tento previesť finančné prostriedky. On sám je ochotný matke prispievať na výživu detí sumou 600,- eur mesačne.

4. Podaním doručeným dňa 17.12.2019 požiadal otc o pribratie do konania Úrad komisára pre deti. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 18.12.2019 jeho vstup pripustil a pribral ho do konania.

5. Súd prvej inštancie po oboznámení sa so všetkými podaniami rodičov, vyžiadaní správy kolízneho opatrovníka, správy príslušného policajného oddelenia vykonávajúceho zásahy v domácnosti rodičov zistil, že rodičia sú manželia, z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, otec je podnikateľ. Vzťah medzi manželmi je v súčasnosti narušený, na Okresnom súde Malacky sa na základe návrhu matky vedie konanie o rozvod ich manželstva pod sp.zn. 9P/230/2019, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Súd prvej inštancie vzhľadom k obsahu vyjadrení oboch rodičov, správ a vyjadrení kolízneho opatrovníka maloletých detí mal za to, že je vysoko pravdepodobné, že sa v súčasnosti nevedia dohodnúť v podstate na žiadnej situácii týkajúcej sa maloletých detí a ich rodiny. Poukázal na to, že ich tvrdenia sú vysoko rozporné, navzájom sa obviňujú, situácia v rodine nie je priaznivá ani pre maloleté deti, ktoré potrebujú hlavne kľud a zastabilizovanie prostredia, čo však vzhľadom na vzájomné sa správanie sa rodičov nie je v súčasnosti bez intervencie súdu možné. Súd prvej inštancie vyslovil, že nepochybuje, že obaja rodičia majú dobrý vzťah k maloletým deťom, nepochybuje tiež, že deti majú rady oboch rodičov, avšak vzhľadom na vzájomné sa správanie sa rodičov, ktorí svojím chovaním pokojné prostredie deťom narušujú, súd vyhovel návrhu matky v časti dočasného zverenia maloletých detí do jej starostlivosti. Súd prvej inštancie uviedol, že týmto rozhodnutím však nie sú dotknuté práva druhého rodiča na výchovu maloletých detí, takéto rozhodnutie slúži iba na zastabilizovanie situácie. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že neustále napádanie (čo aj len slovné), sledovanie sa navzájom, očierňovanie sa navzájom a robenie si „naschválom“ ubližuje predovšetkým ich maloletým deťom, pričom zodpovednosť za pokojné a podnetné prostredie pre deti majú obaja rodičia. Takáto situácia v rodine aká je teraz, môže mať dlhodobé následky na psychickom stave maloletých detí a zodpovednosť budú niesť obaja rodičia.

6. Čo sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške po 250,- eur mesačne na dve staršie deti a výživným vo výške 200,- eur pre maloletého U. H., súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že neodkladným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere. Životné minimum pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa stanovené Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. účinné od 01.07.2019 je 95,96 Eur. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že bude na výživu maloletých detí matke zasielať sumu 600,- eur. Aj keď otec urobil takéto prehlásenie a preukázal príspevok na maloleté deti v mesiaci november a december 2019, súd prvej inštancie stanovil otcovi povinnosť prispievať na výživu detí týmto neodkladným opatrením, keďže z doterajšieho správania sa rodičov nie je isté, že otec takýto sľub bude plniť dobrovoľne. Suma 200,-eur na každé dieťa prevyšuje sumu životného minima, ako aj sumu pokrytia nevyhnutných potrieb dieťaťa, avšak súd s ohľadom na vyjadrenie otca stanovil výživné pre každé z detí v takejto sume; vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

7. Súd prvej inštancie zamietol návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi, nakoľko rodina v čase vydania rozhodnutia žije v jednej domácnosti, nie je prakticky možné obmedziť v takomto prostredí kontakt detí s otcom a pokiaľ by tak súd urobil a otec by sa čo i len náhodne stretol s maloletými deťmi v inom čase, než by bolo uvedené v súdnom rozhodnutí (čo je v prostredí jednej domácnosti viac než len pravdepodobné), mohla by matka toto zneužiť na konanie zamerané voči otcovi (privolaním polície, návrhom na výkon rozhodnutia...), čo by opätovne iba vyhotilo situáciu v rodine a opätovne by to mohlo mať dopad na psychickú pohodu maloletých detí. Takisto súd prvej inštancie nevidel dôvod na obmedzenie práva otca vycestovať s deťmi mimo územia Slovenska bez súhlasu matky, keď rodičia majú rovnaké práva, rovnaké povinnosti, obaja sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky a iba skutočnosť, že otec má brata, ktorý žije v Anglicku nie je dôvodom na takto radikálne obmedzenie práva otca na trávenie akéhokoľvek voľna, čo i len v susednej krajine (rodina žije v prostredí, kde sú bežné nákupy v susedných krajinách a zákaz by sa týkal aj takejto činnosti). Preto aj v tejto časti súd prvej inštancie návrh matky zamietol. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.

8. Proti uzneseniu podal otec odvolanie a to z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) CSP, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Otec v odvolaní uvádza, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, no podľa otca súd prvej inštancie vôbec nezdôvodnil, akým spôsobom bola táto potreba osvedčená. Otec považuje predmetné uznesenie za nepreskúmateľné, keď v situácii, že deti žijú s rodičmi v jednej domácnosti, súd prvej inštancie na jednej strane z uvedeného dôvodu zamietne návrh matky na úpravu styku detí s otcom, ale na strane druhej bez akéhokoľvek zdôvodnenia zverí deti do osobnej starostlivosti matky a uloží otcovi povinnosť prispievať na deti výživným k rukám matky. Pritom celá rodina naďalej žije v jednej domácnosti. Otec presne tak isto, ako do vydania neodkladného opatrenia, sám zabezpečuje celé nákupy bez toho, aby k tomu matka akokoľvek prispela, len s tým rozdielom, že teraz ešte odovzdal matke aj 600,- eur na výživu detí, ktorú vlastne zabezpečuje a čo robí s týmito peniazmi matka, o tom nemá žiadnu vedomosť. Otec uviedol v odvolaní, že zrušil matke dispozičné právo ku spoločnému účtu, ale to len preto, že matka bez akéhokoľvek súhlasu vybrala finančnú hotovosť 2.000,- eur z firemného účtu s odôvodnením, že si potrebuje urobiť rezervu, čo sú však peniaze obchodnej spoločnosti a spoločnosť má záväzky voči svojim veriteľom a taktiež zamestnancom. Takisto zo súkromného účtu poslala 300,- eur svojmu psychológovi a odmietala otcovi hovoriť, na čo mŕňa ďalšie peniaze. Dovtedy mali rodičia pravidlo, že každý výdavok nad 100,- eur spolu prediskutujú. To však neznamená, že by týmto krokom otec obmedzil rodinu a zabezpečenie výživy detí, ako aj manželky. Otec uviedol, že deti mu povedali, že mama si kúpila nové motorové vozidlo Kia rio a nový Iphone, pričom otec zdôraznil, že ide o osobu na rodičovskej dovolenke. Podľa otca tým, že rodičia žijú s deťmi v jednej domácnosti nevznikli právne vzťahy, ktoré by si žiadali dočasnú úpravu, nakoľko ich právne vzťahy sa nijak nezmenili. Potreba dočasnej úpravy nebola ani len osvedčená. Skutočnosť spoločnej domácnosti a spoločného hospodárenia vylučujú, aby deti boli zverené jednému z rodičov. Podľa otca ide v podstate o právny nezmysel a uvádza krajnú a trochu nadnesenú situáciu, že matka sa rozhodne neumožní stretávanie otca s deťmi a zatvorí ich v jednej izbe. Tým, že súd neupravil styk otca s maloletými deťmi, tak matka mu tento styk nemusí umožniť, hoci budú žiť v jednom byte a otec s tým nič nebude môcť urobiť, len sa opätovne obrátiť na súd. Ak by sa styku domáhal, mohla by matka situáciu zneužiť na konanie proti otcovi a zavolať na neho políciu, s tým, že deti má zverenú do jej starostlivosti. Podľa otca sa vytvára aj nenávratný stav, keďže otec zabezpečuje výživu pre maloleté

deti, a zároveň na ich výživu prispieva matke vo výške 200,- eur mesačne. Ďalej je otec toho názoru, že bola porušená zásada primeranosti. Nie je možné zveriť deti do starostlivosti jednému z nich, ak obaja s nimi žijú v domácnosti, starajú sa o ne, delia si povinnosti a pod. Otec poukazuje i na to, že výživa detí je pravidelne zabezpečovaná a otec z finančných prostriedkov patriacich do rodinného rozpočtu prispieva matke na výživu detí, ktorú už raz zabezpečil. A matka v súčasnosti situáciu aj patrične využíva. Na nákupy nechodí a otcovi iné neostáva, len si plniť povinnosť uloženú neodkladným opatrením, aby nebol trestne stíhaný. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že bude manželke prispievať sumou 600,- eur, to však neznamená, že tým dával súhlas na výživné v takej výške. Z textu tohto vyjadrenia vyplýva, že ide skôr o istý druh rezignácie za účelom, aby sa matka dostala do psychickej pohody. Finančné prostriedky, ktoré zaslal v predchádzajúcich mesiacoch boli hlavne preto, aby upokojil správanie manželky, ktorá mu vykrikovala, že nemá na nákup darčiekov, a aby sa necítila finančne závislá. Nikde však netvrdil, že ide výživné pre deti, práve naopak, deklaroval, že sa vždy snažil zabezpečovať v rámci možností potreby rodiny, vrátane úhrady nákladov na bývanie, splátok hypotéky, nákupy potravín. Toto však súd vôbec nezohľadnil, resp. tieto fakty prehliadol, pričom nemožno konštatovať, že by tvrdenia nepodložil, lebo matka ich nespochybňovala tvrdením, že by to platila ona. Práve naopak, z jej podania vyplýva, že finančné otázky rieši v rodine manžel. Z predchádzajúceho tvrdenia otca je akurát zrejmé to, že sa snaží urobiť všetko pre to, aby bola manželka spokojná. Otec maloletých detí uviedol, že je silne veriaci, a preto je pre neho manželstvo záväzok na celý život. Verí, že čo Boh spojil nemá človek rozdeliť. Stačila by možno len snaha zo strany manželky, miesto vyvíjania energie na účelové znemožňovanie manžela, aby toľko energie vložila na záchranu vzťahu, lebo deti potrebujú oboch rodičov. Otec v žiadnom prípade nechce, aby deti vyrastali v nekompletnej rodine a s rozvodom nesúhlasí, preto nemôže súhlasiť ani so stanovením výšky výživného na deti a ich zverením do starostlivosti matky. Chce svoje deti vidieť každý deň a rovnakou mierou ako matka, sa pričiniť o ich výchovu a formovanie. Otec je názoru, že práve toto neodkladné opatrenie len viac vyhrlo celú situáciu v rodine. Uznesenie postavilo matku v jej očiach do silnejšej pozície, a preto sa teraz aj tak správa. Neustále sa snaží zhadzovať autoritu otca pred deťmi a manipulovať s ich názormi. Otec v odvolaní poukázal i na to, že matka riaditeľku ZŠ Sološnica požiadala, aby triednym učiteľkám a družinárkam povedala, aby otcovi nevydávali deti. Ako dôvod uviedla neodkladne opatrenie. Riaditeľka jej dočasne vyhovelá, kým nezisti viac informácií. Po rozhovore s otcom, ktorý uviedol, že nebol pozbavený rodičovských práv, a že ide o zásah do jeho rodičovských práv, riaditeľka školy tento zákaz zrušila, pričom až 17.1.2020 bolo otcovi umožnené vybrať deti zo školy. Taktiež matka zobrala dna 20.12.2012, t.j. v deň doručenia neodkladného opatrenia deti k svojim rodičom a to bez oznámenia otcovi, ktorý bol v práci a odôvodnila to tým, že má neodkladné opatrenie, pričom otca pozvala len na 24.12.2019 a to výslovne v čase medzi 17.00 až 21.00 hod. Týmto výslovene používala neodkladné opatrenie k obmedzeniu styku s otcom. Prvýkrát za obdobie života rodiny tak deti okrem štedrého večera netrúvali vianočné sviatky s otcom. Pritom deti sa výslovene na štedrý večer vyjadrili, že nechcú, aby „tätino“ odišiel. Svokor otcovi maloletých detí dovolil ešte prespať, no na druhý deň ho požiadala, aby odišiel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti otec navrhuje, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 20.12.2019, č.k. 8P/260/2019-162 v celom rozsahu zrušil.

9. Matka podala k odvolaniu vyjadrenie, v ktorom uvádza, že súhlasí s uznesením súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a jeho odôvodnením a navrhuje, aby odvolací súd toto uznesenie potvrdil. Poukázala na to, že otec v odvolaní uviedol, že matka, otec a maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti, a preto matka neodsvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, pričom otcovi je nepochopiteľné, aby na jednej strane súd prvej inštancie z dôvodu spolužitia rodičov a maloletých detí v jednej domácnosti zamietne návrh matky na úpravu styku a na strane druhej maloleté deti zverí matke do osobnej starostlivosti a uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí k rukám matky. Matka poukázala na to, že nariadenie neodkladného opatrenia má aj preventívnu a ochrannú funkciu. Podľa matky, i napriek tomu, že v čase vydania neodkladného opatrenia rodičia a maloleté deti žili v spoločnej domácnosti bolo potrebné neodkladným opatrením rozhodnúť o zverení maloletých detí do starostlivosti tak, aby boli v nevyhnutnom rozsahu právne stabilizované otázky výchovy všetkých maloletých detí. Vzhľadom na vyhrotenosť vzájomných vzťahov medzi matkou a otcom, ako i vzhľadom na skutočnosť, že matka podala návrh na rozvod manželstva, nakoľko spolužitie s otcom sa stalo neznesiteľným a ohrozujúcim zdravý psychický, fyzický i sociálny vývin maloletých detí je zrejmé, že maloleté deti sa ocitli v situácii, kedy je potrebné chrániť ich záujmy, nakoľko hrozí rozpad ich primárnej rodiny. Preto je podľa matky v záujme ochrany práv maloletých detí predísť ohrozeniu ich výchovy a výživy a právne stabilizovať otázku ich výchovy, teda otázku ich zverenia a uložiť ich otcovi povinnosť platiť výživné

v rozsahu, aký zodpovedá nevyhnutnej miere v pomere k veku maloletých detí, na zabezpečenie ich základných potrieb neodkladným opatrením. Dôvody, pre ktoré matka požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia pretrvávajú i v súčasnosti. Poukázala na to, že súd prvej inštancie nariadil na návrh matky neodkladné opatrenie, č. k. 5C/2/2020-91 zo dňa 05.02.2020, v zmysle ktorého otcovi uložil, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu a ostatných nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva rodičov a nimi obývaných. Vzhľadom na vydané neodkladné opatrenie aktuálne otec nežije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletými deťmi, pričom i vďaka nariadenému neodkladnému opatreniu súdom prvej inštancie vo veci starostlivosti o maloleté deti je im zabezpečená a poskytnutá ochrana. Otec podaným odvolaním doslovne bojuje proti zvereniu maloletých detí matke, pričom nijakým spôsobom neosvedčil, že by o maloleté deti vykonával starostlivosť, zabezpečoval ich potreby po inej než finančnej stránke. Matka poukazuje na to, že zo všetkých podaní doručených doposiaľ súdu prvej inštancie, tak i správ tretích subjektov doručených súdu prvej inštancie v rámci konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že matka je tým rodičom, ktorý aktívne vykonáva všetku osobnú starostlivosť o maloleté deti. Od rozvozu do školy, na krúžky, k lekárom, na rôzne aktivity, cez varenie, pranie, upratovanie a ďalšie. Od nariadenia neodkladného opatrenia sa situácia nezmenila. Otec o maloletého Jonáša neprejavuje žiaden záujem, nevenuje sa mu, nevie sa o neho vôbec postarať. Otec stále tvrdí, že vek maloletého Jonáša je mu na ľarchu, ako aj to, že je matka na materskej dovolenke. Zároveň otec nevykonáva starostlivosť ani o dve staršie maloleté deti. Je pravda, že s maloletými deťmi sa snaží tráviť čas, avšak osobnú starostlivosť o maloletých nezabezpečuje, nenavštevuje s nimi lekárov, v prípade ich choroby s nimi nie je na OČR, deťom nevarí, neperie, nestará sa o domácnosť, s výnimkou finančného zabezpečenia. Otec si vynucuje pozornosť a lásku maloletých detí, vystavuje ich konfliktu lojality. Otec sa nepekne pred maloletými deťmi vyjadruje o matke, či správa k matke. Maloleté deti na takéto správanie reagujú negatívne, uvedené má negatívny vplyv na ich vzťah k otcovi. Dané si otec neuvedomuje a v konaní pokračuje. Zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením došlo k zosúladieniu faktického stavu so stavom právnym a zabezpečením istoty, že nedôjde k ohrozeniu ich výchovy a opateru o ne v dôsledku rozvodového konania rodičov, či aktuálne nežitia rodičov a maloletých detí v spoločnej domácnosti. Matka zdôraznila, že je zrejmé, že matka i otec sa aktuálne nachádzajú v rozvodovom konaní a ich vzťahy sú v súčasnosti vyostrené a to najmä z dôvodu správania sa otca, ktoré matka rozsiahlo popísala vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i v doplnení tohto návrhu o informáciu o aktuálnom stave. Matka je názoru, že správanie otca napĺňa znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ako i trestného činu ohovárania. Matka za účelom eliminácie tohto dlhodobého správania a konania otca podala, po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj trestné oznámenia. Uviedla, že trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby je aktuálne vyšetrowané na Okresnom riaditeľstve PZ v Malackách, odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-564/1-VYS-MA-2019. V rámci tohto konania bolo uznesením zo dňa 16.01.2020 začaté trestné stíhanie. Zároveň uznesením zo dňa 20.01.2020 bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých RNDr. Mgr. Dušan Košický za účelom vypracovania znaleckého posudku a vyšetrenia matky ako poškodenej. Trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu ohovárania bolo Okresnou prokuratúrou Malacky odovzdané na Obvodné oddelenie PZ Rohožník. Dňa 03.02.2020 bolo matke prostredníctvom jej splnomocneného právneho zástupcu doručené upovedomenie o začatí trestného stíhania z prijatého trestného oznámenia. Zároveň, okrem podaných trestných oznámení z dôvodu podozrenia spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a trestného činu ohovárania, sú voči otcovi vedené i priestupkové konania vo veci proti občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom na uvedené i predložené listinné dôkazy je podľa matky zrejmé, že správanie otca sa nezmenilo. Otec neustále matku spochybňuje, zosmiešňuje, vyvoláva konflikty, je voči matke nátlakový a násilný. Matka popísala vo vyjadrení incident medzi rodičmi, ktorý sa odohral dňa 18.01.2020, kedy otec fyzicky napadol matku v rodinnom dome z dôvodu, že si matka mala vziať kľúč od auta. Otec chcel matke zobrať kľučku v domnení, že sa v nej nachádzajú kľúče od auta. Nenechal si vysvetliť, že v danej kľučke sa nachádzajú len osobné veci matky. Matke už takto otec vzal mobilný telefón so všetkými údajmi, fotkami, kontaktmi a pod., a preto mu odmietla dať kľučku. Na čo začal otec byť voči matke násilný, začal ju sácať a keď začala matka pred otcom zo strachu utekať, snažil sa jej zabrániť v úteku sácaním a krikom. Keď sa matka snažila pred otcom zamknúť v izbe, dvere do izby otec vyrazil, následne dvere udreli do matky, čo matkou otriaslo. Otec sa upokojil až po tom, ako matka vybehla na balkón rodinného domu. Na balkóne matku najskôr otec chcel zamknúť, chytil kľučku, avšak v zapätí si to rozmyslel. Otec následne odišiel z miestnosti. Na to matka vstúpila do miestnosti. Bola veľmi vyľakaná, keďže z otca išla veľká agresivita a fyzická sila. K incidentu bola privolaná i polícia. Okrem opísaného správania sa otec matke cca pred mesiacom začal vyhrážať, že predá spoločné

auto, ktoré je majetkom spoločnosti, a ktoré užíva matka najmä za účelom zabezpečovania prepravy maloletých detí, vykonávania nákupov do domácnosti a dopravy matky do práce. Podľa posledných slov otca smerom k matke otec svoje vyhrážky naplnil a automobil predal. Matka poukazuje i na to, že konanie otca je nepredvídateľné, aktuálne podal na matku trestné oznámenie. Neustále vystavuje matku a maloleté deti stresovým situáciám, jeho správanie vytvára u matky i maloletých detí strach. Matku otec naďalej ekonomicky ohrozuje. V súčasnosti matke odmieta vyplatiť dlžnú mzdu, matke zrušil dispozičné právo k spoločnému účtu, ktorý manželia používali na účely zabezpečenia domácnosti, čo otec ani nespochybňuje. Otec dané odôvodňuje tým, že matka mala svojvoľne vyberať z tohto účtu peniaze bez toho, aby o tom oboznámila otca. Otec o uvedenom nepredložil žiadne potvrdenie. Matka ďalej poukazuje na to, že v čase vydania neodkladného opatrenia matkin jediný príjem predstavoval rodičovský príspevok. Ako bolo uvedené i v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rodina je finančne zabezpečovaná prostredníctvom spoločných spoločností, pričom matka bola na rodičovskej dovolenke. Otec na potreby domácnosti prispieval sumou cca. 1.600,- eur mesačne, ktoré zaslal na bankový účet, na ktorý mala matka prístup len po tom, ako otca požiadala a otec jej podľa vlastného uváženia dal k dispozícii kartu k tomuto účtu. Iné zdroje matka v čase podania neodkladného opatrenia, s výnimkou rodičovského príspevku a prídavku na deti nemala. Matka ani v súčasnosti nemá prístup k spoločnému majetku a finančným prostriedkom rodiny. S týmito výlučne disponuje otec. Matka má za to, že určené výživné súdom prvej inštancie je určené tak, že pokrýva nevyhnutné náklady maloletých detí, pričom zohľadňuje i osobnú starostlivosť vykonávanú matkou o maloleté deti, najmä o maloletého Jonáša, ktorého vek matke neumožňuje pracovať „naplno“. Matka uviedla, že nie je pravdou tvrdenie otca, že by zneužívala zverenie detí do svojej starostlivosti. Matka škole, ktorú navštevujú maloleté deti oznámila, že sú jej maloleté deti zverené do starostlivosti a poprosila, aby jej oznamovali kto príde pre deti do školy. Keďže sa stalo, že otec prišiel pre deti do školy, pričom pri odchode zo školy sa maloleté deti neodhlásili elektronickým kľúčom a matka keď prišla pre maloleté deti do školy zažila šok, že sa v nej nenachádzajú. Maloleté deti aj otec mali vypnutý telefón. Až neskôr po viacerých hodinách sa matka dozvedela, že boli s otcom v kine. Každodennú starostlivosť vykonáva o maloleté deti výlučne matka. Matka pripravuje maloleté deti do školy, zabezpečuje pre nich zdravotnú starostlivosť, či bežnú starostlivosť. Otec sa venuje svojim záležitostiam, práci a pod. O pravdivosti uvedeného svedčia listinné dôkazy predložené matkou, ako aj čestné prehlásenia osôb, ktoré poznajú maloleté deti a vedia posúdiť, ktorí z rodičov sa im v skutočnosti venuje. Matka poukazuje na to, že o maloleté deti sa otec stará sporadicky. Od 10.02.2020 prejavil o ne záujem iba formou písania whatsapp správ a tým, že dve staršie deti dňa 14.02.2020 vyzdvihol proti ich súhlasu zo školy za maximálne dramatických udalostí. Matka je nútená otcovo správanie riešiť prostredníctvom ÚPSVaR Malacky. Matka ďalej uvádza, že otec prispieva matke na výživu maloletých detí sumou 600,- eur a to výlučne na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Matka odmieta, že by otcovi znemožnila byť s deťmi. Je pravdou, že odišla s maloletými deťmi za svojimi rodičmi, ale z reálnych dôvodov. Uvedené konzultovala aj s kolíznym opatrovníkom. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností, predovšetkým správania otca voči matke a deťom, sa matka rozhodla odísť na sviatky k svojim rodičom. Otcovi umožnila byť s deťmi tak ako mohla, dokonca otec počas sviatkov prespal aj u rodičov matky. Matka ďalej uvádza, že si v januári 2020 za pomoci svojich rodičov zabezpečila motorové vozidlo, ktoré môže používať bez hrozieb otca. Matka ďalej vo vyjadrení uvádza, že kontrolou účtovnej evidencie spoločností, v ktorých vystupuje otec ako spoločník, matka zistila, že bola evidovaná ako zamestnanec s minimálnym príjmom. Matka príjem nikdy nedostala a tak požiadala otca o poskytnutie nevyplateného príjmu, cca 600,- eur. Otec matku vyzval, aby si pre príjem prišla do Malaciek, keďže v tom čase nemala matka auto, do Malaciek prišla s najmladším synom autobusom. Keď sa dostavila, otec jej vysvetlil, že žiaden príjem jej neposkytne, že spoločnosti vykonala škodu, a že si to spoločnosť týmto spôsobom vysporiada. Matka žiadala otca o poskytnutie financií, keďže žila iba z rodičovského príspevku, avšak otec ju poslal autobusom späť domov, s odkazom, že nech je rada, že si spoločnosť neuplatní voči nej náhradu škody. Matka opätovne zdôrazňuje, že osobnú starostlivosť o maloleté deti realizuje výlučne ona sama. Otec svoju starostlivosť obmedzil za posledné obdobie na minimum, s maloletými deťmi si píše prostredníctvom whatsapp. Správy otca sú nezrozumiteľné, píše o nebi, pekľe, anjeloch, zlu. Konkrétne uvádza, že otec píše: „Som totiž presvedčený, že ani smrť, ani život, ani anjeli, ani kniežatstvá, ani prítomné, ani budúce veci, ani mocnosti, ani výška, ani hĺbka, ani nijaké iné stvorenie nebude nás môcť odlúčiť od Božej lásky, ktorá je v Ježišovi Kristovi, nášmu pánovi“. I matka je veriaci človek, avšak takého správny v nej vyvolávajú obavu o skutočnom záujme otca. Maloleté deti týmto správam nerozumejú a sú z nich zmätené. Matka má za to, že dôvody, pre ktoré matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenie pretrvávajú do dnešného dňa, pričom nová skutočnosť, že otec nemôže užívať spoločnú nehnuteľnosť, vyvoláva potrebu úpravy jeho vyživovacej povinnosti ešte viacej.

10. K odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s uznesením Okresného súdu Malacky vydaným dňa 20.12.2019, č.k. 8P/260/2019-134, ako aj s odôvodnením predmetného uznesenia. Na základe doposiaľ vykonaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine maloletých detí je zrejmé, že vzťahy rodičov maloletých detí sú narušené, dochádza medzi nimi ku konfliktom, pri ktorých často zasahuje aj polícia a sú pri nich prítomné maloleté deti. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje kolízny opatrovník za dôvodné stanoviť aspoň základný rámec výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a navrhuje uznesenie Okresného súdu Malacky vydané dňa 20.12.2019, č.k. 8P/260/2019-134, v plnom rozsahu potvrdiť.

11. K odvolaniu otca sa vyjadril aj Komisár pre deti, ktorý uvádza, že sa plne stotožňuje s napadnutým uznesením. Má za to, že aj keď rodičia po podaní návrhu na rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom žijú v spoločnej domácnosti, je potrebné dočasne upraviť a zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti jedného z nich. Tento stav neznamena, že druhý rodič je nejakým spôsobom diskvalifikovaný z výkonu rodičovských práv a povinností, ale nastojuje pravidlá medzi rodičmi k maloletým navzájom. Zo spisového materiálu je zrejmé, že takáto úprava je namieste, najmä voči maloletým a má prispieť k stabilizácii výchovného prostredia maloletých. Postup súdu prvej inštancie v žiadnom prípade nie je v rozpore s Dohovorom o právach dieťaťa, ale práve naopak, vzťahy rodičov k deťom zostávajú zachované a je len na rodičoch, akým spôsobom dokážu k maloletým ďalej komunikovať. Obidvaja rodičia majú aj naďalej spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletých, čo je plne v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa.

12. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých sa prihliada v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa a na skutočnosť, či bez neodkladnej úpravy nehrozí ujma na jeho právach. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

19. Je nepochybné, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

20. Odvolací súd preštudovaním návrhu, listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a po oboznámení sa s odvolaním otca a vyjadreniami ostatných účastníkov k odvolaniu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne a právne správne a plne sa s ním stotožňuje. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie ustálil, že sú dané dôvody na dočasné zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky a to plne s ohľadom na záujem maloletých, ktorí potrebujú stabilné výchovné prostredie. Je nepochybné v danej veci, že rodičia maloletých sú v rozvodovom konaní, ich vzťahy sú významne narušené, komunikácia úplne zlyháva, sú tu podávané trestné oznámenia voči sebe navzájom. Za takejto situácie je nevyhnutné bezodkladne zastabilizovať výchovné prostredie maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že otcovi bolo súdnym rozhodnutím uložené, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu a ostatných nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva rodičov uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 5C/2/2020-91 zo dňa 05.02.2020 a vzhľadom k ostatným predloženým listinám, ako čestné prehlásenia a správa kolízneho opatrovníka, má aj dovolací súd za to, že matka je tým rodičom, u ktorého je toho času záruka, že bude maloletým poskytnutá riadna starostlivosť a poskytnutá stabilizácia ich výchovného prostredia. Nepochybne vyplýva z tvrdení oboch strán, ako aj predložených dôkazov, že osobnú starostlivosť o maloletých v prevažnej miere zabezpečuje práve matka. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých má slúžiť najmä záujmu maloletého dieťaťa a je potrebné tam, kde bez rýchlej úpravy pomerov hrozí maloletému ujma. Bez nariadenia dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností, za situácie, keď absolútne zlyháva komunikácia rodičov, je v záujme ochrany najmä psychického zdravia maloletých detí, aby sa ich pomery zastabilizovali práve súdnym rozhodnutím, ktoré určí rámec starostlivosti o deti a zabezpečí deťom pravidelné výživné od druhého rodiča aspoň v nevyhnutnom rozsahu. Otec v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili závery súdu prvej inštancie. Toho času už nie je na mieste ani argument otca o tom, že všetci žijú v jednej domácnosti. Vychádzajúc zo závažných tvrdení matky, kolízneho opatrovníka, ako aj vyjadrenia Komiséra pre deti, je určite dôvodné dočasne upraviť pomery v rodine maloletých tak, že je potrebné ich neodkladne zveriť do starostlivosti matky a otcovi uložiť prispievať na ich výživu sumou po 200,- eur na každé dieťa, ktoré sumy vzhľadom na vek a náklady na maloleté deti zodpovedajú miere nevyhnutnej na uspokojenie ich aspoň základných potrieb. Bolo preukázané, že otec zamedzil matke dispozíciu s účtom a matka, ktorá je na rodičovskej dovolenke, bola a aj je finančne závislá na manželovi. Keďže medzi rodičmi pretrvávajú negatívne a aktuálne veľmi vyhrotené vzťahy, matka si nemôže byť istá, že otec jej bude pravidelne prispievať na výživu, čo potvrdzujú aj tvrdenia matky o zhabaní jej nákupnej tesco karty, alebo o obviňovaní matky zo spôsobenia škody ich obchodnej spoločnosti a podobne. Rozhodnutie je plne v záujme maloletých detí, ktoré pri tak vážne nerušenom vzťahu ich rodičov, potrebujú zastabilizovať ich výchovné prostredie a mať istotu pravidelného výživného od otca aspoň v nevyhnutnom rozsahu. Čo sa týka zamietnutia úpravy styku neodkladným opatrením a zamietnutia zákazu otcovi vycestovať s maloletými bez súhlasu matky, sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie, že neboli na takúto úpravu dané podmienky. Matka navyše tvrdí, že otcovi nebráni v styku s maloletými a otec v odvolaní tiež neuvádza, že by bolo potrebné upraviť styk s maloletými deťmi. V čase vydania tohto rozhodnutia nemá odvolací súd za potrebné styk neodkladne upravovať a tento je teda ponechaný na dohodu rodičov. Odvolací súd zdôrazňuje, že skutočnosť, že boli deti zverené do osobnej starostlivosti matke neznamená, že otec by nemal právo na pravidelný kontakt s deťmi. Ak sa rodičia nebudú vedieť dohodnúť o styku, nebráni dané neodkladné opatrenie tomu, aby sa obrátili na súd s návrhom na úpravu styku.

21. Odvolací súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva a povinnosti na nevyhnutnú dobu. Dané rozhodnutie ani neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, kde sa bude rozhodovať na základe vykonaného dokazovania. Berúc do úvahy záujem maloletých a vychádzajúc z doposiaľ zisteného stavu veci, že matka je tým rodičom, ktorý vykonáva v prevažnej miere riadne osobnú starostlivosť o deti, je dôvodné ich zverenie do osobnej starostlivosti matky. Nakoľko ani z tvrdení samotného otca nie je zrejmé, že by si dobrovoľne pravidelne plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, a na základe popísaných skutočností matkou, bolo nevyhnutne potrebné, vzhľadom k tomu, že matka je na rodičovskej dovolenke, a vzhľadom na vek detí nie je schopná riadneho výkonu práce a zabezpečenia si potrebného príjmu, uložiť otcovi aj povinnosť pravidelného prispievania na výživu detí v nevyhnutnom rozsahu. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

22. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

23. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).