

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922202094  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5922202094.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., 3/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., 4/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. K. XX/X, D., 5/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. C. XXXX/X, D. - D., právne zastúpení: slc partners s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 16, Bratislava-Staré Mesto 811 02, IČO: 47 246 634, proti žalovaným: 1/ Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, 2/ N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, D., o zaplatenie nemajetkovej ujmy 60.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. RK-3C/76/2022-136 zo dňa 08. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Odvolicie konanie zastavuje.

Žalobcom 1/ až 5/ sa voči žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš v predmetnom spore rozhodol rozsudkom č.k. RK-3C/76/2022 – 136 zo dňa 08. augusta 2023 tak, že prvým výrokom žalovanému 1/ a žalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1/ sumu vo výške 16.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16.000,- eur odo dňa 23.12.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, druhým výrokom žalovanému 1/ a žalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2/ sumu vo výške 9.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.000,- eur odo dňa 23.12.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, tretím výrokom žalovanému 1/ a žalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 3/ sumu vo výške 8.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.000,- eur odo dňa 23.12.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, štvrtým výrokom žalovanému 1/ a žalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4/ sumu vo výške 9.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.000,- eur odo dňa 23.12.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, piatym výrokom žalovanému 1/ a žalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 5/ sumu vo výške 8.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.000,- eur odo dňa 23.12.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, šiestym výrokom v ostatnej časti súd žalobu zamietol a siedmym výrokom priznal žalobcom 1/ až 5/ voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcom 1/ až 5/ spoločne a nerozdielne. O výške náhrady trov

konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

2. Proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. RK-3C/76/2022 – 136 zo dňa 08. augusta 2023 podal žalovaný 2/ v zákonnej lehote odvolanie. Žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil.

3. Predtým, ako vec bola predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní, žalovaný 2/ podaním zo dňa 04.01.2024 vzal odvolanie v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

4. Písomným podaním zo dňa 15.01.2024 žalobcovia 1/ až 5/ vyjadrili súhlas so späťvzatím odvolania žalovaného 2/ a žiadali priznať náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a vzhľadom na procesný úkon žalovaného 2/, ktorým vzal odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP zastavil.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Zákon priznáva odvolateľovi disponovať s odvolacím konaním, pokiaľ o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie odvolania, avšak dôvody späťvzatia sú významné pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 256 CSP. Ustanovenie § 256 CSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, pričom zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva.

10. S poukazom na obsah dispozitívneho úkonu žalovaného 2/ a citované zákonné ustanovenie § 369 ods. 3 CSP, súd rozhodol o zastavení odvolacieho konania.

11. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na späťvzatie odvolania žalovaným 2/ bez uvedenia dôvodu súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení odvolacieho konania nesie žalovaný 2/. Súd preto žalobcom 1/ až 5/ priznal voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)