

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cb/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121538369
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tadeáš Kertys
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121538369.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Tadeášom Kertysom, v právnej veci žalobcu: IT SERVIS, s.r.o., so sídlom: Lesná 338/4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 051 012, právne zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 225,-eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 225 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobu vo zvyšnej časti zamietť.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.11.2021 domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 225,-eur s prísl., titulom vzniknutej škody súvisiacej so škodovou udalosťou evidovanou u žalovaného pod číslom 2080105683. K škodovej udalosti na motorovom vozidla žalobcu značky Škoda Superb došlo dňa 02.03.2020 na Komenského ulici v Banskej Bystrici a to zavinením vodiča motorového vozidla v tom čase povinne zmluvne poisteného v poisťovni žalovaného. Poškodené motorové vozidlo žalobcu sa nachádzalo v servise od dňa 02.03.2020 do 16.03.2020. Nakoľko žalobca poškodené vozidlo využíval za účelom podnikania a každodenné dochádzanie do práce, a v čase vzniku škodovej udalosti nedisponoval iným vozidlom, prenajal si od spoločnosti LEONI s.r.o., so sídlom Radvanská 7, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 51 155 281 (ďalej len „LEONI s.r.o.“) na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku, náhradné motorové vozidlo značky Renault Talisman (ďalej aj „náhradné vozidlo“). Náhradné vozidlo si žalobca prenajal len počas doby opravy jeho poškodeného vozidla. Za prenájom náhradného vozidla bola žalobcovi spoločnosťou LEONI s.r.o. vystavená faktúra č. 20200020 zo dňa 01.04.2020, s dátumom splatnosti dňa 15.04.2020 na sumu 1125,- eur, ktorú si žalobca následne uplatnil u žalovaného. Žalovaný oznámením zo dňa 27.04.2020 oznámil ukončenie šetrenia škodovej udalosti a informoval žalobcu o priznaní poistného plnenia vo výške 900,-eur. Z obsahu predmetného oznámenia vyplýva, že žalovaný nepriznal žalobcovi poistné plnenie vo výške 225,- eur, nakoľko prieskumom trhu zistil, že za kategóriu totožnú ako náhradné vozidlo môže byť žalobcovi priznané nájomné v dennej sadzbe vo výške 60,- eur. Žalobca poukázal na to, že žalovaný relevantným spôsobom nezdôvodnil a nepreukázal uvedené krátenie, pričom dôkazné bremeno je na strane žalovaného. K návrhu žalobca na preukázanie neoprávnenosti krátenia poistného plnenia predložil ponuky auto požičovní v totožných cenových reláciách, ako si požičal aj náhradné motorové vozidlo. Nájomné za prenajaté motorové vozidlo predstavuje skutočnú škodu, pričom žalobca sa domáha zaplatenia len toho, čo mu podľa § 442 Občianskeho zákonníka ušlo. Žalobca zároveň

uviedol, že žalovaný je s prihladením na uvedené skutočnosti v omeškaní a preto si okrem vymáhanej istiny uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z vymáhanej sumy od 13.05.2020 do zaplata.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 10.12.2021 vydaný platobný rozkaz č. k. 60Cb/119/2021-29, ktorým podanej žalobe na základe tvrdení a dôkazov predložených žalobcom vyhovel. Žalovaný proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor v celom rozsahu. V odôvodnení odporu uviedol, že v rámci šetrenia škodovej udalosti vykonal prieskum trhu, pri ktorom zistil, že obdobné motorové vozidlo je možné prenajať za sumu do 60,-eur. Napriek tomu, že obdobné motorové vozidlo bolo možné prenajať aj za nižšie ceny, priznal žalobcovi najvyššiu z ním zistených cien. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/3/2015 a rozhodnutie totožného súdu publikované v zbierke rozhodnutí s označením R 7/1992, podľa ktorých je potrebné vzniknutú škodu nahradiť v súlade so zásadami účelnosti a nutnosti nájmu náhradného vozidla. Vzhľadom na uvedené považuje žalovaný uplatňovaný nárok žalobcu za nedôvodný. Sadzba nájmu uhradená žalobcom za náhradné vozidlo značne prevyšovala cenu za nájom obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase, je neprimeraná a nezodpovedá podmienkam trhu. Ďalej uviedol, že auto požičovňa, od ktorej si žalobca prenajal náhradné vozidlo na webovej stránke uvádza cenu totožného vozidla pri nájme v rozsahu 15 dní v sume 49,- eur/deň. V prípade ak žalobca akceptoval vyššiu cenu prenájmu vozidla, nemôže to byť na ťarchu žalovaného. Žalobca nepreukázal, že by z jeho strany faktúra vystavená spoločnosťou LEONI s.r.o. bola skutočne aj uhradená, teda nepreukázal, že v jeho majetkovej sfére došlo k vzniku škody. K ponuke predloženej žalobcom spoločnosti AVIS uviedol, že tá nebola zo strany žalobcu predložená. Predmetná auto požičovňa má obmedzenú sieť prevádzok a neposkytuje služby v meste Banská Bystrica a ponúka motorové vozidlo Škoda Superb na 15 dní prenájmu a bez obmedzenia počtu kilometrov v cene 742,- eur, teda 49,46 eur deň, teda v sume nižšej než vynaložil žalobca. K predloženej ponuke spoločnosti Auto Rent Plus s.r.o uviedol, že táto spoločnosť poskytuje rovnaké vozidlo, ako si požičal žalobca o 4,-eur lacnejšie, avšak emailová ponuka je z októbra 2021, teda nie je relevantná k časovému hľadisku vzniku škody. Navyše je to ponuka pre inú osobu, odlišnú od osoby žalobcu, teda nesúvisí so žalobcom. Na webovej stránke tejto spoločnosti je zverejnená ponuka vozidiel vyššej triedy napr. Volvo V60 alebo VW Passat za sumu 34,-eur/deň. Relevantnosť ponuky spoločnosti Motor-car je podľa žalovaného otázná s prihladením na to, že zobrazuje vozidlo Mercedes E za sumu 90,-eur/deň avšak uvedené vozidlo je odlišnej kategórie, resp. ide o luxusnejšie vozidlo. K uplatňovanému úroku z omeškania žalovaný uviedol, že sa nemohol dostať do omeškania, nakoľko v zákonom stanovenej lehote podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. uviedol písomné zdôvodnenie, pre ktoré nepriznal časť plnenia žalobcovi. K vzniku poistnej udalosti došlo 02.03.2020 a dňa 27.04.2020 bola ukončená likvidácia a oznámené dôvody nepriznania časti plnenia na preukázanie uvedeného zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/151/2016 zo dňa 14.08.2016. Na základe uvedeného navrhuje podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobca v replike uviedol, že sa nestotožňuje so skutkovými tvrdeniami žalovaného, nakoľko ich považuje za účelové. Žalovaný predložil ako dôkaz cenové ponuky prenájmov v rozsahu od 35,- eur do 50,- eur avšak cenové ponuky boli predložené v miniatúrnom prevedení a boli absolútne nečitateľné. Nebolo možné preto posúdiť, či ponuky na ktorého žalovaný poukazuje predstavujú relevantný prieskum trhu. Tvrdenia o tom, že žalobcovi poskytol plnenie za najvyššiu ponuku na trhu je nepravdivé. Žalobca už so žalobou predložil cenovú ponuku podstatne vyššiu oproti sume priznanej žalovaným. Skutočnosť, že cenová ponuka bola vypracovaná pre iný subjekt, ako aj to, že bola vypracovaná v októbri roku 2021 nemení nič na to, že predmetná cena bola vyššia. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil ďalšie cenové ponuky auto požičovní pôsobiacich v lokalite Banskej Bystrice, pričom cena prenájmu sa tam pohybuje v rozmedzí 70,-eur až 92,-eur. Žalobca uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by webová stránka A. bola stránkou auto požičovne LEONI s.r.o.. Uvedené preukazuje tým, že v rámci kontaktných údajov je na predmetnej webovej stránke uvedené Rival auto požičovňa a v časti GDPR, je ako prevádzkovateľ uvedená spoločnosť RIVAL AUTOPOŽIČOVŇA-Cruise, s.r.o., resp. Cruise s.r.o., so sídlom v Bratislave. Poukazovanie žalovaného na akékoľvek ceny prenájmov z uvedenej webovej stránky nepovažuje žalobca za relevantné, nakoľko nie je zrejmé, či sa jedná o webovú stránku spoločnosti od ktorej si žalobca prenajal vozidlo. Zároveň dodal, že aj ak by sa jednalo o stránku spoločnosti LEONI s.r.o. skutočnosť uvedenia nižšej ceny nepreukazuje nedôvodnosť a neúčelnosť vynaložených nákladov. V súvislosti s námietkou o tom, že žalovaný považoval za nepreukázané, že zo strany žalobcu došlo k úhrade faktúry za prenájom náhradného vozidla žalobca uviedol, že v jeho

sfére došlo k vzniku škody a zároveň predložil doklad o úhrade samotnej škody. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia od 13.05.2020, keďže sa dá predpokladať, že šetrenie bolo ukončené dňa 27.04.2020 od kedy začala plynúť 15 dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 12.05.2020. Podľa názoru žalobcu je žalovaný v omeškaní so splnením záväzku v súvislosti s uvedeným poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/11/2021 zo dňa 22.04.2021.

4. Žalovaný v podanej duplike uviedol, že s prihliadnutím na námietku žalobcu o nečitateľnosti skôr predložených ponúk, ich opätovne predložil v čitateľnej forme. K žalobcom predloženej ponuke spoločnosti Auto rent Plus, s.r.o. opakovane uviedol, že uvedenú cenu považuje za neprímeranú avšak stále ide o cenu nižšiu než tú, ktorú vynaložil žalobca. Zároveň ako už bolo uvedené ide o ponuku pre tretiu osobu nesúvisiacu so žalobcom a preto môže zohľadňovať aj iné záväzky medzi tretím subjektom a uvedenou spoločnosťou. Uvedená spoločnosť na svojej webovej stránke okrem iného ponúka obdobné vozidlá poškodenému vozidlu za neporovnateľne nižšie ceny. Žalobca by sa mal správať ako dobrý hospodár, a nemal by zbytočne navyšovať vzniknutú škodu. Žalovaný poukázal na evidenciu zisku spoločnosti žalobcu, ktorý v roku 2020 dosiahol v posledných 8 rokoch najvyšší zisk vo výške 8199,- eur a napriek tomu si prenajal motorové vozidlo za sumu 1125,-eur, čo predstavuje zhruba osminu jeho zisku za rok. Na cenovú ponuku predloženú žalobcom z webovej stránky A. kde poukazuje na motorové vozidlo VW passat, ktorý bolo možné prenajať za 84,- eur uviedol, že predmetné vozidlo mohlo byť v luxusnejšej výbave. Každopádne uvedený prenajímateľ v kategórii vyššej triedy ponúka na prenájom napríklad motorové vozidlo VW T-Roc, ktoré je v ponuke 66,-eur/deň. Na účel, na ktorý žalobca považoval za potrebné vypožičať si náhradné vozidlo si mohol vypožičať aj lacnejšie motorové vozidlo a nebolo potrebné si vypožičať náhradné vozidlo so sadzbou denného nájmu 75,-eur. Tvrdenie žalobcu o tom, že spoločnosť LEONI s.r.o. nie je vlastníkom webovej stránky A. žalovaný rozporoval v celom rozsahu, nakoľko nemá o tejto skutočnosti pochybnosti. Žalovaný uviedol, že v žalobcom predloženej zmluve o prenájme ju uvedená napríklad značka RIVAL a nahliadnutím na webovú stránku A. v časti kontaktné údaje sa údaje v časti telefonicky a mailový kontakt zhodujú s tými, uvedenými na zmluve o prenájme. Žalovaný má za to, že uvedené jednoznačne preukazuje, že spoločnosť LEONI s.r.o. je prevádzkovateľom predmetnej webovej stránky. V ostatnom sa pridrižiava svojich vyjadrení.

5. K duplike žalobca uviedol, že napriek predloženým cenníkom nie je povinnosťou žalobcu, aby v prípade potreby prenájmu náhradného vozidla po dobu opravy svojho poškodeného vozidla obchádzal všetky auto požičovne a hľadal najnižšiu cenu. K cenníkom predloženým žalobcom, kde boli uvedené ceny v rozsahu 70,-eur – 92,-eur sa žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nevyjadril. Žalovaný nevybral náhodné cenníky, ale vyhľadal čo možno najnižšie ceny prenájmu, ktoré však neodzrkadľujú priemerné ceny v lokalite Banská Bystrica. Žalobca zároveň uviedol, že poukazovanie na hospodárske výsledky jeho spoločnosti nesúvisia s týmto konaním a náhradou škody. Vo vyjadrení zdôraznil, že náhradné motorové vozidlo potreboval prevažne na výkon svojej podnikateľskej činnosti a nie len na dochádzanie do práce. Žalobca opakovane uviedol, že prevádzkovateľom webovej stránky A. je preukazateľne spoločnosť Cruise, s.r.o. so sídlom Karpatské námestie 10/A, 831 06 Bratislava, IČO: 50 467 166. Zhoda v telefónnom čísle a mailovej adrese uvedenými na zmluve o prenájme s tými uvedenými na predmetnej webovej stránke nepreukazuje, že by spoločnosť LEONI s.r.o. prevádzkovala predmetnú stránku. Bez ohľadu na tam uvedené žalobca si požičal náhradné motorové vozidlo začiatkom roka 2020, pričom žalovaným uvedená ponuka je na predmetnej webovej stránke uvedená do dnešného dňa a preto nespochybňuje žalobcom uplatnený nárok.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe. Za spornú považuje len výšku samotného nájomného účtovaného žalobcovi za prenájom náhradného vozidla. Žalobca má za to, že svojimi podaniami a listinnými dôkazmi preukázal, že výška nájmu, ktorá bola účtovaná žalobcovi je primeraná, taktiež poukázal na to, že nie je povinnosťou žalobcu v prípade poškodenia motorového vozidla vyhľadávať čo možno najlacnejší servis a obchádzať čo možno najlacnejšiu autopožičovňu a dohľadať autopožičovňu, ktorá prenajíma náhradné vozidlo za najnižšiu cenu. Je nesporné, že žalobcovi bol účtovaný nájom v sume 75,- eur/deň a taktiež aj to, že krátenú časť tohto nájmu v sume 225,- eur žalobca aj uhradil, o čom bol predložený listinný dôkaz. V závere dodal, že sa odvoláva na svoje predchádzajúce vyjadrenia a predložené dôkazy a navrhuje žalobe vyhovieť.

7. Žalovaný sa na pojednávaní pridržal doterajších písomných vyjadrení. Potvrdil, že spornou je len výška nájomného a zároveň dodal, že podľa jeho názoru je sporným aj úrok z omeškania. Žalovaný

sa nemohol dostať do omeškania, tak ako to uvádza žalobca. Vo vzťahu k likvidácii škodovej udalosti uviedol, že bol spravený prieskum trhu, pričom nebola žalobcovi preplatená nejaká priemerná ani najnižšia, ale najvyššia zistená ponuka. Samotný prenajímateľ motorového vozidla na svojej webovej stránke predmetné motorové vozidlo ponúka za sadzby nižšie, než bola suma fakturovaná žalobcovi. Žalovaný je názoru, že primeranou je suma 60,- eur, ktorú žalobcovi poskytol. V závere dodal, že trvá na tom, aby súd žalobu zamietol.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré boli predložené stranami počas písomnej fázy konania. Zo strany žalobcu boli predložené zmluva o nájme dopravného prostriedku zo dňa 02.03.2020, zákazkový list č. W 247218, faktúra č. 20200020 zo dňa 01.04.2020 za prenájom náhradného vozidla, žiadosť žalobcu o preplatenie náhradného vozidla adresovaná žalovanému, oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo dňa 27.04.2020, emailová ponuka prenájmu vozidla spoločnosti Auto Rent Plus, s.r.o. zo dňa 19.10.2021, cenník spoločnosti Motor-car platný od 11.03.2020, snímka obrazovky webovej stránky A., spolu s cenníkom, snímka obrazovky webovej stránky A. zobrazujúca podmienky ochrany osobných údajov, príjmový a pokladničný doklad o úhrade nájomného.

9. Zo strany žalovaného boli predložené snímky obrazovky zobrazujúcich cenové ponuky prenájmu vozidiel webových stránok A., A., A., A., A., A., A., A. a A..

10. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

11. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

13. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

15. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Z predložených listinných dôkazov má súd za preukázané a v konaní zároveň za nesporné, že dňa 02.03.2020 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu Škoda Superb (ďalej aj „poškodené vozidlo“), a to vodičom vozidla, ktoré bolo v tom čase povinne zmluvne poistené v poisťovni žalovaného. Zo zákazkového listu vystaveného servisom EUROMOTOR spol. s r.o. (ďalej aj „servis vykonávajúci opravu“) č. W 247218 vyplýva, že poškodené vozidlo bolo odovzdané do opravy dňa 02.03.2020 a z opravy bolo odovzdané dňa 16.03.2020. Žalobca si po dobu opravy svojho vozidla na základe zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 02.03.2020 vypožičal od spoločnosti LEONI s.r.o. náhradné vozidlo značky Renault Talisman. Zo zmluvy o prenájme ďalej vyplýva, že poškodený mal motorové vozidlo prenajaté od 02.03.2020 do 16.03.2020 (15 dní). Z predloženej žiadosti žalobcu o preplatenia prenájmu náhradného vozidla vyplýva, že účelom prenájmu bol výkon podnikateľskej činnosti a dochádzanie do práce s prihliadnutím na absenciu iného voľného vozidla. Po ukončení nájmu

žalobca vystavil poškodenému faktúru za prenájom náhradného vozidla v celkovej výške 1125 eur, čo predstavovalo nájomné za 15 dní v dennej sadzbe vo výške 75 eur.

17. V konaní zostali spornými skutočnosťami obvyklosť a primeranosť dennej sadzby prenájmu náhradného vozidla v danej lokalite a čase a nárok žalobcu na úrok z omeškania. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení priznal žalobcovi dennú sadzbu nájomného vo výške 60,- eur, ktorá podľa jeho zistení predstavovala obvyklú a primeranú cenu denného nájomného v danej lokalite a čase. Žalobcovi teda nebola priznaná denná sadzba nájomného vo výške 75 eur a žalovaný tak celkovo krátil poistné plnenie o 225 eur. Z predloženého oznámenia o poistnom plnení, ako aj z obsahu podaní a prednesu žalovaného vyplýva, že k uvedenej cene denného nájmu, ktorá je podľa jeho názoru obvyklá a primeraná dospel na základe vykonaného prieskumu trhu. Na preukázanie správnosti svojho postupu žalovaný predložil snímky obrazoviek celkovo 9 webových stránok uvedených v bode 9 tohto rozhodnutia. Žalovaný predložil svoje ponuky s podaným odporom a následne aj podanou duplikou z dôvodu, že listinné dôkazy na ktoré odkazoval v odpore boli nečitateľné. Žalovaný v duplike nepredložil len jedinú snímku obrazovky webovej stránky A., a preto sa ňou súd z dôvodu nečitateľnosti formátu predloženej ponuky nezaoberal, nakoľko ju nebolo možné preskúmať. Z predložených ponúk dvoma z nich, konkrétne snímkami obrazovky webových stránok A. a A. reagoval na listinné dôkazy predložené žalobcom. Snímkou obrazovky webovej stránky A. poukazoval na možnosť prenájmu totožného vozidla ako si vypožičal žalobca s tým, že namietal s prihliadnutím na totožnosť telefonického a mailového kontaktu zverejneného na predmetnej stránke ako aj na zmluve o prenájme vozidla uzatvorenej žalobcom, že táto ponuka je ponukou spoločnosti LEONI s.r.o. ako spoločnosti, ktorá žalobcovi prenajala náhradné vozidlo. Žalovaný zároveň namietal, že nemá pochybnosti o tom, že spoločnosť LEONI s.r.o. je prevádzkovateľom predmetnej internetovej stránky. Zostávajúcimi predloženými snímkami obrazovky webových stránok preukazoval správnosť postupu pri krátení poistného plnenia s tým, že obvyklou a primeranou cenou je žalovaným určená denná sadzba prenájmu vo výške 60,-eur/deň. V konaní boli taktiež predložené obdobné listinné dôkazy zo strany žalobcu, ktorými preukazoval opak, že žalovaným priznaná cena nie je obvyklá a primeraná pre danú lokalitu a čas a predložil cenové ponuky prevyšujúce žalovaným priznanú sumu denného nájmu.

18. Súd sa stotožňuje s názorom judikatúry, že rozsah škody sa musí posudzovať z hľadiska účelnosti vynaložených nákladov, a že žalobcovi nepatrí automaticky plná výška nákladov, ktoré vynaložil na základe zmluvy o prenájme náhradného vozidla. Taktiež aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016 uviedol, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná poisťovňa, je obmedzený účelnosťou, a preto skutočnú škodu, za ktorú žalovaný zodpovedá predstavujú obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. V danom prípade žalobca preukázal vznik, výšku škody, ako aj jej príčinnú súvislosť so škodovou udalosťou. Žalobca preukázal sumu, ktorú musel vynaložiť na odstránenie nepriaznivých následkov škodovej udalosti. Náhradné motorové vozidlo si prenajal z dôvodu, že nedisponoval iným vozidlom a potreboval ho na výkon podnikateľskej činnosti a dochádzania do práce. Dôkazné bremeno na preukázanie neprimeranosti vynaložených nákladov v konaní zaťažovalo žalovaného. Z listinných dôkazov produkovaných žalovaným vyplýva, že ide len o snímky obrazovky webových stránok zobrazujúcich jednotlivé ponuky prenájmu vozidiel. Po ich preskúmaní má súd za to, že v tomto prípade žalovaný nepredložil kompletne ponuky, respektíve cenníky, nakoľko z ich obsahu nemožno určiť, či uvedená ponuka dennej sadzby za prenajaté vozidlá je konečná. Z takto predložených ponúk nie je možné zistiť, či by výsledná cena neobsahovala ďalšie poplatky, ako napríklad poplatky za pristavenie vozidla, poplatok za prekročenie nájazdu kilometrov, či iné poplatky vyskytujúce sa v cenníkoch a obchodných podmienkach autopožičovní. Zo žalobcom predloženej zmluvy o nájme náhradného vozidla vyplýva, že náhradné vozidlo mal vypožičané bez limitu najazdených kilometrov a bez ďalších poplatkov za pristavenie a prevzatie vozidla. Ďalšie poplatky nachádzajúce sa v cenníkoch, či obchodných podmienka dokážu zvýšiť dennú sadzbu nájomného, ktorá by vo výsledku mohla byť podstatne vyššia. Žalobca si v tomto prípade vypožičal náhradné vozidlo výlučne po dobu opravy svojho poškodeného motorového vozidla.

19. Námietky žalovaného, k cenníkom žalobcu, že tam uvedené denné sadzby za prenájom totožných vozidiel ako predložil žalovaný sú len dôsledkom, že môžu byť vo vyššej luxusnejšej výbave sú nedôvodné. Žalovaný predmetnou námietskou namietal vyššiu cenovú ponuku predloženú žalobcom vo vzťahu k ním predloženej ponuke v nižšej cene, pričom išlo o totožné vozidlá a zároveň porovnateľné s poškodeným vozidlom. V prípade ak by mali byť takéto námietky vo vzťahu k stupňu výbavy relevantné, tak by bolo nevyhnutné preukázať aj stupeň výbavy konkrétneho poškodeného vozidla. Žalobcovi

bola spôsobená škoda, ktorú nezavinil a v dôsledku protiprávneho konania poistenca žalovaného bol obmedzený v bežnom živote. Náhrada škody ma reparovať negatívne následky protiprávneho konania škodcu a preto by poškodený nemal byť obmedzovaný tým, že by mal upustiť od bežného spôsobu života. Na základe uvedeného, by poškodený nemal byť obmedzovaný tým, že pri výbere náhradného vozidla si má vybrať lacnejšiu ponuku totožného vozidla v nižšej výbave, ktorá by bola možno zároveň v nižšej výbave ako jeho poškodené vozidlo. V danom prípade nebolo preukázané, že by poškodené vozidlo žalobcu bolo v takej výbave, že by mu zodpovedali ceny prenájomov predložených žalovaným. Uvedené sa vzťahuje aj na snímku obrazovky webovej stránky A., ktorou žalovaný poukazoval na to, že totožné vozidlo ako si požičal žalovaný bolo možné prenajať lacnejšie. Súd vo vzťahu k primeranosti ceny prenájmu zároveň dopĺňa, že je potrebné brať do úvahy aj dostupnosť vozidiel porovnateľných k poškodenému vozidlu v čase vzniku škodovej udalosti, ktorá s prihliadnutím na účel prenájmu náhradného vozidla v tomto prípade zohráva podstatnú skutočnosť. Vo vzťahu k námietke o tom, že prevádzkovateľom webovej stránky A. je spoločnosť LEONI s.r.o. má súd za to, že žalovaný nepreukázal pravdivosť tohto tvrdenia. Totožnosť telefonického a mailového kontaktu môže byť napríklad výsledkom obchodnej spolupráce a môže byť aj za účelom šetrenia nákladov a dobrých obchodných vzťahov. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že na uvedenej stránke je uvedený prevádzkovateľ iná obchodná spoločnosť, čo sa žalovanému nepodarilo vyvrátiť. Okrem uvedeného súd zdôrazňuje, že vo vzťahu ku všetkým cenovým ponukám predloženými stranami absentuje časová súvislosť so vzniknutou škodou, respektíve obdobím kedy si žalobca prenajímal náhradné motorové vozidlo. Zo žalovaným predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by sa jednalo o prieskum trhu vykonaný v čase likvidácie poisťnej udalosti, nakoľko predložené ponuky neboli datované a z dôvodu ich predloženia v nekompletnej podobe z nich nie je zrejmá ani ich platnosť. Vzhľadom na absenciu datovania prieskumu a platnosti predmetných ponúk sa možno domnievať, že ide o ponuky platné v čase súdneho konania, a teda nepredstavujú relevantný prieskum trhu v čase vzniku škody, respektíve likvidácie škodovej udalosti. Uvedené ponuky nepreukazujú ceny v danom mieste a čase a teda nie sú relevantným obrazom trhu v rozhodnom období. Žalovaným predložené listinné dôkazy teda nepreukazovali, že by cena prenájmu, ktorú vynaložil žalobca bola nepríjemaná, respektíve by nebola obvyklou cenou. Súd preto s prihliadnutím na uvedené závery žalobe v tejto časti vyhovel (výrok I).

20. Poslednou spornou otázkou bol nárok žalobcu na uplatňované príslušenstvo pohľadávky, úrok z omeškania z vymáhanej istiny. Vo vzťahu k tomuto nároku súd uvádza, že tento nie je dôvodný, nakoľko má za to, že žalovaný sa v tomto prípade nedostal do omeškania s prihliadnutím na ustanovenie § 11 ods. 6 a ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.. Z uvedených ustanovení vyplýva povinnosť poisťovateľa skončiť prešetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Okrem uvedeného je povinný poškodenému poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov prípadného zníženia alebo odmietnutia poistného plnenia, prípade poskytnúť písomné vysvetlenie k uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorým nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný si vyššie uvedenú povinnosť splnil oznámením o poistnom plnení zo dňa 27.04.2020, ktorým žalobcovi oznámil výšku priznaného poistného plnenia a dôvody pre nepriznanie zostávajúcej časti poistného plnenia, a teda oznámil mu ukončenie šetrenia škodovej udalosti. Súd má za to, že pre určovanie okamihu omeškania potrebné vychádzať z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého v prípade sporu ohľadom výšky náhrady škody, ukladá poisťovateľovi povinnosť zaplatiť poistné plnenie do 15 dní po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z rozhodnutia súdu nevyplýva iná lehota na poskytnutie plnenia. V tomto konaní sa určoval rozsahu skutočnej škody žalobcu, a preto sa žalovaný nemohol dostať do omeškania. Poisťovateľ by sa mohol dostať do omeškania v tomto prípade až po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak by v stanovenej lehote žalobcovi priznanú výšku škody neuhradil, čo však v tomto prípade nenastalo a preto súd v tejto časti žalobu zamietol (výrok II).

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a rozhodol v zmysle zásady úspechu. V reakcii na vzniknutú situáciu, keď súd žalobu zamietol v časti uplatňovaného príslušenstva, ktoré v čase podania žaloby, ani rozhodnutia súdu nebolo kvantifikované, súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008 a preto

je pre posudzovanie úspechu v konaní rozhodujúci úspech len v uplatňovanej istine. S prihliadnutím na uvedené súd konaštatuje, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.