

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 1T/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820010090.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou v trestnej veci obvineného X. Š., R.. X.X.XXXX, trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, po preskúmaní podanej obžaloby prokurátora, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou zo dňa 14.2.2020, sp.zn. Pv 689/19/7713, osobne podanú na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 17.2.2020, odmieta a vracia vec prokurátorovi do prípravného konania.

### odôvodnenie:

Prokurátorom Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou bola na tomto súde dňa 17.2.2020, osobne podaná obžaloba zo dňa 14.2.2020, sp.zn. Pv 689/19/7713, na obvineného X. Š., R.. X.X.XXXX C. I.B., T. D. A. XXX/XX, Sačurov, okres Vranov nad Topľou.

Na základe podanej obžaloby sa obvinený X. Š. mal dopustiť prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 17.8.2019 v čase okolo 10:30 hod. prišiel k súvisle oplotenému pozemku obývaného rodinného domu na ulici A. Č.. XXX/XX C. I., okres Vranov nad Topľou, a cez neuzamknutú bráničku vošiel na pozemok uvedeného rodinného domu a odcudzil odtiaľ bicykel zn. Kenzel, nezisteného výrobného čísla, ktorý bol opretý o rodinný dom, čím svojim konaním spôsobil poškodenému O. D., T. D. Č.. A. XXX/XX, I., škodu odcudzením bicykla v sume 147 eur, pričom obvinený bol dňa 14.8.2019 postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku, kedy mu bola Obvodným oddelením PZ Vranov nad Topľou uložená pokuta na mieste v sume 30 Eur, číslo pokutového bloku: XXXXXXXX.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmieta a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Predmetnom preskúmania podanej obžaloby samosudcom v zmysle § 241 ods. 1 Trestného poriadku je posúdenie, či boli dodržané všetky procesné predpisy v prípravnom konaní.

Z obsahu súdneho spisu sp.zn. 1T/13/2020, ktorého súčasťou je vyšetrovací spis Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou sp.zn. ORP-443/VT-VT-2019, (ďalej len OOPZ VT), uznesením povereného príslušníka OOPZ VT zo dňa 17.10.2019, po odovzdaní priestupkového spisu sp.zn. ORPZ-VT-OPP3-403/2019-P podľa § 60 ods. 3 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bolo začaté trestné stíhanie proti neznámemu páchatelovi pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, poškodený O. D. upovedomenie o začatí trestného stíhania prevzal dňa 23.10.2019.

Uznesením povereného príslušníka OOPZ VT zo dňa 20.11.2019, sp.zn. ORP-443/VT-VT-2019, bolo vznesené obvinenie X. Š. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 17.8.2019, uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 25.11.2019, poškodený O. D. bol o vznesení obvinenia upovedomený podaním zo dňa 20.11.2019, ktoré prevzal dňa 25.11.2019.

Po vznesení obvinenia X. Š. na základe žiadosti povereného príslušníka OOPZ VT o ustanovenie obhajcu obvinenému podľa 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku, bol obvinenému Opatrením sudcu pre prípravné konanie zo dňa 25.11.2019, sp.zn. 1Tp/66/2019, ustanovený obhajca JUDr. Marek Švantner, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Sídlisko Okulka U 15/22, Vranov nad Topľou.

Obhajcovi JUDr. Marekovi Švantnerovi bolo uznesenie o vznesení obvinenia X. Š. U. A. XX.XX.XXXX, sp.zn. ORP-443/VT-VT-2019 doručené dňa 4.12.2019.

V prípravnom konaní bol zároveň dňa 22.11.2019 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného obvineného X. Š..

O vyšetrovaní duševného stavu obvineného X. Š. a jeho výsluchu, ako aj o výsluchu poškodeného O. D. nariadeného na deň 6.12.2019, bol obhajca JUDr. Marek Švantner a obvinený upovedomený podaním zo dňa 3.12.2019, ktoré každý z nich prevzal dňa 4.12.2019, zároveň boli upovedomení, že nie sú povinní zúčastniť sa na úkonoch, ktoré sa ich výslovne netýkajú.

Obvinený X. Š. pri svojom výsluchu na OOPZ VT dňa 6.12.2019 po zákonom poučení uviedol, že obsahu uznesenia o vznesení obvinenia v celom rozsahu rozumie, v ňom uvedené skutočnosti sú pravdivé a nepodáva proti nemu sťažnosť. K svojej osobe uviedol, že zmysel trestného konania chápe čiastočne, v minulosti sa liečil na psychiatrii v Michalovciach, v čase výsluchu sa cítil dobre a bol schopný výsluchu, čítať a písať vie len veľmi málo, vie napísať iba tak svoje meno, obhajca mu bol ustanovený súdom. Ku skutku vypovedal, že v lete v roku 2019 prišiel k domu O. D. stojaceho neďaleko čerpacej stanice v obci Sačurov aj s mal. dcérou Oľgou, na dvore v ktorom v tom čase nikto nebol videl o stojan opretý bicykel, vošiel na dvor cez bráničku a bicykel z neho zobral, priznal že v tom čase bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Dcéru poslal domov a s bicyklom išiel smerom na Lomnicu, kde na zastávke autobusu pri potravinách zaspal, po prebudení zistil, že bicykel už nemá, nespomínal si, že či ho niekde zabudol alebo mu ho niekto zobral, bol si vedomý, že sa dopúšťa protiprávneho konania nakoľko priznal, že rovnakého konania sa dopustil predtým v obci Sečovská Polianka, keď zobral bicykel voľne položený pri predajni potravín, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste, ktorej overená fotokópia je súčasťou spisu. Obvinený spáchanie skutku priznal, konanie oľutoval, s príslubom náhrady spôsobenej škody.

Výsluch obvineného X. Š. bol vykonaný v neprítomnosti obhajcu, dôvody neprítomnosti obhajcu na výsluchu v spise nie sú uvedené, nie je uvedené, či obvinený súhlasí s výsluchom bez prítomnosti obhajcu, obvinený sa k osobe obhajcu vyjadril len spôsobom, že mu bol obhajca ustanovený súdom. V závere zápisnice obvinený uviedol, že po prečítaní zápisnice uvádza, že obsah súhlasí s jeho vypoveďou, nežiada jej opravu ani doplnenie, čo potvrdzuje svojím podpisom.

O. D. v procesnom postavení svedka a poškodeného pri svojom výsluchu na OOPZ VT dňa 6.12.2019 po zákonom poučení uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu obvineného X. Š., žiada náhradu

spôsobenej škody a podrobne vypovedal k okolnostiam spáchania skutku, obhajca obvineného na výsluchu nebol prítomný.

V Znaleckom posudku č. 177/2019 zo dňa 8.12.2019, znalec MUDr. Alfonz Porvažník, na základe vykonaného vyšetrenia duševného stavu zistil (vykonané bez prítomnosti obhajcu) u obvineného X. Š. ľahkú duševnú zaostalosť a príležitostné požívanie alkoholických nápojov bez známkov závislosti, jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli zachované v celom rozsahu, s pripustením požitia alkoholických nápojov jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená nepodstatnou mierou, závislosť od návykových látok nebola zistená, obvinený chápe zmysel trestného konania v celom rozsahu.

Pre nemožnosť včasného doručenia upozornenia o termíne konania preštudovania vyšetrovacieho spisu určeného na deň 20.12.2019, ktorý obhajca JUDr. Marek Šmatár prevzal dňa 3.1.2020, bol ďalší termín určený na deň 20.1.2020 o 09:00 hod. na OOPZ Vranov nad Topľou, upozornenie obhajca prevzal dňa 10.1.2020, obvinený dňa 7.1.2020 rovnako aj poškodený O. D.. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 20.1.2020 vyplýva, že aj napriek riadnemu doručeniu upozornenia o mieste a čase konania, na ňom nebol nikto z uvedených osôb prítomný bez uvedenia dôvodu neprítomnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhopovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. S obhajcom sa však v priebehu svojho výsluchu nemôže radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môže žiadať, aby bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania. Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby; to neplatí pre telefonický rozhovor obvineného s obhajcom počas výkonu väzby, ktorého podmienky a spôsob výkonu ustanovuje osobitný predpis. Má právo v konaní pred súdom vypočúvať svedkov, ktorých sám navrhol alebo ktorých s jeho súhlasom navrhol obhajca, a klásť svedkom otázky. Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 36 ods. 5 Trestného poriadku účinky zastupovania obhajcom nastávajú okamihom doručenia splnomocnenia alebo opatrenia o ustanovení obhajcu konajúcemu orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku obvinený musí mať obhajcu aj vtedy, ak to považuje súd a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt za nevyhnutné najmä preto, že majú pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.

Podľa § 59 ods. 3 Trestného poriadku, ak osoba, ktorej sa úkon týka, nevie čítať alebo písať, zápisnicu jej prečíta ten, kto úkon vykonal; táto skutočnosť sa poznamená v zápisnici.

Na základe podanej obžaloby sa obvinený X. Š. mal dopustiť prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe prokurátora. X. Š. už pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka uviedol, že vie čítať a písať, trestnému konaniu rozumie len čiastočne. Po vznesení obvinenia X. Š., na základe žiadosti povereného príslušníka OOPZ VT, bol obvinenému z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku, práve pre pochybnosti orgánov činných v trestnom konaní o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať, sudcom pre prípravné konanie ustanovený obhajca. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obhajca na výsluchu obvineného ani na ďalších úkonoch v prípravnom konaní nebol prítomný, hoci bol o mieste a čase ich konania včas upovedomený, dôvody jeho neprítomnosti nie sú uvedené. Obvinený pri svojom výsluchu sa k osobe obhajcu vyjadril len spôsobom, že mu bol obhajca ustanovený súdom, zároveň uviedol, že zmysel trestného konania chápe čiastočne, v minulosti sa liečil v psychiatrickej liečebni, v čase výsluchu sa cítil dobre a bol schopný výsluchu, čítať a písať vie len veľmi málo, vie napísať iba tak svoje meno, po prečítaní poučení a výpovede obvinenému uvedených v zápisnici o výsluchu tento uviedol, že obsah súhlasí s jeho výpoveďou, nežiada jej opravu ani doplnenie, čo potvrdzuje svojim podpisom. Vzhľadom na vyhlásenie obvineného, že čítať a písať vie veľmi málo a vie napísať len tak svoje meno, po prečítaní zápisnice táto skutočnosť tam nie je uvedená.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného nevyplýva, že mu zápisnica bola prečítaná tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 59 ods. 3 Trestného poriadku.

Pri preskúmaní obžaloby a vyšetrovacieho spisu podľa názoru súdu nie je zrejmé, ako bolo zabezpečené právo obvineného na obhajobu, nakoľko sa súdom ustanovený obhajca podľa predloženého spisového materiálu nezúčastnil ani jedného vyšetrovacieho úkonu. Aj keď v zmysle § 213 ods. 2 Trestného poriadku ide o právo a nie povinnosť obhajcu zúčastniť sa úkonov, v danom prípade bol obvinenému obhajca ustanovený súdom podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, a teda ide o prípad povinnej obhajoby. Výsluch obvineného v prípravnom konaní bol vykonaný bez ustanoveného obhajcu, pričom nešlo za danej situácie o neodkladný úkon, a preto je súd toho názoru, že ide o závažnú procesnú chybu aj s poukazom na skutočnosti uvedené v zápisnici u výsluchu obvineného, ktoré si navzájom odporujú, keď obvinený na jednej strane k svojej osobe uviedol, že čítať a písať vie veľmi málo a vie napísať len tak svoje meno a na druhej strane je uvedené, že si zápisnicu prečítal, nakoľko v nej absentuje údaj o tom, či mu zápisnica bola prečítaná osobou vykonávajúcou úkon.

V nadväznosti na uvedený nedostatok týkajúci sa hlavne výsluchu obvineného, ktorý súd považuje za závažnú procesnú chybu, obžalobu prokurátora odmietol a vec vrátil do prípravného konania, v ktorom je potrebné postupovať podľa § 213 Trestného poriadku. Vzhľadom na osobu obvineného X. Š. a dôvod, pre ktorý mu bol ustanovený obhajca, je potrebné vykonať jeho výsluch v prítomnosti obhajcu, upovedomiť ho o všetkých vyšetrovacích úkonoch na ktorých má právo sa zúčastniť, umožniť mu pred skončením prípravného konania oboznámiť sa s obsahom vyšetrovacieho spisu a robiť všetky návrhy na doplnenie vyšetrovania. V súvislosti so zabezpečením práva na obhajobu súd poukazuje aj na ustanovenie § 43 ods. 1 Trestného poriadku

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Vranov nad Topľou. Sťažnosť má odkladný účinok.