

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6Em/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202427
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6412202427.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého: O. O., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. XX/XX, Ž. D. C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: P. S. O.F., D.. XX. XX. XXXX, H. N. C. XXX/X, Ž. D. C. V. O. V. O., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. XXX/XX, Ž. D. C., o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) 21. 02. 2012 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia č. k.: 10P/6/2011-110 z 06. 07. 2011. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom matka schválené súdne rozhodnutie nedodržiava. Dňa 17. 02. 2012 si bol maloletého prevziať v školskej družine, avšak maloletý tam nebol z dôvodu, že bol s matkou v práci. Matka mu nechcela umožniť stretnutie so synom, no po upozornení policajta, že sa dopúšťa trestného činu nakoniec stretnutie povolila. Rozhovorom s maloletým zistil, že matka syna manipuluje a na čas, ktorý mal tráviť s ním, zorganizovala pre neho lákavý program. Počas jeho osobnej starostlivosti sa o syna staral, nič nenasvedčovalo tomu, že by bol nepokojný.

2. Okresný súd z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že rozsudkom okresného súdu č. k.: 7P/27/2013-92 z 01. 08. 2014 bol rozsudok okresného súdu č. k.: 10P/6/2011-110 z 06. 07. 2011 zmenený. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 27. 07. 2011, t. j. došlo k zrušeniu exekučného titulu.

3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

5. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

6. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul, ktorý je podkladom pre predmetné konanie o výkone rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, bol zmenený. Súd na základe uvedeného nemôže pokračovať

v predmetnom vykonávacom konaní, keď výrok ktorý bol pre vykonávacie konanie podkladom, bol zrušený.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli (§ 49 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ďalej len „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.