

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119409836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119409836.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci žalobcu: Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. M. XXX/XX, XXX XX I., proti žalovaným: 1/ PEMMO, spol. s r.o., so sídlom Horná Strieborná 8/288, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 300 476, 2/ Q.. H. W., trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX E. E., o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 14C/286/2018, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C/62/2019-53 zo dňa 21. 11. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C/62/2019-53 zo dňa 21. 11. 2019 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu na obnovu konania odmietol. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol, že dňa 05. 11. 2019 bolo tamajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako žaloba na obnovu konania, ktorým sa žalobca v zmysle § 397 písm. a), b) CSP domáhal obnovy konania skončeného rozsudkom 14C/286/2015-87 zo dňa 08. 11. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo 12Co/397/2018-137 zo dňa 28. 06. 2019. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04. 11. 2019 prevzal od právneho zástupcu JUDr. Jána Miadoka spisový materiál z dôvodu, že nebolo podané vo veci dovolanie, ktorý obsahoval právoplatné rozhodnutia a návrh. Žalobca po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil, že v návrhu došlo k pisárskej chybe. Elektronickým prepisovaním návrhu došlo z neznámeho dôvodu k vynechaniu žalovaného PEMMO, s. r. o., so sídlom Horná Strieborná 8/288, Banská Bystrica, hoci v texte žaloby bol žalovaný Pemmo, s. r. o. uvádzaný, čo značí, že jeho vynechanie na začiatku návrhu žaloby je pisárskou chybou, ktorú žalobca navrhuje odstrániť. Po vydaní rozhodnutia vo veci sa dozvedel z poštou doručeného vyúčtovania exekučného spisu EX 1510/2014, že mu bola zrazená suma zo mzdy podľa sporného odborného vyjadrenia číslo 103/2012 zo dňa 27. 08. 2012, čo zakladá naliehavý právny záujem rozhodnutia vo veci samej na základe podanej žaloby. Žalobca žiadal, aby sa predložené dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať a neboli vykonané v pôvodom konaní, vykonali. Ide o sporné odborné vyjadrenie číslo 103/2012 vypracované neoprávneným subjektom, výpis z obchodného registra MS SR pre PEMMO, s. r. o., stanovisko MS SR číslo 26540/2014/15 zo dňa 24. 01. 2014 a vyúčtovanie exekučného spisu EX 1510/2014, ktoré listinné dôkazy žalobca pripojil k žalobe s tým, že po vykonaní dokazovania navrhuje, aby súd zrušil platnosť odborného vyjadrenia číslo 103/2012 zo dňa 27. 08. 2012. Súd prvej inštancie po doručení žaloby na obnovu konania pripojil si spis Okresného súdu Banská Bystrica 14C/286/2015. V ďalšom obsahu odôvodnenia uznesenia uviedol použitú právnu úpravu - § 397 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, § 398 CSP, § 403 ods. 1, 2, § 410 a § 413 CSP. Uviedol, že v posudzovanej veci podal žalobca žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/286/2015 prioritne z dôvodu, aby boli vykonané ním predložené a v žalobe uvedené dôkazy. V tejto súvislosti súd konštatoval, že tento argument žalobcu neobstojí, nakoľko z pripojeného spisu tamajšieho súdu 14C/286/2015 je bez pochyby zrejmé, že žalobca odborné vyjadrenie č. 103/2012, výpis z obchodného registra žalovaného

1/, stanovisko MS SR číslo 26540/2014/15 pripojil k podanej žalobe, keď súd tieto listinné dôkazy na pojednávaní konanom dňa 11. 10. 2017 aj vykonal. Vo vzťahu k vyúčtovaniu exekučného spisu číslo EX 1510/2014 súd konštatoval, že takýto listinný dôkaz síce nebol zo strany žalobcu v pôvodnom konaní sp. zn. 14C/286/2015 predložený, avšak nejedná sa o dôkaz, ktorý by žalobca bez svojej viny v pôvodnom konaní nemohol použiť, resp. ktorý sa v pôvodnom konaní nemohol vykonať, keď vyúčtovanie exekučného spisu číslo EX 1510/2014 bolo súdnym exekútorom vyhotovené dňa 23. 08. 2017, t. j. 2 mesiace pred termínom pojednávania, a navyše žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu na pojednávaní dňa 11. 10. 2017 poukázal na to, že mu predmetným odborným vyjadrením bola spôsobená škoda, t. č. vo výške 5 100 Eur tým, že súdna exekútorica mu z jeho účtu zrazila tú škodu, na ktorú ho zaviazal trestný súd. Žalobcom predložený listinný dôkaz vyúčtovanie exekučného spisu nie je dôkazom, ktorým by bolo možné dosiahnuť potenciálne priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V konaní 14C/286/2015 súd totiž v rozsudku zo dňa 08. 11. 2017 konštatoval nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovanej 2/ v konaní, a tiež aj nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti odborného vyjadrenia č. 103/2012, keď len určovacím výrokom súdu sa v danom prípade neodstráni spornosť daného právneho vzťahu na rozdiel od žaloby na plnenie. Krajský súd ako súd odvolací v bode 12. odôvodnenia rozsudku č. k. 12Co/397/2018-137 zo dňa 28. 06. 2019 tiež poukázal aj na to, že odborné vyjadrenie nie je právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, preto neprichádza do úvahy podanie žaloby ohľadne určenia neplatnosti odborného vyjadrenia. Súd prvej inštancie k návrhu na povolenie obnovy konania taktiež uviedol a vo vzťahu k žalovanému 1/ konštatoval, že nie je splnená ani tá podmienka, aby sa žalobcom označené dôkazy týkali strán a predmetu pôvodného konania, keďže žalovaný 1/ v pôvodnom konaní sp. zn. 14C/286/2015 nebol stranou sporu, pričom tvrdeniu žalobcu, že sa tak stalo len v dôsledku písárskej chyby, nemožno priznať úspech, keďže žalobca v pôvodnom konaní argumentoval len v prospech pasívnej legitímácie žalovanej 2/, napr. na pojednávaní dňa 11. 10. 2017. V ďalšom obsahu odôvodnenia uznesenia súd prvej inštancie uviedol citáciu zápisnice z pojednávania zo dňa 11. 10. 2017 k tejto otázke. Uviedol, že v sporovom konaní okruh strán sporu určuje žalobca ako pán sporu s tým, že strany sporu musia byť označení tak, aby bolo nepochybné kto je stranou v spore a aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou. Pokiaľ žalobca označí žalovaného nesprávne, ide o vadu žaloby, ktorá by mala byť odstránená postupom podľa § 129 CSP. Takýto postup sa však nevzťahuje na daný prípad, keď žalobca žalovaného 1/ v pôvodnom konaní ako osobu, proti ktorej má smerovať podaná žaloba vôbec neoznačil. Vzhľadom k tomu, že dôvody uvádzané v žalobe na obnovu konania z hľadiska zákonnej prípustnosti obnovy konania, celkom zjavne neobstoja, súd jej nemohol vyhovieť a preto žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že predmetné uznesenie naplňa odvolacie dôvody v zmysle CSP (bližšie neuvedené - pozn. odvolacieho súdu), pretože sa nezaobera meritom veci, legalizuje a umožňuje porušovanie zákona, znalecké hodnotenie bez oprávnenia žalovanými v rozsahu a spôsobom uvedeným v žalobe, pričom ponecháva v platnosti sporné odborné vyjadrenie vyhotovené žalovanými, ktoré žalovaní neboli oprávnení vyhotoviť, pričom sporné odborné vyjadrenie spôsobuje žalobcovi škodu a ujmu na právach. Takéto sporné súdne rozhodnutie oprávnené zakladá nedôveru občana Slovenskej republiky v súdnictvo Slovenskej republiky a nedôveru v spravodlivé rozhodovanie sudcov v zmysle zásad sudcovskej etiky a CSP. Ďalej žalobca uviedol, že pokiaľ súd písarsku chybu v žalobe považoval za vadu žaloby, mohol vyzvať žalobcu k odstráneniu takejto vady. Súd tak neurobil a použil vadu žaloby - písarsku chybu - ako dôvod prečo nevykonal predložené dôkazy a nerozhodol v merite veci. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol vykonanie predložených dôkazov a zrušenie platnosti sporného odborného vyjadrenia vyhotoveného žalovanými ako neoprávnenými subjektmi.

3. V dôsledku podaného odvolania žalobcu krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. V zmysle § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Na základe podaného odvolania tak v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a o žalobe na povolenie obnovy konania rozhodol vecne správne, preto odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

7. Nad rámec uvedeného, odvolací súd uvádza, že v úvode podaného odvolania žalobca predovšetkým namieta, že odvolaním napádané uznesenie prispieva k porušovaniu práv občana Slovenskej republiky, bráni v obnove zákonného stavu, legalizuje a ponecháva v platnosti sporné odborné vyjadrenie vyhotovené neoprávneným subjektom. Žalobca uvedenou odvolacou námietkou vyjadruje svoj nesúhlasný názor na záver predmetného konania a subjektívnu nespokojnosť s rozhodnutím súdu prvej inštancie, avšak argumentačne vecne neuvádza, z akého dôvodu považuje rozhodnutie o odmietnutí žaloby na obnovu konania za nesprávne. V tejto časti svojej argumentácie žalobca nereflektoval na záver konštatovaný súdom prvej inštancie, ktorý detailne odôvodnil, z akých dôvodov dospel k záveru, že podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 397 CSP neboli splnené. Takáto všeobecná odvolacia námietka obsahujúca len prejavy subjektívnej nespokojnosti s rozhodnutím súdu o návrhu žalobcu nie je však spôsobilá privodiť iné rozhodnutie vo veci.

8. V ďalšom obsahu svojho odvolania žalobca namietal, že pokiaľ súd (prvej inštancie) písarsku chybu v žalobe považoval za vadu žaloby, mohol vyzvať žalobcu k odstráneniu takejto vady. Súd tak neurobil a použil vadu žaloby - písarsku chybu ako dôvod prečo nevykonal predložené dôkazy a nerozhodol v merite veci. Odvolací súd uvádza, že otázkou označenia okruhu účastníkov konania resp. strán sporu sa v napadnutom uznesení detailne zaoberal už súd prvej inštancie v ods. 14 napadnutého uznesenia. V samotnom návrhu žalobcu (žaloby) o určenie neplatnosti odborného vyjadrenia č. 103/2012 v konaní vedenom okresným súdom pod spisovou značkou 14C/286/2015, následne z písomných podaní a ústnych prednesov žalobcu nijako nevyplýva, že by žalobca Q. Y. v pôvodnom konaní mal úmysel žalovať okrem žalovanej Q.. H. W. i akýkoľvek iný subjekt, fyzickú či právnickú osobu. Konanie v celom jeho priebehu bolo vedené na základe podanej žaloby žalobcu výlučne proti žalovanej Q.. H. W., pričom túto skutočnosť žalobca nijako nenamietal, a uvedená skutočnosť ustálenia sporových strán - najmä strany žalovanej - tiež vyplýva z rozhodnutia vo veci samej, t.j. z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica 14C/286/2015-87 zo dňa 08. 11. 2017. Uvedeným rozhodnutím súd žalobu zamietol, pričom proti takémuto rozsudku podal žalobca aj podal odvolanie, avšak ani po písomnom vyhotovení rozhodnutia vo veci samej a jeho doručení sporovým stranám, kde boli v časti záhlavia uvedené strany sporu, žalobca zastúpený advokátom, ani v odvolacom konaní nenamietal či už nedopatrením nesprávne označený alebo súdom nesprávne prevzatý okruh účastníkov. Argument o absencii uvedenia spoločnosti PEMMO, s. r. o., na strane žalovanej v dôsledku tvrdenej písarskej chyby žalobca prvýkrát použil v žalobe na povolenie obnovy konania, pričom však dôvodnosti takéhoto argumentu nesvedčí žiadna okolnosť. Žalobca ako pán sporu v pôvodnom konaní spisovej značky 14C/286/2015 označil ako stranu žalovanú výlučne Q.. H. W., zúčastňoval sa pojednávaní v súdnej veci, bol v konaní zastúpený advokátom a v priebehu konania sa žiadnym z úkonom nesnažil upraviť (rozšíriť) okruh subjektov na strane žalovanej a preto výlučne žalobca nesie zodpovednosť za správnosť označenia sporových a neoznačenie, neuvedenie ďalšieho ním uvádzaného žalovaného subjektu rozhodne nemožno považovať za písarsku chybu. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že konajúci súd mohol vyzvať žalobcu k odstráneniu takejto vady, avšak tak nekonal, uvedený argument nemôže obstať, nakoľko súd prvej inštancie v žiadnej fáze konania nemal dôvod na vyzývanie na odstránenie väd žaloby, konkrétne na nesprávne označenie strany žalovanej, keď okrem žalovanej 1/ v žalobe nebol označený žiadny iný subjekt a ani z vecného obsahu žaloby nevyplývala vôľa resp. úmysel žalobcu viesť konanie okrem žalovanej ešte proti akémukoľvek inému subjektu. Správne súd prvej inštancie konštatoval, že v sporovom konaní okruh strán sporu určuje žalobca ako dominus litis („pán sporu“) s tým, že strany sporu musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Žalobca však žalovaného 1/ (v zmysle návrhu na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci) v pôvodnom konaní ako osobu proti ktorej má smerovať podaná žaloba neoznačil vôbec. Z uvedených dôvodov túto odvolaciu námietku odvolací súd nemohol vyhodnotiť ako dôvodnú.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd je v zmysle ustanovenia § 380 CSP viazaný dôvodmi odvolania a žalobca inú odvolaciu argumentáciu v podanom odvolaní neuviedol, s poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh na povolenie obnovy konania odmietol, potvrdil ako vecne správne.

10. Súd prvej inštancie o trovách konania (výrokom) nerozhodoval, avšak v závere odôvodnenia uznesenia uviedol, že tak postupoval z dôvodu, že konanie sa nachádza v počiatočnom štádiu, kedy sa so žalovanými 1/, 2/ nekonalo (a podanie žalobcu sa žalovaným 1/ 2/ nedoručovalo na vyjadrenie). Ak by súd o nároku žalovaných 1/ a 2/ na náhradu trov konania musel rozhodovať v uznesení o odmietnutí podania vo veci samej, musel by žalovaným 1/, 2/ toto uznesenie aj doručovať, pretože by rozhodol o ich procesnom nároku. To by však bolo, vzhľadom na to, že podanie žalobcu bolo odmietnuté a žalovaní 1/, 2/ o konaní ani nevedeli, nevhodné a v rozpore s princípom procesnej ekonomie, vyjadreným v článku 17 CSP. Keďže v predloženej veci súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú, podľa § 413 ods. 2 CSP, v takom prípade žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie. Takýmto spôsobom v súvislosti s konaním žalovaným nevznikli žiadne trovy a o trovách konania nebolo potrebné rozhodnúť ani vo fáze prvoinštančného konania a ani v konaní odvolacom.

11. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).