

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Ek/70/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119207008  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119207008.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. C. XXXX/XX, XXX XX W.-F., práv.zast.: JUDr. Tatiana Kubincová, advokátka, so sídlom kancelárie M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnej: B. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T.. K. X.. XX, XXX XX F., A. X. H., o vymoženie 461,52 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marka Rusa, so sídlom exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietá.
- II. Súd oprávnenému priznáva nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 25,57 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.01.2019 domáhal od povinnej vymoženia 461,52 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 50C 183/2013-61 zo dňa 04.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4Co/207/2015-86 zo dňa 22.03.2017 a uznesenia Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 50C 183/2013-101 zo dňa 06.12.2017.
2. Na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí bolo dňa 03.04.2019 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. Markovi Rusovi, so sídlom exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca.
3. Povinná podala u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že jej rozsudok nebol doručený a zároveň podáva návrh na obnovu konania, Vzhľadom na uvedené žiadala exekúciu zastaviť.
4. K uvedenému podaniu sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil a zároveň si uplatnil voči povinnej aj nároku na náhradu trov za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie.
5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:
  - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
  - b) exekučný titul bol zrušený,
  - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
  - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že je nedôvodný. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Medzi dôvody spôsobujúce jej neprípustnosť patrí aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ povinný v návrhu namieta nedostatok doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. To platí tým viac v štádiu exekučného konania, v ktorom je namietaná spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom. Pri skúmaní, či rozhodnutie, na základe ktorého sa má vykonať exekúcia, bolo účastníkom konania riadne doručené (čo je predpokladom právoplatnosti takéhoto rozhodnutia), vychádza zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, prípadne zo skutočností o okolnostiach doručenia, zistených pomocou šetrenia, ktoré vykonal. Nejde pritom o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti.

11. Exekučný súd po poskytnutí súčinnosti zo strany Okresného súdu Bratislava V preskúmal spisový materiál pričom zistil, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4Co/207/2015-86 zo dňa 22.03.2017, ktorým potvrdil rozsudok prvostupňového súdu, bol povinnej riadne doručovaný na adresu trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov (T.. K. X.. XX, XXX XX F., A. X. H.) dňa 09.03.2017 a potom opakovane dňa 20.04.2017. V oboch prípadoch sa zásielka súdu vrátila ako neprevzatá. Okresný súd sa rovnako pokúšal doručiť rozsudok povinnej aj na už neaktuálnu adresu K. X, W., avšak neúspešne. Nakoľko sa zásielku nepodarilo povinnej doručiť, Okresný súd rozsudok doručil jeho zverejnením na úradnej tabuly a webovej stránke súdu a to dňa 27.10.2017. V uvedenom prípade sa uplatňuje fikcia doručenia a písomnosť sa považuje za doručенú po uplynutí 15 dní od jej zverejnenia a to bez ohľadu na to, či sa o nej adresát dozvedel.

12. Vzhľadom na uvedené súd nezistil nedostatky formálnej vykonateľnosti tak, ako to tvrdila povinná a preto o jej návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

16. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

18. O trovách oprávneného rozhodol súd tak, že mu priznal ich náhradu voči povinnej tak ako si ich uplatnil, t.j. vo výške 25,57 Eur za jeden polovičný úkon právnej služby vrátane režijného paušálu, nakoľko mal vo veci 100 % úspech. Po právoplatnosti uznesenia budú tieto trovy vymáhané na základe dodatku k povereniu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.