

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119331593
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6119331593.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Americká 2, Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: L. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X., Z.. Č.. N. F. F. R., so sídlom G. U., L. XXX, zastúpený opatrovníkom Obec Važec, opatrovník zastúpený JUDr. Ivanom Ilavským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Martina Hattalu 2159/38, Dolný Kubín, IČO: 48 411 736, v spore o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v 5 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 26. 07. 2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
Žalobcovi sa voči žalovanému náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 70,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 25. 07. 2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 24. 07. 2018 o 7.12 hod. na linke č. 5, číslo vozidla 7837 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka, odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s., Bratislava, IČO: 00 492 736 a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1808640 postúpená na žalobcu. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 18. 06. 2019 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje nárok spojený s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,20 eur spolu 2,40 eur.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 05. 08. 2019 pod č. k. 5Up/610/2019 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, vec bola dňa 22. 11. 2019 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/99/2019-21 zo dňa 12. 02. 2020 vyzval zástupcu žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe podľa § 167 ods.

2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo zástupcovi žalovaného doručené dňa 17. 02. 2020.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27. 02. 2020 zástupca žalovaného uviedol, že Obec Važec má len všeobecnú informáciu od brata žalovaného o údajných exekúciách, že žiadne bližšie informácie, či písomné listiny k podlžnostiam zástupca žalovaného nevlasťní.

5. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti.

6. Právny zástupca opatrovníka žalovaného uviedol, že v čase spáchania priestupku žalovaný nebol obmedzený spôsobilosti na právne úkony, k tomuto došlo až následne v dôsledku traumy hlavy, ktorú utrpel dňa 18. 11. 2018. Žalovaný nie je zárobkovo činný, ani pre jeho zdravotný stav nebude môcť byť zárobkovo činný, poberá len invalidný dôchodok. Preto žiadajú, aby súd povolil žalovanému žalovanú sumu splácať maximálne v 5 eur mesačných splátkach a takisto žiadajú, aby súd prihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Na menovaného sa vedie viac exekúcií, nakoľko tento musí platiť úhradu v Domove sociálnych služieb ANIMA v Liptovskom Mikuláši, z toho zostatku mu príjem nevystačí ani na úhradu týchto podlžností.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24. 07. 2018 (č. I. 11 spisu), s predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18. 06. 2019 (č. I. 12 spisu) s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 06. 2019 (č. I. 10 spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1806440 mal súd preukázané, že žalovaný dňa 24. 07. 2018 o 7.12 hod na linke č. 5, číslo voza 7837 na úseku zastávok STÚ a Vysoká cestoval bez cestovného lístka, odmietol zaplatiť postih 70 eur a cestovné 0,70 eur. Jeho totožnosť bola zistená z OP č. W. XXXXXX. Predžalobnou výzvou zo dňa 18. 06. 2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Listom zo dňa 13. 06. 2019 žalobca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Ps/29/2018 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Ps/29/2018-99 zo dňa 22. 10. 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 1Ps/29/2018-109 zo dňa 09. 01. 2020 súd žalovaného obmedzil v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať so sumou v peňažných prostriedkoch prevyšujúcich 5 eur mesačne a vecami v hodnote prevyšujúcej 5 eur mesačne, nie je spôsobilý uzatvárať dohody, zmluvy, preberať záväzky, ktorých hodnota prevyšuje 5 eur mesačne, uzatvárať dohody, zmluvy, preberať záväzky, ku ktorým je podľa dohody zmluvných strán alebo zo zákona potrebná písomná forma. L. V. ustanovil opatrovníka Obec Važec a vymedzil rozsah jeho práv a povinností. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01. 01. 2020.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N.Á. V. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vzniklo žalovanému použitím služieb dopravného podniku právneho predchodcu žalobcu. Preto žalobcovi v zmysle Prepravného poriadku vznikol nárok, aby žalovaný zaplatil sumu 70,70 eur, t. j. okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné aj sankcie podľa § 14 ods. 2 v spojení s § 17 ods. 2 citovaného zákona. V čase, keď žalovaný cestoval bez cestovného lístka, jeho spôsobilosť na právne úkony nebola obmedzená. Rovnako nebolo preukázané, že by trpel duševnou poruchou. K obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony došlo v dôsledku úrazu (traumy) hlavy, ku ktorému došlo dňa 18. 11. 2018.

17. Súd žalovanému povolil súdom priznanú sumu splácať v 5 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že tento je obmedzený spôsobilosťou na právne úkony, v súčasnej dobe je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 303,83 eur, je odkázaný na pomoc iných a je umiestnený v Domove sociálnych služieb ANIMA so sídlom Liptovský Mikuláš. Celková suma úhrady za poskytnutú sociálnu službu mu bola stanovená na 353,91 eur mesačne.

18. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 26. 07. 2018 do zaplatenia, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Žalovaný bol vyzvaný pri kontrole cestovných lístkov dňa 24. 07. 2018 na úhradu dlžného cestovného, ktoré bol povinný splniť deň nasledujúci, t. j. dňa 25. 07. 2018. V súlade s § 563 Občianskeho zákonníka sa odo dňa nasledujúceho, t. j. od dňa 26. 07. 2018 dostal do omeškania s úhradou peňažnej pohľadávky. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania od skoršieho dátumu, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

19. Súd žalobu zamietol aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur ako poštovné vo výške 2 x 1,20 eur za výzvu na úhradu dlžnej sumy a oznámenie o postúpení pohľadávky, pretože žalobca nepreukázal, že uvedené výzvy boli skutočne žalovanému doručované.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci a neúspech len v nepatrnej časti, náhradu trov konania nepriznal. Súd zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane žalovaného, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, odkázaný na pomoc od iných a je poberateľom invalidného dôchodku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.