

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/159/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206044
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515206044.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: Y. X., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, I., korešpondenčná adresa: V. XXX/XX, I., štátna občianka Slovenskej republiky, proti žalovaným: 1. G. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, I., štátny občan Slovenskej republiky, a 2. J. P., rod. X., bytom W. XXX, W., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 9.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 8.2.2013 sa žalobkyňa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. I., zapísaným na LV č. XXXX ako pozemok s parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 304 m² a ako rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na pozemku na parc. č. XXXX. Veci bola pridelená spisová značka 12C/23/2013. Dňa 17.1.2014 doručila žalobkyňa súdu žalobu o zaplatenie sumy 9.000,- eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia.
2. Uznesením č. k. 12C/23/2013-70 zo dňa 28.7.2014 súd návrh žalobkyne zo dňa 17.1.2014 o zaplatenie 9.000,- eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2014. Vylúčenému návrhu (nároku) žalobkyne bola pridelená spisová značka 6C/159/2016.
3. Pôvodný žalovaný, Y. X., nar. XX.X.XXXX, v priebehu sporu zomrel. Keďže predmetom sporu je majetková vec, súd uznesením č. k. 6C/159/2016-127 zo dňa 3.2.2020 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi pôvodného žalovaného Y. X., a to s G. X. a s J. P., rod. X. ako so žalovanými v 1. a v 2. rade.
4. Podaním zo dňa 17.2.2020, doručeným súdu dňa 19.2.2020, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, nakoľko po smrti žalovaného si neželá pokračovať v tomto konaní z dôvodu dohody medzi súčasnými stranami sporu.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zavini žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

15. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaných, procesne zavinila zastavenie tohto konania, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP súd by mal priznať nárok na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovaným v 1. a v 2. rade v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovaným v 1. a v 2. rade žiadne trovy konania nevznikli, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovaným v 1. a v 2. rade náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).