

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200399
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619200399.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu H. Q., s. r. o., so sídlom D. XX, XXX XX O., M.: XX XXX 941, proti žalovanému M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. gen. L. H. XXXX/X, XXX XX Lučenec, o obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/2/2019-57 zo dňa 24. októbra 2019 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 24. októbra 2019 zamietol žalobu na obnovu konania (prvý výrok) a rozhodol, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania (druhý výrok). Z dôvodov rozsudku vyplýva, že predmetom konania bola obnova konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 30.07.2009, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX Okresného úradu Lučenec, katastrálneho odboru, pre obec a katastrálne územie Lučenec ako parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a stavba súp. č. XXXX, administratívno-bytový komplex 1. T. penzión H na parc. č. XXX/X, vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13C/79/2013. Žalobca v dôvodoch žaloby uviedol, že existujú skutočnosti - dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktoré môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Obidve strany v kúpnej zmluve uzavretej pred notárom nepravdivo uviedli, že kúpna cena bola uhradená pri podpise kúpnej zmluvy. Novou skutočnosťou je prehlásenie kupujúceho M. Y., že keď podpisoval kúpnu zmluvu peniaze neposkytol a neodovzdal ich ani v čase podpisu kúpnej zmluvy bývalou konateľkou žalobcu D. Z.; priznal sa k tomu v konaní okresného súdu sp. zn. 1T/75/2017. Vo svojich výpovediach uvádzal, že túto sumu mal údajne odovzdať až neskôr. V obžalobe zo dňa 14.12.2015 Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota je uvedené, že podľa píšomoznalca D. P. jednoznačným pisateľom sporných textov a číselných zápisov na príjmovom pokladničnom doklade na sumu 215.760,- eur a na faktúre na 215.760,- eur je E. G., na faktúre dodávateľa H. Q. odberateľ M. Y. nie je jeho písmo. Neplatné je potom aj podanie návrhu na vklad zo dňa 31. 07. 2009 pod č. V XXXX/XX, ktoré nepodpisoval M. Y., ale ide o podpis falšovaný zrejme E. G. ml.. Neplatné sú aj účinky, ktoré nasledovali za touto listinou, teda prevod nehnuteľnosti podľa kúpnej zmluvy z 30.07.2009. M. Y. podvodným konaním získal objekt za 215.760,- eur, ktoré nikdy neboli vyplatené a neboli zaevidované do účtovníctva. V súdnom konaní boli predložené falšované nepravdivé dôkazy v úmysle zadovážiť majetkový prospech pre M. Y.. Žaloba na obnovu konania zo dňa 18.01.2019 je podľa žalobcu podaná v 3-mesačnej subjektívnej lehote, pretože uvedené skutočnosti boli zistené dňa 17.01.2019 nahliadnutím do spisu na Okresnom úrade Lučenec, katastrálnom odbore. Dodržaná je aj 3-ročná objektívna lehota pre podanie žaloby na obnovu konania - rozsudok bol žalobcom obdržaný 10.02.2017, právoplatnosť nadobudol dňa 01.03.2017.

1.1. Súd prvej inštancie mal obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13C/79/2013 preukázané, že žalobca sa domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 30.07.2009 uzatvorená medzi

žalobcom a žalovaným na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXXX je neplatný právny úkon. Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.07.2009 uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX v celosti za dohodnutú kúpnu cenu 215.760,- eur. Kúpnu zmluvu považuje za neplatný právny úkon priečiaci sa dobrým mravom. Z vyšetrovania a výsluchu obvinenej D. Z. vyplynulo, že kúpnu cenu nikdy neprevzala a tak žalobca usudzuje, že kúpna zmluva je fiktívna a je neplatná. Rozsudkom zo dňa 09.01.2017 okresný súd žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2017. Dňa 18.01.2019 podal žalobca na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu falšovania podpisu a listiny na tom základe, že ich poverený pracovník bol nahliadnuť na OÚ Lučenec, katastrálnom odbore do LV č. XXXXX, a to do návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa XX.XX.XXXX a zistil, že podpis pána Y. je sfalšovaný, že túto listinu nikdy nepodával, táto listina je neplatnou a konanie na základe tejto listiny (prevod vlastníckeho práva) je neplatným úkonom. Súčasťou spisu je aj prvá strana kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim H., s.r.o. a kupujúcim M. Y., ktorej vklad bol povolený dňa 07.08.2009 pod č. V XXXX/XX. Žalovaný podal dňa 31.07.2009 návrh na vklad vlastníckeho práva na KÚ Banská Bystrica, správa katastra Lučenec na základe uzatvorenej kúpnopredajnej zmluvy, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili H., s.r.o. a M. Y. dohodu o urovaní.

1.2. Po citácii § 397, § 400, § 403 ods. 1, 2, § 404, § 411 ods. 1 a § 414 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli v predchádzajúcom konaní súdu známe, resp. neuviedol skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v konaní pôvodnom. Rovnako nepreukázal, že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a mohli by pre neho prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zdôraznil mimoriadny charakter žaloby na obnovu konania.

1.2.1. Okresný súd tiež uviedol, že žalobca nepreukázal splnenie objektívnej podmienky prípustnosti žaloby o obnovu konania, ktorou je zachovanie subjektívnej zákonnej lehoty pre jeho podanie. Konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13C/79/2013 bolo skončené dňa 01.03.2017, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok súdu prvej inštancie. Žalobca podal žalobu na obnovu konania dňa 23.01.2019. Dôkaz, ktorým žalobca mienil preukázať dôvod obnovy konania - že podpis na návrhu na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 31.09.2009 je falošný, existoval už v roku 2009, počas konania sp. zn. 13C/79/2013, ako vyplýva z obžaloby zo dňa 14.12.2015 prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota G.. D. D.. Žalobca o ňom vedel už v roku 2015, ako to uvádza v žalobe na obnovu konania. Tento dôkaz žalobca mohol použiť už v konaní sp. zn. 13C/79/2013. Nejde o prípad, že by dôkaz bez svojej viny žalobca nemohol použiť v pôvodnom konaní. Navyše, žalobca bol nahliadnuť vlastnou vinou do katastra nehnuteľností, ako uvádza, 17.01.2019, o čom však nepredložil žiaden dôkaz, ničím neosvedčil tieto skutočnosti, hoci tak mohol urobiť už počas konania sp. zn. 13C/79/2013, zistiť si tieto okolnosti a použiť ich ako dôkaz. Podľa názoru súdu prvej inštancie nebola zachovaná trojmesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania. Žalobca v konaní nepreukázal ani svoje tvrdenie zo žaloby na obnovu konania, že sa žalovaný mal vyjadriť, že peniaze nezaplatil pri podpise zmluvy, ale že požadovanú čiastku mal zaplatiť neskôr.

1.2.2. Okresný súd tiež konštatoval, že sa nejaví pravdepodobným, že by žalobcom predložené označené skutočnosti mohli pre neho objektívne prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci (o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy). Treba vychádzať zo stavu, ktorý tu bol v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy. V kontexte žalobcom v konaní o obnovu konania uvedených skutočností a predložených dôkazov obstoja skutkové zistenia a závery prijaté súdom v základnom konaní, dôvody obnovy konania na ne nemajú vplyv. Dokazovaním vykonaným v základnom konaní bolo preukázané, že kúpna zmluva z 30.07.2009 nie je neplatná. Okresný súd vychádzajúc z uvedeného dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 397 písm. a) a b) C. s. p. a žalobu na obnovu konania zamietol.

1.3. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p.. V spore bol úspešný žalovaný, avšak v konaní mu žiadne trovy preukázateľne nevznikli, preto mu súd prvej inštancie právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie s návrhom, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a súd prvej inštancie obnovil konanie vedené na Okresnom súde

Lučenec pod sp. zn. 13C/79/2013. Žalobca (ďalej aj „odvolateľ“) vytkol okresnému súdu zmätočnosť rozsudku a jeho nepreskúmateľnosť. Tvrdil, že neboli splnené procesné podmienky a súd nesprávnym procesným postupom žalobcovi znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súdu prvej inštancie vytkol, že nevykonával dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností.

2.1. Za prvú novú skutočnosť pre obnovu konania odvolateľ označil, že „postupom vyšetrovania v konaní obžalovanej Rusnákovej sa potvrdilo, aj zo strany kupujúceho, že v čase podpísania zmluvy táto skutočnosť nebola pravdivou.“ Za druhý dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy žalobca považuje skutočnosť, že o neplatnosti prevodu sa dozvedel 17.01.2019, čo je tiež dôvod obnovy konania. Nové dôkazy teda žalobca predložil a opísal v návrhu na obnovu konania.

2.2. Žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/79/2013 nemal vedomosť o existencii sfaľšovanej listiny, t. j. návrhu na vklad, podaného na Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor. Odvolateľ uviedol, že dôkazy preukazujúce dodržanie subjektívnej lehoty získal 17.01.2019 nahliadnutím do spisu na Okresnom úrade Lučenec, katastrálnom odbore, žaloba na obnovu konania je zo dňa 18.01.2019, teda v rámci 3-mesačnej subjektívnej lehoty.

2.3. Za zmätočné odvolateľ označil uvedenie dátumu, kedy sa dôkaz (obžaloba zo dňa 14.12.2015) mohol použiť v konaní prebiehajúcim na súde v roku 2013 pod sp. zn. 13C/79/2013.

2.4. Odvolateľ súdu prvej inštancie vytkol, že sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal so žalobcom tvrdeným rozporom s dobrými mravmi.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo (§ 373 ods. 3 C. s. p.).

4. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu (§ 34 C. s. p.) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, lebo nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžaduje dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1 C. s. p.), v celom rozsahu z dôvodov vymedzených v odvolaní žalobcu (§ 380 ods. 1) a rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie dokazovanie.

5. Podľa § 403 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) C. s. p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

7. Podľa § 414 C. s. p. ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

8. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z procesných dôvodov. Okresný súd totiž vo svojom rozhodnutí na jednej strane konštatuje oneskorené podanie žaloby na obnovu konania po uplynutí subjektívnej lehoty, ktorá je zákonom určená v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol o dôvode obnovy dozvedieť alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Na druhej strane okresný súd konštatoval, že nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy v zmysle § 414 C. s. p. v spojení s § 397 písm. a) C. s. p. Dospel k záveru, že sa javí nepravdepodobným, že by žalobcom predložené skutočnosti mohli objektívne pre neho privediť priaznivejšie rozhodnutie vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy. Civilný sporový poriadok však stanovuje presný postup aj formu rozhodnutia pre príslušný súd aj v prípade konania o žalobe na obnovu konania. Prioritne, tak ako v iných prípadoch, je súd povinný skúmať zachovanie procesných podmienok konania, medzi ktorými zaujíma popredné miesto včasnosť podania žaloby. Dôsledkom zmeškania či už objektívnej alebo subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je jej odmietnutie uznesením, teda rozhodnutím, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej. Až následne, keď súd zistí, že sú splnené všetky zákonom vyžadované procesné podmienky konania,

vrátane včasnosti žaloby, môže pristúpiť k meritórnemu rozhodnutiu rozsudkom v zmysle § 414 o samotnej žalobe na obnovu konania tak, že jej vyhovie alebo ju zamietne.

9. Súd prvej inštancie týmto zákonom predpísaným procesným spôsobom nepostupoval. Okresný súd mal po zistení, že žaloba na obnovu konania je podaná po márnom uplynutí subjektívnej 3-mesačnej lehoty, uznesením žalobu na obnovu konania odmietnuť (kedy ju podľa § 413 ods. 2 C. s. p. netreba ani doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie). V tejto súvislosti odvolací súd udáva, že sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca sa mohol o skutočnosti, v ktorej sám vidí dôvod obnovy konania (údajné nepodpísanie návrhu na vklad vlastníckeho práva z 31. 07. 2009 vedeného príslušným katastrom nehnuteľností pod sp. zn. J žalovaným) dozvedieť minimálne v pôvodnom konaní vedenom Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 13C/79/2013. V tomto konaní bola ako dôkaz predložená aj obžaloba zo dňa 14.12.2015, na ktorú žalobca poukazuje a z ktorej cituje v žalobe na obnovu konania. Táto obžaloba bola do súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 13C/79/2013 pripojená na návrh právneho zástupcu žalobcu prednesený na pojednávaní dňa 29.01.2016. Konateľ žalobcu nahliadol do uvedeného súdneho spisu 08.02.2016 a jeho právny zástupca dňa 05.01.2017; v uvedených dňoch sa už obžaloba v pôvodnom spise nachádzala. Na pojednávaní konanom dňa 09.01.2017 bol vyhlásený rozsudok č. k. 13C/79/2013-233, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.03.2017. Rozsudok súdu prvej inštancie napadnutý odvolaním žalobcu potom neobsahuje nesprávne dátumy, ako tvrdí odvolateľ (že v konaní prebiehajúcom v roku 2013 nemohla byť preukázaná existencia dôkazu z roku 2015). Žalobca sa pod vplyvom ním zistených skutočností (minimálne v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/79/2013) teda mohol o potencionálnom dôvode pre obnovu konania dozvedieť už od roku 2016 (kedy mohol pod vplyvom uvedenej obžaloby nahliadnuť do zbierky listín katastra nehnuteľností).

9.1. Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca nijakým spôsobom neosvedčil a nepredložil žiaden dôkaz nasvedčujúci, že sa o existencii tvrdeného dôvodu obnovy konania dozvedel až 17.01.2019. K žalobe na obnovu konania pripojil iba fotokópiu kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa domáhal v pôvodnom konaní, fotokópiu návrhu na vklad vlastníckeho práva z 31.07.2009 vedenú Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Lučenec pod sp. zn. J fotokópiu dohody o urovnaní, ku ktorým je pripojená pečiatka Okresného úradu Lučenec, katastrálneho odboru s textom: „Odpis (fotokópia) listiny zo zbierky listín, číslo objednávky K1-56/19, dátum vyhotovenia 17.01.2019“ s podpisom zodpovedného zamestnanca a pečiatka s textom: „Úkon spoplatnený.“ Tieto údaje skutočne nepreukazujú, kedy sa žalobca o dôvode obnovy konania dozvedel, preukazujú len dátum vyhotovenia k žalobe pripojených fotokópií listín.

10. Uvedené pochybenie súdu prvej inštancie odvolací súd nemohol napraviť tým spôsobom, že by sám rozhodol správnu formou rozhodnutia. Odvolací súd totiž môže zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p., ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo také dôvody neexistovali. Rozsudok okresného súdu je s poukazom na § 212 ods. 1 C. s. p. rozhodnutím vo veci samej. Ďalšia možnosť, ktorú má odvolací súd v prípade zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, vyplýva z § 391 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci patrí. Odvolací súd ani v tomto prípade nemá možnosť podanie uznesením odmietnuť.

11. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne o trovách celého, teda aj odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).