

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201791
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201791.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. L., nar. XX.XX.XXXX, toho času X. H. Y. Y.Č., M. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, Z., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Levoča, a otca: S. L., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa M. L., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveruje do starostlivosti H. pre X. F. L. Z., G. XX, Z..

Diagnostické centrum Y. Y., M. XX je povinné odovzdať maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti H. pre X. F. L. Z., G. XX, Z..

II. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/114/2019-15 zo dňa 17.10.2019.

III. Súd z a č í n a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. L., nar. XX.XX.XXXX a konanie o určenie výživného.

IV. Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/490/2011-17 zo dňa 19.12.2011.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu elektronicky e-mailom dňa 09.04.2020, doplneným dňa 14.04.2020 žiada Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 28P/70/2019, ktorým bola mal. M. na základe neodkladného opatrenia dočasne zverená do starostlivosti X. H. Y. Y., M. XX, a súčasne zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 28P/114/2019, ktorým súd nariadil mal. M. výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v X. H. Y. Y.Ú.. Úrad navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť X.W. H. Y. Y. odovzdať mal. M. do starostlivosti H. pre X. F. L. Z., G. XX. Úrad dal súčasne súdu podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

2. Úrad návrh odôvodnil tým, že z celkovej práce s maloletým dieťaťom je zrejmé, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, výchovné problémy mal. M. sa podarilo zredukovať, došlo k náprave jej správania, rešpektuje authority, uvedomuje si nevhodnosť svojho predchádzajúceho správania a

svoje správanie ľutuje. V minulosti bola mal. M. na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 61P/86/2016-7 zo dňa 05.05.2016 umiestnená do X. X. Z.. V rámci detského domova bolo správanie dieťaťa dlhodobo neúnosné. M. sa vulgárne vyjadrovala na adresu detí i dospelých, nevedela ovládať hnev, privlastňovala si cudzie veci, nerešpektovala vychovávateľov a pravidlá skupiny, fajčila v priestoroch detského domova. Z uvedených dôvodov, bola M. na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/70/2019 zo dňa 30.05.2019 neodkladným opatrením umiestnená do X. H. Y. Y.. Následne jej bolo uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/114/2019-15 nariadené výchovné opatrenie, ktorým jej bol nariadený pobyt v X. H. Y. Y. na obdobie 6 mesiacov. V diagnostickom centre Y. Y. sa maloleté dieťa aktuálne nachádza 10 mesiacov, pričom v súčasnosti samotné X. H. T. I. X. X. H. pre X. F. L. Z.. Brat maloletého dieťaťa tiež prejavil záujem o to, aby sa dieťa vrátilo naspäť do H. pre X. F. L. Z., kedy by vzhľadom na vzdialenosť bolo dieťa bližšie ku svojej rodine. Dňa 12.03.2020 úrad obdržal potvrdenie od H. pre X. F. L. Z. o možnosti prijatia mal. M.. Úrad k návrhu doložil správu X. H. Y. Y. F. B. H. pre X. F. L. Z..

3. Zo správy z pobytu mal. M. v diagnostickom centre Y. Y. zo dňa 06.03.2020 a zo zápisnice z prípadovej konferencie H. pre X. F. L. Z. zo dňa 06.03.2020 vyplýva, že X.É. H. vzhľadom na pozitívne správanie mal. dieťaťa nevidí dôvod na zotrvanie dieťaťa v zariadení. Centrum navrhlo v čo najkratšom čase ukončenie pobytu a návrat dieťaťa do H. pre X. F. L. Z.. Keďže dieťa je v centre neúmerne dlho považujú za veľmi dôležité, aby sa nečakalo na ukončenie výchovného opatrenia, ktoré sa skončí až v máji 2020. M. v rámci prípadovej konferencie uviedla, že si uvedomila svoje správanie, teší sa do školy a hlavne na tanečný súbor. Brat mal. M., ktorý sa zúčastnil stretnutia, potvrdil zmenu v správaní dieťaťa, cez vianočné prázdniny sa nevyskytli žiadne problémy. V januári 2021 by mali matku mal. M. prepustiť z väzenia a on sa posnaží jej pomôcť, aby sa mohla začleniť do spoločnosti a získať mal. M. do svojej starostlivosti.

4. Vo veci maloletého dieťaťa naposledy súd rozhodoval v nasledovných konaniach:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/490/2011-17 zo dňa 19.12.2011 súd zveril mal. M. do náhradnej osobnej starostlivosti G. L. a určil každému z rodičov povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.01.2012.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 61P/86/2016-7 zo dňa 05.05.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil mal. M. do starostlivosti X. X. I., G. XX, Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2016.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/70/2019-18 zo dňa 30.05.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril mal. M. do starostlivosti X. H. Y. Y. X. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2019.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/114/2019-15 zo dňa 17.10.2019 súd nariadil maloletej M. L., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v X. H. Y. Y., M. XX na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2019.

5. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP") podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

15. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

16. Podľa § 27 CMP ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a vyhovel mu v plnom rozsahu, majúci za to, že dočasná úprava je nevyhnutná a jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa. Z doloženej správy X. H. jednoznačne vyplýva, že toho času pominuli dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa z H. pre X. F. L. U. X. X. H. a jeho návrat do H. pre X. F. L. je možný a vzhľadom na zachovanie rodinných väzieb aj žiaduci. Súd dočasne do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, zveril maloleté dieťa do starostlivosti H. pre X. F. L. Z., kde bude mať dieťa zabezpečené stabilné výchovné prostredie a základné životné podmienky. Súd vo výroku uznesenia uložil X. H. Y. Y., v ktorého starostlivosti sa dieťa nachádza, povinnosť odovzdať maloletú Sárú do starostlivosti H. pre X. F. L. Z.. Keďže k návratu dieťaťa do Centra pre deti a rodiny prichádza ešte pred uplynutím doby na ktorú bolo nariadené výchovné opatrenie

a z doložených dokladov Úradu práce mal súd za osvedčené, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel aj pred uplynutím tejto doby, súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/114/2019-15 zo dňa 17.10.2019, ktorým bolo uvedené výchovné opatrenie uložené. Napriek návrhu Úradu práce, súd nezrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/70/2019-18 zo dňa 30.05.2019, ktorým súd zveril mal. M. do starostlivosti X. H. Y. Y. X, majúc za to, že uvedené neodkladné opatrenie zaniklo v dôsledku plynutia času. Z výrokovej časti uvedeného uznesenia, ako aj z jeho odôvodnenia vyplýva, že bolo nariadené len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým bolo konanie o nariadenie výchovného opatrenia. Toto konanie bolo právoplatne skončené dňa 05.12.2019, čím zaniklo aj pôvodne nariadené neodkladné opatrenie a nie je daný dôvod na jeho zrušenie. Keďže okrem neodkladných opatrení, súd naposledy rozhodoval o maloletom dieťaťu vo veci samej rozsudkom č. k. 27P/490/2011-17 zo dňa 19.12.2011, ktorým bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti G. L. (brat maloletého dieťaťa), súd v dôsledku zmeny osoby zabezpečujúcej starostlivosť o maloleté dieťa, počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť uvedeného rozsudku. S poukazom na citované zákonné ustanovenie a skutočnosť, že maloletemu dieťaťu toho času nie je zabezpečovaná riadna starostlivosť zo strany rodičov a nikto zo strany blízkych príbuzných túto starostlivosť nezabezpečuje, súd ex offo začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, v ktorom po vykonanom dokazovaní dôkladne preskúma rodinné pomery maloletého dieťaťa a rozhodne o tom, či je možný návrat dieťaťa do domáceho prostredia, resp. či je nevyhnutné nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach. Voči bodu III. výrokovej časti tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.