

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220867
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1116220867.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: G.. D. P., XXXXX Q., P. X. X, Č. H., Y. na T.E.: F..E..W. XX, XXX XX E. - F., Č. H., proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy formou ospravedlnenia, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu označené ako "Žaloba na odškodnení nemajetkové ujmy omluvou z 11.7.2016" a opatrené doručovacou pečiatkou Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.10.2016 o d m i e t a .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 5.10.2016 (podľa č. I. 5 a 6 spisu dňa 05.09.2016) bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie žalobcu označené ako žaloba na odškodnenie nemajetkovej ujmy ospravedlnením. Uvedené podanie žalobca rozdelil na dve časti a zároveň uviedol aj dva žalobné návrhy.

2. Z dôvodu, že uvedené podanie nespĺňalo náležitosti podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pretože žaloba bola nejasná a nezrozumiteľná s neurčitým petitom, súd uznesením sp. zn. 4C/105/2016 zo dňa 8.1.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne odstránil vady tohto podania tak, aby riadne označil žalobcu v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 CSP aj dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, jasne, stručne a zrozumiteľne uviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť a označil dôkazy, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh, pričom ho súd vyzval, aby v prípade, ak si uplatnil nemajetkovú ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., potom vymedzil a špecifikoval, akým titulom sa nemajetková ujma uplatňuje - či ide o nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup, kto vydal takéto rozhodnutie alebo kto sa dopustil nesprávneho úradného postupu, uvedené nech konkretizuje, uvedie skutkový stav a predloží relevantné dôkazy. Zároveň ho vyzval na odstránenie vád podania uvedením určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, pretože žalobný návrh uvedený v žalobe je neurčitý a nevykonateľný, najmä keď žiada ospravedlnenie za nešpecifikovaný nesprávny úradný postup, nezákonné rozhodnutia a nulitné a ničotné úkony a prietahy, a nakoniec, aby pripojil dôkazy a listiny, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Súd súčasne žalobcu poučil v zmysle § 129 ods. 3 CSP tak, že ak vady žaloby v lehote 15 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd dané podanie odmietne.

3. Žalobcovi bolo uznesenie sp. zn. 4C/105/2016 zo dňa 8.1.2019 s výzvou na odstránenie vád žaloby doručené dňa 21.01.2019. Napriek uvedenému žalobca podľa ustanovenia § 125 ods. 1 a 2 CSP nedoručil súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom odpoveď na výzvu súdu, teda svoje podanie (žalobu) neopravil, neodstránil jej vady.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady žaloby neodstránil do tej miery, aby bolo možné spor riadne prejednať, keď žalobca doposiaľ nevymedzil rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera dôvodnosť podanej žaloby, neoznačil žiadne konkrétne rozhodnutie orgánu verejnej moci, ktorým mu mala byť spôsobená škoda a neuviedol, ktorý orgán verejnej moci mu mal svojím nesprávnym postupom ujmu spôsobiť, taktiež neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, potom vady jeho podania (podľa obsahu podanie posúdené ako žaloba) v tomto prípade neumožňujú v spore riadne pokračovať a rozhodnúť vo veci samej, preto rozhodol súd tak, ako je uvedené v prvej výrokovej časti tohto uznesenia, teda podanie žalobcu odmietol.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol a contrario v zmysle § 256 CSP s tým, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca síce zavinil ukončenie konania (bez rozhodnutia vo veci samej), žalovanému však zo spisu žiadne trovy nevyplyvajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 § 129 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).