

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296111
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119296111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Z. A., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Č. XX, XXX XX K. K., štátny občan SR, o zaplatenie 211,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29. 05. 2019 po čiastočnom späťvzati domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 211,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02. 08. 2016 do zaplatenia, titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy o pôžičke č. 5129824217 zo dňa 22. 12. 2015 medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou vo výške 269,73 Eur. Žalobca uviedol, že poskytol žalovanej pôžičku na zakúpenie tovaru v cene 299,70 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 29,97 Eur a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanej poskytnutá pôžička v zmysle uvedenej zmluvy. V zmysle zmluvy mala žalovaná zaplatiť v 20 mesačných splátkach vo výške 14,99 Eur, do celkovej sumy pôžičky vo výške 269,73 Eur. Keďže si neplnila túto svoju povinnosť a bola v omeškaní právny predchodca pôvodného žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 05. 2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19. 07. 2016 úver zosplatnil, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 27. 07. 2016. Žalovaná ku dňu podania návrhu uhradila celkovo sumu 59,95 Eur.

2. Žalobca zobral žalobu späť v časti 44,97 Eur, preto súd podľa § 145 ods. 3 CSP konal o zvyšku nároku bez rozhodnutia o zastavení konania v tejto časti.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola k tomu vyzvaná a poučená o možných následkoch uznesením č.k. 11Csp/42/2019 zo dňa 19. 08. 2019.

4. Uznesením č. k. 11Csp/42/2019-64 zo dňa 23. 09. 2019, právoplatným dňa 14. 12. 2019 súd pripustil, aby do konania na miesto Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

5. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

8. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými pôvodným žalobcom, a to oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 07. 2016, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 22. 12. 2015, predžalobná upomienka zo dňa 26. 05. 2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 12. 2015, informácie o finančnom sprostredkovaní.

14. Na základe skutkových tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov, a to predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5129824217 zo dňa 22. 12. 2015 mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi pôžičku vo výške 269,73 Eur, s výškou mesačnej splátky 14,99 Eur, splatnej 20. Deň v mesiaci, termínom konečnej splatnosti 08/2017, RPMN 29,89 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 30,07 Eur.

15. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 05. 2016 mal súd preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu vyzval žalovanú k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 s upozornením, že ak do 05. 07. 2016 nedôjde k úhrade splátky, je oprávnený úver zosplatiť. Podľa oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 07. 2016 právny predchodca žalobcu z dôvodu, že nedošlo k úhrade dlžnej čiastky poskytnutú pôžičku zosplatiť. Možnosť okamžitého zosplatenia bola dojednávaná v bode 8.2 zmluvy o pôžičke.

16. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a. s. postúpila ako postupca žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Zároveň podľa oznámenia o postúpení pohľadávky bolo postúpenie oznámené žalovanej právnym predchodcom žalobcu dňa 21. 08. 2019.

17. Vzhľadom na právnu úpravu § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či nie je nárok žalobcu vo veci premlčaný, a napokon žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania v celom rozsahu.

Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v bode 8.2 zmluvy o úvere na možnosti predčasného zosplatnenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil a úver zosplatnil. Z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo pre splátku splatnú 20. 03. 2016, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba v zmysle § 103 druhá veta OZ, ktorá skončila dňa 20. 03. 2019. Keďže sa pre nesplnenie splátky splatnej 20. 03. 2016 stal zročný celý dlh, začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tejto splátky. Žaloba bola podaná na súde dňa 29. 05. 2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd považoval nárok žalobcu za premlčaný v celom rozsahu.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, avšak tejto žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.