

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720010026
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720010026.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinený

L. P., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B., prechodne bytom B., B. XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v období od 11.08.2014 do 30.12.2014, 01.09.2016 do 18.02.2019 ako otec mal. F. P., nar. 28.04.2001 a L. P., nar. 26.04.1999 si neplní svoju zákonnú povinnosť v B. a inde, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ktorá bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica pod č.k. 4P/31/2003 zo dňa 08.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2006, kde súd zveril mal. F. a mal. L. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na ich výživu v sume 21,41 Eur (645,- Sk) mesačne, s účinnosťou od 01.07.2005 splatných vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky R. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B., B. XXX/XX, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom k rukám matky R. C.D., bytom B., B. XXX/XX spôsobil dlh vo výške 1 046,95 € a za obdobie od 01.05.2017 do 18.02.2019 spôsobil dlh na výživnom k rukám syna L. P., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B., B. XXX/XX vo výške 463,29 €,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý bol obvinenému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/1/2018 zo dňa 06.04.2020, právoplatný 06.04.2020 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (§ 355 ods. 4 Tr. por.) Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).