

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203120
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci maloletého: B. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dieťaťa rodičov: matka - U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 21X/XX, V., otec - G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. ulica XXX/X, Prievidza, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny na vyslovenie splnenia podmienok osvojiteľnosti ako i pozbavenia rodičov rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

rozhodol:

- I. Súd určuje, že maloletý B. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky U. X., nar. XX.X.XXXX a otca G. W., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľný.
- II. Súd pozbavuje matku maloletého U. X., nar. XX.X.XXXX a otca G. W., nar. XX.X.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému B. Y. W., nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu.
- III. Súd ustanovuje maloletému B. Y. W., nar. XX.XX.XXXX poručníka Centrum pre deti a rodiny sv. Filipa Neriho so sídlom Námestie SNP, Považská Bystrica, ktorý bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje, ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom a rozhodnutie o podstatnej veci potrebné schválenie súdu. Poručník nie je povinný sa o maloletého osobne starať.
- IV. Poručník je povinný dva krát ročne podať správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletého vždy k 30.6. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal návrh, aby súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný a zároveň aby pozbavil rodičov rodičovských práv a povinností. Návrh odôvodnil tým, že maloletý B. Y. W. sa narodil z družského vzťahu rodičov U. X. a G. W.. Z uvedeného vzťahu pochádza taktiež maloletý G. W., ktorý bol pôvodne zverený do osobnej starostlivosti otca, G. W.. Matke sa z predchádzajúcich vzťahov narodilo päť detí. Nad maloletými deťmi L. a Q. W. a U. T. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom charitnom dome Považská Bystrica. Maloleté deti B. W. a C. W. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani P. W.. Nakoľko si matka voči maloletým deťom vyživovaciu povinnosť neplnila, bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom L. a Q. W. a U. T.. Matka, U. X., sa podľa vyjadrenia otca maloletého zo dňa 17.01.2019 nachádzala v Českej republike na neznámej adrese. Aktuálny pobyt matky maloletého úradu nebol známy. Spisovú dokumentáciu maloletého B. na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od 9. novembra 2015, kedy ošetrujúca lekárka maloletého T. V. požiadala úrad o prešetrenie pomerov, z dôvodu podozrenia zo zanedbávania starostlivosti o maloletého B. Y. W., nakoľko sa matka s maloletým nedostavila na povinnú lekársku prehliadku. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/69/2015-40 zo dňa 28.04.2016, právoplatného dňa 19.05.2016 bol maloletý B. Y. W. zverený do osobnej starostlivosti matky U. X. a nad výchovou maloletého B. Jozefa W. súd určil výchovné opatrenie - dohľad. V mesiaci november 2017 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci signalizované zo zariadenia

núdzového bývania Občianske združenie Za dôstojný život, Vajanského 71, Lučenec, že matka U. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má v osobnej starostlivosti maloletého B. Y. W., sa správa nezvyčajne, rozpráva sa sama so sebou, vyhádzala všetky svoje osobné veci, hračky a maloletý B. nahý vyberal jedlo z koša. Nakoľko pôsobila nepríčetným dojmom bola k nej privolaná rýchla zdravotná pomoc a polícia. Z uvedeného dôvodu Občianske združenie Za dôstojný život požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci o umiestnenie maloletého B. Y. W. do zariadenia. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 14PPOm/3/2017-10 zo dňa 29.11.2017, vykonateľného dňa 29.11.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletého B. Y. W. dočasne zveril do starostlivosti Detského charitného domu, SNP 1451/61, Považská Bystrica. Okresný súd Lučenec začal konanie na základe podnetu zo dňa 19.02.2018 na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým B. Y. W.. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/11/2018-56 zo dňa 02.07.2018, právoplatným dňa 04.08.2018, bolo uložené maloletému B. Y. W. výchovné opatrenie na úpravu sociálnych pomerov pobyt v zariadení Detský charitný dom, SNP 1451/61, Považská Bystrica najdlhšie na dobu 6 mesiacov, ktorého doba uplynula dňa 04.02.2019. Následne bol maloletý na základe Uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/1/2019 zo dňa 31.01.2019 o neodkladnom opatrení, dočasne zverený do starostlivosti Detského charitného domu Považská Bystrica. Tiež prebiehalo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým B. Y. W.. Úrad počas poslednej návštevy v zariadení Detský charitný dom v Považskej Bystrici zistil, že rodičia sa o syna nezaujímajú a nekontaktujú ho žiadnou formou. Sociálna pracovníčka zariadenia uviedla, že otec maloletého sa od konania poslednej prípadovej konferencie v mesiaci január 2019 doposiaľ o maloletého vôbec nezaujímal, nenavštívil ho osobne, nekontaktoval ani zariadenie, tak ako to bolo v mesiaci január dohodnuté. Podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky bol maloletý v mesiaci február 2019 pokrstený, kde bol pozvaný aj otec maloletého, ktorý napísal sms správu, že nepríde, avšak dôvod neuviedol. Zariadenie dňa 18.07.2019 doručilo úradu prostredníctvom emailu správu, že rodičia maloletého B. Y. W. sa o maloletého nezaujímal osobne, telefonicky ani písomne a následne dňa 19.07.2019 doplnilo informáciu, že nezáujem trval po dobu šesť mesiacov. (Príloha 1). Na základe uvedených skutočností maloletý B. Y. W., nar. XX.XX.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm a) v zmysle Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyslovením osvojiteľnosti dostáva dieťa novú šancu vyrastať v rodinnom prostredí. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo osvojené a z uvedeného dôvodu je potrebné v rozhodnutí voči rodičom pozbaviť ich rodičovských práv a povinností.

2. Matka sa k návrhu dňa 30.1.2020 vyjadrila tak, že s návrhom súhlasí, pretože nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého a lieči sa na psychiatrii.

3. Súd pojednával v prítomnosti matky i otca maloletého dieťaťa vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi v súdnom spise sp. zn. 9P33/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 14PPOm/3/2017-10 zo dňa 29.11.2017, vykonateľného dňa 29.11.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletého B. Y. W. dočasne zveril do starostlivosti Detského charitného domu, SNP 1451/61, Považská Bystrica. Z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/1/2019 bolo zistené, že nad maloletým bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Prievidza 10P/1/2019 ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny sv. Filipa Neriho v Považskej Bystrici.

5. Otec maloletého uviedol, že maloletého naposledy videl minulý rok (2019) v januári. Výživné na maloletého neplatí, zatiaľ vôbec neposlal výživné na maloletého. Teraz chce začať posilať. Nemá kontakt na maloletého. Keď sa minulý rok v máji vrátil z Čiech, kde bol dva mesiace pracovať, všetky doklady, ktoré sa ho týkali zmizli, nevie, kde boli. S matkou maloletého vôbec nie sú v kontakte. Iným spôsobom sa o maloletého nezaujímal. Bol s pani kolíznou opatrovníčkou, ktorá mu hovorila, ako sa má, aký je jeho zdravotný stav, toto stretnutie inicializoval kolízny opatrovník. Tiež keď bol na rehabilitačnom pobyte na Púšti, volali mu, či nepríde za maloletým, nevie, kto to bol. On ale z rehabilitácie nemohol odísť. Inak sa o maloletého nezaujímal. Nesúhlasí s návrhom. Teraz je zamestnaný, má robotu, robí v Dolných Vestenciach. Zmluvu má zatiaľ na jeden rok. Bývanie si s novou priateľkou zatiaľ nevyriešili. Jeho syn G. W. je umiestnený tu v Prievidzi v Centre pre rodiny v Prievidzi, je u profesionálnej matky z dôvodu, že keď bol minulý rok v Čechách, mal ho so sebou, ale keď sa vrátili, nemali kde bývať, pretože im zobrali byt. Dostal výpoveď z bane, pretože odišiel na vlastnú päsť do Čiech, bez skončenia pracovného pomeru. Koncom júla sa vrátili, nemali kam ísť, do bane ho nezobrali naspäť, ani robotu

si nezohnal, začal robiť načierno. Od 1.3. pracuje v Contitechu. Sám sa po návrate z Čiech obrátil na úrad práce, pretože nezvládal starostlivosť o G.. Kolízna opatrovníčka k tomu uviedla, že dávala kontakt otcovi na maloletého B.. Otec priznal že ani potom maloletého nekontaktoval.

6. Matka svoj súhlas s návrhom vzala späť, nesúhlasí s vyslovením osvojiteľnosti maloletého. Tiež maloletého ešte nekontaktovala, pretože nemala ako. Keď jej ho zobrali, zostala na ulici, musela ísť do Prahy, kde sa zamestnala. Robila predavačku. Bývala na ubytovni. Nevie, či tam bolo možné ubytovať deti. Nemohla ísť za ním, lebo to bolo ďaleko a nechceli jej dať voľno. Pracovala vo firme NETMARKS, bola to vlastne agentúra, ktorá jej sprostredkovala prácu v Kauflande a Bille. Zarábala 13 - 14 tisíc CZK, ubytovanie stálo 6,000 CZK. Po roku dostala výpoveď, lebo bola drzá. Po návrate na Slovensko bola na ulici, bol to asi týždeň, potom bývala s bývalým L. W. na záhrade na chalupe. Živil ju on, nemala peniaze na kredit. Nemala sa ako zaevidovať na úrade práce, pretože z Čiech nemala papiere, odkiaľ jej ich nechceli poslať. Potom sa zaevidovala v júli na úrade práce, lebo jej poslali papiere, potom bývala v Dorke v Handlovej, bolo to asi mesiac. Potom sa nasťahovala k terajšiemu priateľovi P. T., lebo nemala kde bývať, je to na K. v V.. Poberala 60 eur mesačne, nemala preto na cestu do Považskej Bystrice. Priateľ mal príjem 120 eur, z toho si platil paušál a bývanie. Priateľ nerobí, ona sa teraz zamestnala ako predavačka v stánku v Handlovej na tržnici, predáva bryndzu, vajcia. Predajca je p. V.. Maloletého nevidela, odkedy jej ho zobrali, neplatila na neho výživné. V Považskej Bystrici sú umiestnené jej štyri deti už 3 roky. Spočiatku si ich brávala na prázdniny. Nevidela ich asi tri roky. Lieči sa na psychiatrii, pretože sa chcela otráviť. Berie lieky RISPREM na depresie. Momentálne zarába 450 eur.

7. Súd sa oboznámil aj s ďalšími listinami: návrhom, čl. 1-2, emailom čl. 3, lustráciami čl. 13 - 17, správou čl. 18, správou z mesta čl. 24, správou čl. 30, lustráciami čl. 39-57, s vyjadrením matky čl. 62, so správou čl. 63 - 65, pripojenými spismi OS PD 10P/1/2019, 4P/69/2015.

8. Z emailovej korešpondencie medzi Detským charitným domom Považská Bystrica a kolíznym opatrovníkom vyplýva, že rodičia sa po dobu 6 mesiacov o maloletého nezaujímali. To potvrdzuje i správa z Detského charitného domu Považská Bystrica, (v spise 10P 1/2019 z 23.5.2019, podľa ktorej od 1.12.2017, kedy bol prijatý do ich zariadenia, rodičia k 23.5.2019 neprejavili o maloletého záujem. Maloletý je umiestnený v profesionálnej rodine. Otca pozývali na krst maloletého 22.2.2019, neprišiel. U maloletého sa zmiernuje jeho agresívne správanie. Tiež podľa ďalšej správy z 22.10.2019 rodičia o maloletého k 22.10.2019 neprejavili od jeho umiestnenia žiadny záujem.

9. V konaní tunajšieho súdu 10P 1/2019 sa otec maloletého 30.7.2019 vyjadril tak, že maloletý ho nepozná, on je nezamestnaný a nemá podmienky na starostlivosť o maloletého. Súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti. Zo správy v konaní 10P/1/2019 z 17.6.2019 vyplýva, že úrad vykonával šetrenia u rodičov maloletého, otec v tom čase odišiel do Čiech, preto nebolo možné prešetriť pomery u otca.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov bolo zistené, že maloletý je aktuálne umiestnený v ústavnej starostlivosti. Pomery rodičov sa nezmenili, nemajú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého, čo potvrdili svojimi výpoveďami. O maloletého sa viac ako 6 mesiacov nezaujímajú. Matka maloletého pôvodne prívola na osvojenie mal. v priebehu konania súhlas zobrala späť. Otec s návrhom nesúhlasil.

11. Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 102 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej „Zákona o rodine“),na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Podľa § 38 ods.4 cit. zákona, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti, najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností, napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Uvedené citované ustanovenia (§102 ods. 1 Zákona o rodine) upravujú prípady, kedy na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného dieťaťa, ktorí sú síce zákonnými zástupcami dieťaťa, ale napriek tomu Zákon o rodine nevyžaduje ich súhlas a to z dôvodov uvedených v § 102 ods.1 písm. a/, to znamená, že počas najmenej šiestich mesiacov rodičia neprejavili záujem o dieťa, to znamená, že ho nenavštevovali a neplnili si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť.

12. Najzávažnejším zásahom do rodičovských práv a povinností je rozhodnutie súdu o pozbavení rodiča ich výkonu. Dôvody, pre ktoré je možné pristúpiť k tak vážnemu zásahu, zákon vymedzuje taxatívne do niekoľkých skupín, predovšetkým, že rodič svoje rodičovské práva a povinnosti zneužíva alebo zanedbáva. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danej veci sú v celom rozsahu splnené podmienky pre rozhodnutie v

zmysle podaného návrhu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka i otec zanedbávajú maloleté dieťa, o maloletého sa nezaujímali, posledný kontakt s maloletým mala matka v roku 2017, kedy bol neodkladným opatrením súdu zverený do starostlivosti Detského charitného domu so sídlom v Považskej Bystrici. Tento bol v priebehu konania premenovaný na Centrum pre deti a rodiny sv. Filipa Neriho so sídlom v Považskej Bystrici Nám, SNP, ktorého súd zároveň ustanovil za jeho poručníka. Otec maloletého od januára 2019 nevidel, v minulom roku nezvládol starostlivosť o maloletého G., ktorý musel byť umiestnený v Centre pre rodiny v Prievidzi. Ani jeden z rodičov si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému B. Y. W.. Teda bola splnená zákonná podmienka upravená v § 102 ods.1 písm. a/ Zákona o rodine, že sa matka a otec sa najmenej po dobu 6 mesiacov o dieťa nezaujímali, čo sami priznali. Dieťa nenavštívili a ani iným spôsobom sa neinformovali o svojom dieťati. V tomto prípade nebol potrebný ani súhlas matky a otca. Matka i otec zanedbávali a zanedbávajú závažným spôsobom rodičovské povinnosti vo vzťahu k svojmu dieťaťu. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka ani otec o maloletého neprejavili žiadny záujem. V danom prípade sú teda splnené podmienky stanovené v § 102 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, preto súd podanému návrhu vyhovel a určil, že maloletý je osvojiteľný a zároveň pozbavil matku a otca dieťaťa v celom rozsahu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku