

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010430
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6819010430.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci vedenej na Kriminálnom úrade finančnej správy v Bratislave pod ČVS: KÚFS-57/7082-V-2018 za zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach podľa § 279 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 15. apríla 2020, o sťažnosti opatrovníka Q.. Q. H. proti uzneseniu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt/69/2019 zo dňa 12.02.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť opatrovníka Q.. Q. H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2Nt/69/2019 zo dňa 12.02.2020 samosudca Okresného súdu Revúca postupom podľa § 299 ods. 1/ Tr. por. uložil v trestnej veci vedenej na Kriminálnom úrade finančnej správy v Bratislave pod ČVS: KÚFS-57/7082-V-2018 za zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach podľa § 279 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. zhabanie vecí:

- 574 705 ks spotrebiteľských balení cigariet značky V., v každej krabičke po 20 ks cigariet, v dĺžke tabakového povrazca 80 mm neznámeho pôvodu bez označenia kontrolnými známkami - uskladnené na Colnom úrade Košice,
- 6435,12 kg tabaku a tabakovej suroviny, ktoré sú podľa zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov predmetom spotrebnej dane z tabakových výrobkov, neznámeho pôvodu, bez označenia kontrolnými známkami - uskladnené na Colnom úrade Košice, a s poukazom na § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zhabanie vecí:
- 34 ks alufólií, celofánových fólií, strieborných fólií a papierových fólií - uskladnené na Colnom úrade Košice,
- 15 krabíc s filtrovými tyčinkami - uskladnené na Colnom úrade Košice,
- 68 ks tabakového papiera - uskladnené na Colnom úrade Košice, 2Nt/69/2019 2,
- 1 ks - stroj na výrobu cigariet bez označenia s elektromotorom O. pozostávajúci z dvoch častí - uskladnené na Colnom úrade Nitra - pobočka Komárno,
- 1 ks - elektrický prístroj W. B. farby, kapacita odpadového vaku 75 litrov, ob. č. XX.XX-Y.-XXX, r. v. XX/XXXX . - uskladnené na Colnom úrade Nitra - pobočka Komárno,
- 1 ks - výrobná linka D. farby zn. M., typ pásu E., M., rozmer 2760x1170 mm, spojený, nekonečný - uskladnené na Colnom úrade Nitra - pobočka Komárno,
- 1 ks - časť výrobnej linky - balička cigariet D. farby, type: E., B. - uskladnené na Colnom úrade Nitra - pobočka Komárno,
- 1 ks - sušička tabaku zn. C., R. s príslušenstvom - sušič zn. P. - uskladnené na Colnom úrade Nitra - pobočka Komárno,
- 1 ks - vyrábač pary zn. M. B. farby - uskladnené na Colnom úrade Nitra - pobočka Komárno,
- 1 ks - kompresor zn. V. 1000 litrov do 20 stupňov, r. v. XXXX s príslušenstvom zn. F., A. - uskladnené na Colnom úrade Nitra - pobočka Komárno,

- 1 ks - dieselový agregát s označením P. s výr. číslom W. Z. C. - uskladnené na Colnom úrade Nitra - pobočka Komárno,

všetko veci neznámeho pôvodu, zloženia, vlastnosti, ktoré dňa 15. 06. 2018 vydal R. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX T., konateľ spoločnosti GN-Invest, s.r.o., so sídlom Ruttkaya Nedeckého 5321/12, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36049182, ktorá je vlastníkom predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa na adrese ul. B. XXX, T..

Zároveň podľa § 83 ods. 2/ Tr. zák., rozhodol, že vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Proti tomuto uzneseniu podal ustanovený opatrovník Q.. Q. H. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 12.02.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.03.2020. V sťažnosti namietal, že napadnuté rozhodnutie nepovažuje za správne. Rozhodnúť o zhabaní vecí podľa ust. § 83 ods. 1 písm. e, g/ Tr. zák. nie je možné bez aplikovania ustanovení čl. 20 ods. 1 prvá veta, čl. 50 ods. 2/ Ústavy SR a § 2 ods. 4/ Tr. por., prípadne § 31 ods. 1/ Tr. zák. Vychádzajúc z posledného uvedeného ustanovenia je zhabanie vecí sankciou podľa Trestného zákona, je to ujma na majetku odsúdeného alebo inej osoby, ktorú súd ukladá v záujme ochrany spoločnosti pred trestnými činmi alebo činmi inak trestnými. V prejednávanej veci pritom súd nevyslovil odsudzujúcim rozsudkom vinu žiadneho páchatela, ani nedošlo k inému skončeniu trestného konania pre skutok inak trestný. Napadnuté rozhodnutie preto považuje za predčasné, ktoré výrazným spôsobom zasahuje do práva vlastníka zhabaných vecí zaručeného ústavou. Samotné rozhodnutie o prerušení trestného stíhania nemôže nahradiť odsudzujúce rozhodnutie, ani iné rozhodnutie o skončení trestného konania. Nie je možné vylúčiť, že v prípade zistenia páchatela a jeho odsúdenia by do úvahy prichádzal trest prepadnutia vecí.

Ďalej namietal, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, o akú vec podľa § 60 ods. 1/ Tr. zák. sa má jednať. Rozhodnutie neobsahuje náležitosti uvedené v § 180, § 168 ods. 1/ Tr. por. Najmä výrok o zhabaní vecí podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. por. nie je dostatočne odôvodnený a nevyplýva z neho preukázanie záujmu na bezpečnosti ľudí, alebo iného obdobného verejného záujmu. Samotná citácia zákona nie je postačujúca. Nie je z neho zrejme ani to, či nie je dôvod na postup v zmysle § 97 a nasl. Tr. por., keďže sa jedná o veci vydané a následne zaistené podľa § 92 Tr. por. Z uvedených dôvodov má za to, že v predmetnej veci neboli splnené hmotnoprávne ani procesnoprávne dôvody pre zhabanie vecí, preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť opatrovníka nebola dôvodne podaná.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia vecí uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie vecí, ak ide o tovar bez kontrolných známkov alebo bez iných kontrolných technických opatrení vyžadovaných všeobecne záväzným právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia vecí uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie vecí, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Zo spisového materiálu je zrejme, že Kriminálnym úradom finančnej správy v Bratislave je pod ČVS: KÚFS-57/7082-V-2018 vedené trestné stíhanie za zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach podľa § 279 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. Toto bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 11.12.2019 podľa § 228 ods. 1/ Tr. por. prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.12.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca navrhol vo vyššie uvedenej trestnej veci zhabanie vecí špecifikovaných v návrhu z dôvodov podľa § 83 ods. 1 písm. e, g/ Tr. zák.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v danom prípade boli splnené podmienky pre zhabanie vyššie špecifikovaných vecí. V doterajšom konaní vlastníkov vecí vydaných a prevzatých do trestného konania nebol zistený, čo bolo dôvodom na prerušenie trestného stíhania. Náležitým spôsobom pritom bolo preukázané, že sa jedná o veci- tovar bez kontrolných známkov vyžadovaných všeobecne záväzným

právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely (§ 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.), ako aj o veci určené na výrobu takéhoto tovaru, teda nepochybne veci, zhabanie ktorých vyžaduje bezpečnosť ľudí a ochrana ich zdravia pred nelegálne vyrobeným tovarom (§ 83 ods. 1 písm. g/ Tr. por.).

Zákon pritom nevylučuje, že súd môže uvedeným spôsobom postupovať už pred právoplatným skončením trestného konania. Nemožno sa preto stotožniť s námietkou opatrovníka, že napadnutým rozhodnutím došlo k zásahu do vlastníckeho práva majiteľa zhabaných vecí garantovaného ústavou, keďže predmetné ochranné opatrenie, uložené zákonne, nepochybne predstavuje oprávnený zásah do vlastníckeho práva.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť opatrovníka podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.