

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201539
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201539.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Š., F.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnená v Reedukačnom centre A., zast. kolíznym opatrovníkom E.. W. T., vyššou súdnou úradníčkou Z. J. Q., dieťa rodičov: I.Ó. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XXXX/XXX, P. B., otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá navrhovateľovi odovzdať maloletú I. Š., F.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra A., F. Š. P. X, A..

II. Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej I. Š., F.. XX.XX.XXXX, vedenej na okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/40/2020.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal dňa 08.04.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd odovzdal maloletú I. Š., F.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra A., F. Š. P. X, A..

2. Z odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ od právoplatnosti rozsudku vykonával opakované šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine maloletého dieťaťa pri ktorom zistil, že matka dieťaťa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Od júna 2019 sa údajne zdržiava v Nemecku, s dcérou udržiava sporadický kontakt cez sociálnu sieť. Z informačného systému úradu práce navrhovateľ zistil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnych štátnych a sociálnych dávok.

3. Zo správy Reedukačného centra A., kde je maloletá umiestnená, navrhovateľ zistil, že maloletá I. je študentkou druhého ročníka trojročného odboru J. I. C. H. F. Z. K. R. A. a má záujem ukončiť si vzdelávanie počas jej pobytu v zariadení. Maloletá zo začiatku v zariadení budila dojem, že to bude utiahnuté, tiché dievča. Postupne sa u nej začali prejavovať výbuchy zlosti, nervozita a agresivita. Začlenila sa k problémovjším dievčatám v skupine. Výrazne jej pomohla krstná mama jej návštevou v zariadení a maloletá I. sa upokojila. Vianočné prázdniny trávila v domácnosti starého otca a pobyt v domácom prostredí mal negatívny vplyv na jej psychický stav. Po návrate do zariadenia bola hospitalizovaná na psychiatrii z dôvodu, že dostala záchvat. Vzhľadom k tomu, že uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel, navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Šesťmesačná lehota, na ktorú bolo uložené výchovné opatrenie, uplynie dňa 18.04.2020. Z dôvodu všestranného zdravého, fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa, je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/40/2020 súd zistil, že dňa 18.03.2020 podal navrhovateľ návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej I. Š.. Z odôvodnenia návrhu vyplýva,

že u maloletej výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, u dieťaťa sa po umiestnení prejavujú výbuchy zlosti, nervozita, agresivita. Matka maloletej sa vysťahovala do cudziny na neznáme miesto. Dieťa kontaktuje len sporadicky cez sociálne siete. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal, aby súd maloletú umiestnil do Reedukačného centra A.. O návrhu doposiaľ vzhľadom na krátkosť času (od 18.03.2020) rozhodnuté nebolo.

5. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 veta prvá CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. V danom prípade sa navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP po začatí konania.

18. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov

dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov.

19. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

20. V danom prípade súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho nariadenie je v záujme maloletej I. Š., F. XX.XX.XXXX, ktorej bolo uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení, najdlhšie na dobu šesť mesiacov, ktorý sa realizuje v Reedukačnom centre A., F. Š. P. X, A.. U menovanej sa prejavujú výbuchy zlosti, nervozita a agresivita. Maloletá I. sa začlenila k problémovjším dievčatám v skupine. Z dôvodu zlého zdravotného stavu bola hospitalizovaná na psychiatrii. Matka dieťaťa vycestovala do cudziny, so svojou dcérou sa kontaktuje len sporadicky. Keďže uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel a o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorý bol podaný až 18.03.2020, doposiaľ rozhodnuté nebolo, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi odovzdať maloletú I. Š., F. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra A., F. Š. P. X, A..

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných zákonných ustanovení súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

22. Súd zároveň časovo vymedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia v zmysle § 330 ods. 1 CSP tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmene zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/40/2020, čím nie je vylúčená možnosť jeho skoršieho zrušenia súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.