

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/131/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122208791
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122208791.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: 16.6.1983, trvale bytom: C. A. XXXX/X, XXX XX D. proti povinnému: E. F., nar: 9.11.1970, trvale bytom G. XXX/XXX, XXX XX B. o vymoženie 2655,51 EUR s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Paula Miššíková, so sídlom exekútorského úradu C. B. XX, XXX XX H., IČO: 45361959 vedenej pod zn. 400EX 145/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

- Oprávnený podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.01.2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 2655,51 EUR na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/6/2010 zo dňa 07.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/77/2015 zo dňa 13.01.2016, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 13.01.2016 (ďalej len „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 07.02.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Paula Miššíková, so sídlom exekútorského úradu Pod Katrušou 13, 94905 Nitra, IČO: 45361959, ktorá ju vedie pod č. 400EX 145/22 (ďalej len „súdny exekútor“).
- Povinnému bolo dňa 16.02.2022 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 09.10.2023 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného označené ako „Žiadosť o zastavenie exekúcie“ zo dňa 04.10.2023, podané na poštovú prepravu dňa 05.10.2023. Súd na základe vyjadrenia súdneho exekútora a z predloženej doručky preukazujúcej prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením.
- Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie primárne argumentuje tým, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz vedený pod sp. zn. 31Odk/4/2022, že nemá žiadny majetok, nepracuje a správkyňa mu poradila, že exekúcia je nezákonná, keďže sa jedná o staré veci. Z uvedených dôvodov žiada exekúciu zastaviť.
- Oprávnený vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, povinnému poskytol dost' času, aby mu uhradil dlžnú sumu, ktorú od neho vylákal úmyselným podvodným konaním a žiada v exekúcii pokračovať.
- Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol: „Predmetnú exekúciu 400EX 145/22, vedenú voči povinnému, som po jeho oddlžení nezastavila, pretože sa jedná o pohľadávku na náhradu škody spôsobenej trestným činom, a zastávam názor, že podľa §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov je to oddlžením nedotknutá pohľadávka -

pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.“

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Zároveň súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného skúmal, či povinný dodržal 15-dňovú zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 2 Exekučného poriadku. Z doručky, ktorú súdu predložil súdny exekútor je zrejmé, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 16.02.2022. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala v danom prípade plynúť dňa 17.02.2022 a uplynula dňa 03.03.2022. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie poštou, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. dňa 05.10.2023 (rozhodujúci je deň, kedy bolo toto podanie dané na poštovú prepravu). Z uvedeného je zrejmé, že predložený návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný po uplynutí tejto zákonnej 15-dňovej lehoty.

12. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku povinný namietat iba skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej lehoty 15 dní. Povinný znáša dôkazné bremeno, čo znamená, že musí preukázať pravdivosť svojich tvrdení a predložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a doručených príloh dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, keďže tento bol podaný oneskorene. Povinný v podanom návrhu nenamietal skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že aj napriek nedodržaniu zákonnej lehoty sa exekučný súd návrhom povinného na zastavenie exekúcie bližšie zaoberal a dospel k záveru, že aj keby povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v súlade s § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd by musel návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný. Súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 31Odk/4/2022 zo dňa 24.01.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 19/2022 dňa 28.01.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka – povinného.

14. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

16. Podľa § 166c ods. 1 ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa – fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

17. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu: rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/6/2010 zo dňa 07.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2 To/77/2015 zo dňa 13.01.2016, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 13.01.2016. V rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/6/2010 zo dňa 07.10.2015 súd uložil obžalovanému (povinnému) povinnosť nahradiť poškodenému (oprávnenému) spôsobenú škodu v určenej výške 2655,51 EUR. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom predstavuje pohľadávku zo zodpovednosti škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda sa jedná o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR.

18. V zmysle uvedeného sa jedná o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie povinného nedotýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu bez ohľadu na prebiehajúce konkurzné konanie a to aj po jeho právoplatnom skončení. Súd v tomto bode uvádza, že zákonodarca v ust. § 166c ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré napriek oddĺženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddĺženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási alebo neprihlási, keďže ZoKR zachováva ich individuálnu vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia ZoKR, súd konštatuje, že nárok oprávneného deklarovaný exekučným titulom možno vymáhať v rámci tohto exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a teda návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku celého vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie,

a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.