

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202194
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202194.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 823 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: I. Š., F. X.X.XXXX, P. XX, XXX XX T., o zaplatenie 18.931,51 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.202,10 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 128,04 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.202,10 Eur od 21.3.2020 do zaplatenia, to všetko v splátkach vo výške 100,- Eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom, kedy nadobudne rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade omeškania sa so splatením čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a celý dlh spolu s príslušenstvom sa stáva splatným.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 25.10.2019 sa žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 18.931,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 4.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že 16.12.2017 jeho právny predchodca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX vo výške 19.000,- Eur. Tvrdil že podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120-tich mesačných splátkach v sume po 367,19 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 44.062,80 Eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 4.714,56 Eur. Ďalej tvrdil, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.1.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.3.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 29.3.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje podľa žalobcu sumu 18.931,51 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 0,- Eur, si žalobca v konaní neuplatnil. V podaní z 20.11.2019 k otázke posudzovania schopnosti žalovaného splácať predmetný úver poukázal na skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený,

a tento prehlásil pravdivosť všetkých ním uvádzaných údajov. Žalovaný z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu ako aj svoje výdavky. Žalovaný spočiatku riadne uhrádzal predpísané mesačné splátky. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver. Tvrdil tiež, že žalovaný nepreukázal účel poskytnutej pôžičky, preto v zmysle čl. VIII zmluvy došlo k navýšeniu úrokovej sadzby a tým k zvýšeniu predpísanej mesačnej splátky.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola aj s prílohami a doplnením doručená do vlastných rúk 19.12.2019 písomne vyjadril podaním doručeným 2.1.2020. V ňom potvrdil uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 19.000,- Eur s povinnosťou ju splatiť v splátkach po 294,66 Eur mesačne, s tým, že podmienkou jej poskytnutia malo byť vyplatenie dvoch pôžičiek poskytnutých Slovenskou sporiteľňou do 30 dní od poskytnutia úveru. Tvrdil, že túto podmienku splnil 18.12.2015, k čomu poukázal na výpis zo svojho účtu. Prvá splátka bola naplánovaná na mesiac február 2016, pričom 4.2.2016 mu bola doručená e-mailová správa o prvej splátke úveru. Až následne mu mal byť doručený nový splátkový kalendár so zvýšenou mesačnou splátkou 367,19 Eur. Po mnohých telefonických jednaniach so zamestnancami právneho predchodcu žalobcu a písomnej žiadosti o preverenie postupu bola žalovanému doručená 16.8.2016 písomná odpoveď o dôvodoch zvýšenia sadzby úroku a mesačnej splátky, ktoré sa podľa žalovaného nezakladajú na pravde, lebo potvrdenia o splatení úverov odovzdal pracovníkovi na mieste, kde uzatváral žalovaný zmluvu o úvere. Vzhľadom na jeho sociálny status starobného dôchodcu žiadal o možnosť splatenia úveru v splátkach.

4. Na vykonanom pojednávaní žalovaný k predmetu konania v podstatnom uvádzal, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere s právnym predchodcom žalovaného uzatváral na obchodnom mieste v bývalom obchodnom dome Hypernova 14.12.2015, pričom požičané finančné prostriedky mu boli na účet pripísané 17.12.2015. Malo ísť o pôžičku refinančnú, teda na splatenie úveru v iných bankách, ktoré aj v tejto lehote splatil, na dôkaz čoho predložil do spisu výpis z účtu. Čerpaným spotrebiteľským úverom zaplatil spolu tri spotrebiteľské úvery, dôkazy o čom doručil pracovníkovi, ktorý bol uvedený ako sprostredkovateľ v zmluve (Q. T.Č.). Tvrdenia žalobcu ohľadne výšky jednotlivých úhrad, ktoré poskytol na splatenie tohto úveru, tak ako vyplývajú zo žalobcom doloženého prehľadu splátok a úhrad, t. j. vo výške 4.714,56 Eur pred súdom nerozporoval. Po doručení e-mailu zo 4.2.2020 mu bol 15.2.2020 bez upozornenia doručený druhý splátkový kalendár s vyššími splátkami. Žalovaný však úver ďalej splácal pôvodne dohodnutými splátkami a to až do času, kým nedošlo k zmene jeho finančnej situácie v dôsledku skončenia pracovného pomeru. Aktuálne je starobným dôchodcom s dôchodkom asi 648,- Eur, býva v prenajatom byte, za podnájom uhrádza 200,- Eur mesačne a má aj ďalšie výdavky (za odpad, internet a pod.). Vlastný byt od rozvodu s manželkou nevlastní, iné vyživovacie povinnosti nemá. K okolnostiam týkajúcim sa uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere tvrdil, že pred podpísaním zmluvy o úvere predkladal kópiu občianskeho preukazu a doklady o predbežnej výške nesplatených úverov na refinancovanie ktorých spotrebiteľský úver žiadal. Pri uzatváraní zmluvy od neho neboli žiadané žiadne doklady o konkrétnych výdavkoch.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 17.4.2020, na ktoré sa neustanovil žalobca ani jeho právny zástupca (doručenie predvolania vykázané 4.3.2020), pričom právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť žalobcu na pojednávaní ospravedlnil podaním zo 6.4.2020. Žalovaný sa na pojednávanie ustanovil, predvolanie mu bolo doručené 8.4.2020. Vzhľadom k tomu, že súd považoval podmienky pre vykonanie pojednávania za splnené, rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na nariadenom pojednávaní vo veci zistil stanovisko žalovaného a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, hlavne: žaloba na čl. 1-5, notárska zápisnica N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017 na čl. 6-10, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo 16.12.2015 na čl. 12-16, prehľad splátok a úhrad na čl. 17, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 18, doplnenie žalobcu na čl. 36-38, vyjadrenie žalovaného doručené 2.1.2020 na čl. 53, kópia výpisu z účtu žalovaného na čl. 54, žiadosti o predčasné splatenie pohľadávok voči žalovanému na čl. 55-56, odpoveď na zdokladovanie účelu hotovostnej pôžičky zo 16.8.2016 na čl. 57, informácia o pravej splátke zo 4.2.2016 na čl. 58, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu z 25.3.2020 na čl. 68, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu doručené 6.4.2020 na čl. 78, výpis z registra úpadcov na žalovaného na čl. 77, návrh na pribratie do konania zo 6.4.2020 na čl. 81, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni na čl. 83-84, pričom vo veci bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

6. Poskytnutie spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu žalovanému v sume 19.000,- Eur medzi stranami sporné nebolo. Z predloženej zmluvy o pôžičke zo 16.12.2015 súd vzal za preukázané,

že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 19.000,- Eur na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V článku VIII. Zmluvy bol špecifikovaná druh úveru ako účelový spotrebiteľský úver a ďalej uvedené celkové náklady spotrebiteľa: 16.359,20 Eur, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť: 35.359,20 Eur, výška RPMN 14,57%, výška ročnej úrokovej sadzby 14,57%, výška priemernej RPMN 10,08%, dátum splatnosti prvej splátky: 20.2.2016, splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci, výška mesačnej splátky: 294,66 Eur, počet splátok: 120, termín konečnej splatnosti: 1/2026 a doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že v prípade, ak klient do 30 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy nepreukáže účel využitia poskytnutej pôžičky, mení sa výška ročnej úrokovej sadzby a) pri pôžičke s lehotou splatnosti do 5 rokov zo 14,90% na 24,90%; b) pri pôžičke s lehotou splatnosti nad 5 rokov zo 14,90% na 21,94%. O zmene úrokovej sadzby bude spoločnosť informovať klienta v súlade s § 12 zákona o spotrebiteľských úveroch a teda najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny bude informovať klienta o zmene výšky ročnej úrokovej sadzby. V prípade zmeny výšky ročnej úrokovej sadzby a) z pôvodných 14,90% na 24,90% pri pôžičke s lehotou splatnosti do 5 rokov alebo b) z pôvodných 14,90% na 21,94% pri pôžičke s lehotou splatnosti nad 5 rokov, mení sa aj výška RPMN z pôvodných 14,90% na 24,90% alebo na 21,94% v závislosti od doby splatnosti pôžičky. Povinnosť žiadateľa preukázať účelovosť poskytnutej pôžičky je splnená, ak klient najneskôr v tridsiaty kalendárny deň od uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zašle spoločnosti potvrdenie/-ia preukazujúce úhradu klientom určených úverov, niektorým z dokladov: a) výpis z úverového účtu určeného úveru, ktorým žiadateľ jednoznačne preukáže vyplatenie úveru, b) dokladom obsahujúcim identifikáciu určeného úveru a obsahujúcim informáciu o nulovom zostatku úveru, c) dokladom o uhradení zostatku určeného úveru. Lehota je dodržaná, ak klient podá predmetné kópie potvrdenia/-í v posledný deň uvedenej lehoty na poštovú prepravu. V časti údajov týkajúcich sa pomerov žalovaného je v zmluve uvedené meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, telefonický a e-mailový kontakt, údaje o zamestnávateľovi, priemerný čistý mesačný príjem, dĺžka predchádzajúceho zamestnania, druh pracovného pomeru, výška mesačných finančných výdavkov. Z čl. XIV zmluvy vyplýva, že bola uzavretá v za súčinnosti finančného sprostredkovateľa právneho predchodcu žalobcu - Q. T., Č.. XXXXX, G. XXX/XX, XXX XX T., bez uvedenia jeho IČO.

7. Článok XIII. bod 7. Zmluvných podmienok obsahuje údaje o RPMN, konkrétne vzorec pre jeho výpočet a vysvetlenie spôsobu výpočtu, z ktorého je zrejmé, že pri výpočte sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania. Podľa čl. XIII. bodu 6.1 Zmluvných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve. V zmysle bodu 12.2 Zmluvných podmienok Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa bodu 14.1 Zmluvných podmienok doručovanie písomností medzi Spoločnosťou a Klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom. Podľa bodu 14.2 Zmluvných podmienok spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom Spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu Spoločnosťou. Oznámenia zasielané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané Spoločnosťou na poslednú známu adresu Klienta vráti Spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa Klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušnú zásielku obdrží. Podľa bodu 14.3 Zmluvných podmienok písomnosť doručovaná osobne sa považuje za doručenú dňom, v ktorom Klient alebo Povinný podľa údajov Spoločnosti písomnosť osobne prevzal.

8. Z predžalobnej upomienky, ktorú žalobca doručil súdu ako prílohu k podanej žalobe vyplýva, že 26.1.2017 vyzval veriteľ dlžníka, aby okamžite uhradil omeškané splátky v sume 870,36 Eur (č.l. 16 rub spisu). Doručovanie predžalobnej upomienky žalovanému žalobca v konaní napriek výzve súdu z 28.10.2019 nepreukázal. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29.3.2017 vyplýva, že

právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote uvedenej v predžalobnej upomienke a žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 20.112,76 Eur.

9. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o pôžičke súd zistil, že žalovaný zaplatil splátky vo výške 294,66 Eur v dňoch 16.2.2016, 16.3.2016, 18.4.2016, 16.5.2016, 16.6.2016, 18.7.2016, 16.8.2016, 16.9.2016, 17.10.2016, 16.11.2016, 16.12.2016, 16.1.2017, 17.5.2017, 16.8.2017, 18.9.2017 a 18.12.2017, spolu tak na splatenie čerpaného úveru zaplatil sumu 4.714,56 Eur. Žalovaný rozsah splatenia poskytnutého spotrebiteľského úveru nespochybňoval.

10. Z vlastnej činnosti je súdu známe, že žalobca a obchodné spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako aj obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 notárskou zápisnicou sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 z 11.12.2017 uzavreli projekt rozdelenia zlúčením, na základe ktorého sa žalobca stal nástupníckou spoločnosťou po spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 s výnimkou produktov splátkového predaja QCar a Triangel-splátkový predaj.

11. Z ilustrácie žalovaného v databáze Sociálnej poisťovne vyplýva vyplácanie starobného dôchodku aktuálne vo výške 649,20 Eur mesačne.

12. Z výpisu z účtu žalobcu č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 1.12.2015 do 31.12.2015 vyplýva, že žalovaný uhradil 18.12.2015 sumu 11.833,- Eur na účet č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a toho istého dňa zaplatil aj sumu 5.098,52 Eur na účet č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo vzťahu k sumám ktorým z doložených žiadostí o predčasné splatenie pohľadávky vyplýva, že išlo o predčasné úhrady žalovanému skôr poskytnutých úverov č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni. Z predloženého výpisu z účtu ďalej vyplýva aj zaplatenie sumy 1.600,- Eur na číslo účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného u žalobcu.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom

berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

18. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

19. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

28. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V danom prípade súd právny vzťah medzi žalobcom, ktorý v dôsledku postúpenia pohľadávky v zmluvnom vzťahu nastúpil na miesto pôvodného žalobcu a žalovaným posúdil ako vzťah spotrebiteľský, keďže právny predchodca žalobcu vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy, ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť. Na uvedený zmluvný vzťah bolo potrebné aplikovať ako ustanovenia Občianskeho zákonníka, tak aj zákon o spotrebiteľských úveroch, pričom zo strany súdu bolo potrebné posúdiť, či zmluva obsahuje zákonom vyžadované náležitosti.

32. Podľa názoru súdu v danej veci v zmluve absentuje v závere zmluvy pod čl. VII údaj o identifikačnom čísle finančného agenta, prostredníctvom ktorého žalobca zmluvu uzavrel, čo vedie k záveru o nesplnení náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Rovnako je v zmluve chybné uvedenie údaj o termíne konečnej splatnosti úveru poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch), keďže v zmluve je uvedený iba údaj 1/2026 bez uvedenia konkrétneho dňa, mesiaca a roku. Zákonodarcu požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume /deň, mesiac,

rok/, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce pokiaľ sa termín splatnosti dá vyvodiť z iných ustanovení zmluvy. Povinnosť uvádzať túto obligatórnu náležitosť zmluvy bola súdmi už viackrát judikovaná (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Zmluva síce uvádza, že ňou poskytovaný spotrebiteľský úver je účelový, avšak nešpecifikuje splatenie ktorých „určených“ úverov má žalovaný preukázať do 30 dní od uzatvorenia zmluvy, aby naplnil podmienku účelovosti úveru, čo bolo podmienkou zmeny výšky úrokovej sadzby zo 14,9% na 21,94%. Preto podľa názoru súdu zmluva neobsahuje určité a zrozumiteľné podmienky od ktorých závisí uplatňovanie jednotlivých úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru, ktoré boli v zmluve dohodnuté v rôznych výškach. Preto preskúmaná zmluva voči spotrebiteľovi nie je dostatočne transparentná a má vady aj čo sa týka náležitosti požadovanej v § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedených dôvodov je potom poskytnutý spotrebiteľský úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd ďalej dospel k záveru, že žalobca v konaní napriek predchádzajúcej výzve súdu nepreukázal postup svojho právneho predchodcu s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať predmetný úver. Žalobca síce do vydania tohto rozsudku odpovedal na výzvu súdu, avšak žiadne dôkazy hodnoverne preukazujúce postup v súlade s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch nepredložil. Žalobca netvrdil a ani nepreukazoval, že by akýmkoľvek spôsobom skúmal výšku výdavkov žalovaného - zmluva okrem finančných výdavkov neobsahuje žiaden údaj o výdavkoch žalovaného na uspokojovanie jeho bytových alebo iných potrieb a vplyv týchto výdavkov na posúdenie jeho spôsobilosti splácať daný úver. Napokon žalobca netvrdil a ani nepreukázal posudzovanie schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe údajov získaných z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia (§ 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch). Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v danom prípade išlo len o konsolidačný úver, keďže z oboznámených dôkazov predložených žalovaným, podľa ktorých bolo na splatenie predchádzajúcich úverov použitých len 18.531,52 Eur súčasne vyplýva, že úverom došlo aj k navýšeniu požičaných finančných prostriedkov o 468,48 Eur. Právny predchodca žalobcu bol teda povinný opätovne posudzovať bonitu žiadateľa o úver a s odbornou starostlivosťou zisťovať, či sú u žalovaného dané schopnosti pre vrátenie poskytnutého úveru, ktorého obsahom bolo aj poskytnutie ďalších/nových úverových prostriedkov. Porušenie povinnosti pri posudzovaní tejto schopnosti spotrebiteľa prihliadať na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je dôvodom pre uplatnenie sankcií špecifikovaných v § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. Cieľom § 7 ods. 1 v spojitosti s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť, aby dodávateľ vzal na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa

považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečiť ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

35. Dôsledkom vyššie uvedeného je tak záver súdu, že v zmysle § 11 ods. 2 v spojení s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru neposúdil ako veriteľ so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou bonitu klienta prostredníctvom preukázania jeho príjmov, výdavkov a rodinného stavu, teda pri uzatvorení zmluvy konal bez dostatočných a pravdivých údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa, čo je potrebné považovať za hrubé porušenie povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť klienta splácať poskytnutý úver. Vychádzajúc z uvedeného je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

36. Opísané zistenia súčasne vedú súd k záveru, že právny predchodca žalobcu nebol oprávnený úver predčasne (jednorázovo) zosplatiť, pretože pri posudzovaní schopnosti splácať spotrebiteľský úver žalovaným nežiadal dlžníka o preukázanie v tomto smere rozhodujúcich skutočností. Preto je aj predčasné zosplatenie spotrebiteľského úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, konkrétne s poukazom na § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca rovnako v konaní nepredložil žiaden dôkaz o doručení predžalobnej upomienky z 26.1.2017 žalovanému najmenej 15 dní pred uplatnením svojho práva na predčasné splatenie celého úveru. Aj z tohto dôvodu je predčasné zosplatenie spotrebiteľského úveru absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

37. Pokiaľ súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca mal právo len na vrátenie poskytnutého úveru v rovnomerných splátkach po 158,33 Eur a u každej tretej splátke v sume 158,34 Eur, čo znamená, že istina úveru je ku dňu vydania rozsudku po splatnosti v rozsahu 7.916,66 Eur a po započítaní žalovaným realizovaných úhrad v celkovej sume 4.714,56 Eur je žalovaný v omeškaní so splátkami v sume 3.202,10 Eur. Žalobca má tak nárok na vrátenie tejto vyčerpanej a nezaplatennej už splatnej časti istiny úveru a rovnako tak aj na úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 5,00% a to za obdobie od 21.7.2018 (kedy sa žalovaný prvý krát dostal do omeškania s nezaplatenou splatnou sumou 35,44 Eur) až do 20.3.2020 (posledná splatná splátka úveru pred dňom vydania rozsudku) a to z postupne rastúcej sumy nedoplatku splatnej istiny, ktorý súd prepočítal a ustálil na sumu 128,04 Eur. Rovnako žalobcovi patrí aj úrok z omeškania 5% ročne od 21.3.2020 do zaplatenia z celej priznanej sumy istiny, t.j. zo sumy 3.202,10 Eur do zaplatenia. V tejto časti súd žalovaný nárok nepovažoval ani za premlčaný a aj s ohľadom na vyššie opísané dôvody uplatnenému nároku vyhovel.

38. V prevyšujúcej časti vychádzajúc z vyššie prezentovaných záverov súd žalobu zamietol pre jej nedôvodnosť.

39. Vo vzťahu k žiadosti žalovaného na povolenie splácania priznaného dlhu v splátkach, súd zastal názor, že povolenie zaplatenia dlžnej sumy v splátkach po 100,- Eur mesačne, zjavne neprimerane žalobcu v jeho práve na zaplatenie priznanej sumy obmedzovať nebude. V konaní bolo zistené, že žalovaný je osamelo žijúcim starobným dôchodcom s dôchodkom vo výške 649,20 Eur, ktorý svoje bytové potreby neuspokojuje vlastnou nehnuteľnosťou, ale len komerčným nájomným vzťahom. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný má okrem povinnosti zaplatenia omeškaných splátok s príslušenstvom aj povinnosť mesačne uhrádzať splátky v sume 158,33 Eur (resp. každá tretia v sume 158,34 Eur), ktorých splatnosť vznikne následne, súd vzhľadom na primerané, povolil žalovanému vo vzťahu k žalobcovi postupné splácanie judikovaného dlhu, keďže s prihliadnutím na jeho pomery nie

je možné predpokladať splatenie dlhu inak ako v primeraných splátkach. Preto v zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku povolil žalovanému splácať dlh v splátkach vo výške o 100,- Eur mesačne splatných vždy ku koncu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod podmienkou, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok v deň jej splatnosti sa stane dlh úplne splatným, čo žalobcovi garantuje možnosť okamžitého vymáhania celého dlhu v prípade, ak zo strany žalovaného dôjde k porušeniu podmienok pre zaplatenie týmto rozsudkom judikovaného dlhu.

40. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vychádzal zo znenia ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca aj žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Za procesný úspech žalobcu súd považoval sumu 3.202,10 Eur, čo zodpovedá 16,91% z pôvodne žalovaného nároku 18.931,51 Eur a žalovaný pokiaľ ide o sumu 15.729,41 Eur, čo zodpovedá rozsahu 83,09 % pôvodne žalovaného nároku. Vzhľadom na skutočnosť, že procesne úspešnejšiemu žalovanému v zásade žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd vychádzajúc zo zásady procesnej ekonómie rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Lehota na podanie odvolania neplynie od 27.3.2020 do 30.4.2020 (§2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.