

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27Em/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202126  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202126.7

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého: P. Y., L.. XX. XX. XXXX, P. J. K. P. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: otec W.. P. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. K. P. XXX, zast.: Advokátska kancelária Líška & Partners s. r. o., A. Hlinku 736/3, Žiar nad Hronom a matka W.. B. Y., O.. C., L.. XX. XX. XXXX, J. K. P. XXX, takto

### rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

II. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica **u k l a d á** povinnosť obnoviť výplatu prídavku na dieťa poskytovaného na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa: P. Y., L.. XX. XX. XXXX, vyplácaného W.. B. Y.M., O.. C., L..: XX. XX. XXXX, od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) uznesením č. k.: 27Em/3/2019-42 z 31. 07. 2019 rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia, a to výroku V. rozsudku okresného súdu č. k.: 26P/98/2018-494 z 06. 11. 2018, podľa ktorého je otec maloletého oprávnený stretávať sa s maloletým P., L.. XX. XX. XXXX, v rozsahu trikrát v bežnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Referáte poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom, v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výrokoch II. až VIII. 12. 04. 2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. 03. 2019, sp. zn.: 11CoP/6/2019.

2. Okresný súd z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že rozsudok okresného súdu č. k.: 26P/98/2018-494 z 06. 11. 2018 nadobudol právoplatnosť vo výroku V. dňa 12. 04. 2019, avšak 12. 04. 2020 došlo k uplynutiu lehoty počas, ktorej bol rozsudkom súdu nariadený styk s maloletým.

3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

5. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

6. Súd dospel k záveru, že nie je možné v konaní pokračovať z dôvodu, že 12. 04. 2020 došlo k uplynutiu lehoty počas, ktorej bol rozsudkom súdu nariadený styk s maloletým. Súd zároveň uložil povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica obnoviť výplatu prídavku na dieťa, ktorého obnovenie neznamenaá spätné vyplatenie prídavkov za obdobie, kedy rozhodnutie o pozastavení nadobudlo právoplatnosť až do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým sa pozastavenie prídavkov zrušilo.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli (§ 49 ods. 1 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ďalej len „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.