

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201346
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8419201346.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľa O.. D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. B. XXXX/XX, N. XX P. a proti manželke: O.. E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. B. XXXX/XX, XXX XX P., o rozvod manželstva, o späťvzatí odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 3Pc/23/2019-18 zo dňa 24.09.2019, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal rozvodu manželstva.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Kežmarok ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.
3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 97 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Navrhovateľ sa pojednávania dňa 24.09.2019 nezúčastnil, napriek tomu, že bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil.
4. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

III. Obsah odvolania navrhovateľa

5. Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie nové prejednanie a rozhodnutie.
6. Manželka sa s odvolacím návrhom odvolateľa stotožnila.
7. Podaním zo dňa 30.01.2020 vzal navrhovateľ podané odvolanie v celom rozsahu späť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolania navrhovateľa.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 369 ods. 1 CSP,okiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

11. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

12. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

13. Prihliadajúc na späťvzatie odvolania navrhovateľa, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).