

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203149
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8216203149.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej E. J., W.. XX.XX.XXXX, F. A. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie sumy 1.959,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.09.2019 č.k. 7C/96/2016-87 d
o p í ň a o výrok:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1,48 € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.06.2016 sa domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 1.959,78 Eur, úrokov vo výške 72,16 Eur, úroku z omeškania 0,72 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených istiny 1.959,78 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 72,16 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 1,48 Eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 17.06.2015 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.02.2016 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanov a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Druhou upomienkou zo dňa 28.12.2015. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 25.02.2016) predstavovala 2.094,14 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1.959,78 Eur, úrokov 72,16 Eur, úrokov z omeškania 0,72 Eur, poplatkov 60,00 Eur (ktoré si v súdnom konaní neuplatňuje), poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 1,48 Eur (uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaná zaviazala hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2. zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanej v zmysle čl. 8 obchodných podmienok pre úvery občanov povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru). Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

2. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 19.09.2019 č.k. 7C/96/2016-87 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.959,78 €, kapitalizované dohodnuté úroky vo výške 72,16 €, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 0,72 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.959,78 € od 26.02.2016 do zaplatenia (I. výrok), v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (II. výrok) a zároveň vyslovil, že žalobca má nárok vo vzťahu k žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok). Písomné vyhotovenie rozsudku bolo obom stranám sporu doručené zhodne dňa 15.10.2019.

3. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 22.10.2019, žalobca navrhol predmetný rozsudok doplniť o výrok v časti nároku, o ktorom v predmetnom rozsudku súd opomenul rozhodnúť, t.j. o nároku na zaplatenie poplatkov za poistenie vo výške 1,48 Eur.

4. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p., návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Z výroku a odôvodnenia rozsudku zo dňa 19.09.2019 č.k. 7C/96/2016-87 vyplýva, že súd priznal žalobcovi nedoplatok na pôžičke v sume 1.959,78 €, kapitalizované dohodnuté úroky vo výške 72,16 €, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 0,72 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.959,78 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia a v časti čo do uplatneného nároku titulom uplatnených úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov súd žalobu zamietol. Nakoľko rozsudkom zo dňa 19.09.2019 č.k. 7C/96/2016-87 nebolo rozhodnuté o nezaplatených poplatkoch za poistenie v sume 1,48 € a zároveň žalobca v lehote 15 dní od doručenia rozsudku navrhol rozhodnúť o doplnení rozsudku o nároku na zaplatenie poplatkov za poistenie vo výške 1,48 €, súd postupom podľa § 225 ods. 1 až 3 C.s.p. na pojednávaní konanom dňa 15.04.2020 dopĺňacím rozsudkom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zo zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, tak ako sú opísané v odôvodnení rozsudku zo dňa 19.09.2019 č.k. 7C/96/2016-87 má súd za to, že žaloba je dôvodná aj v časti nezaplatených poplatkov za poistenie v sume 1,48 Eur a preto dopĺňacím rozsudkom vyhovel žalobe aj v tejto časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.