

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205808
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1316205808.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanej: Bc. P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 166,- Eur istiny s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na opravu rozsudku, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C 82/2016-105 zo dňa 15.01.2020, v časti záhlavia :

.....“ Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanej: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., F. vinohradoch XX, štátny občan SR, o zaplatenie 166,- Eur istiny s prísl.,“

a to tak, že správne má záhlavie tohto rozsudku znieť :

.....“ Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanej: Martina Grgáčová, nar. 03.07.1989, bytom Bratislava, Pri vinohradoch 91, štátny občan SR, o zaplatenie 166,- Eur istiny s prísl.,“

II. V ostatných častiach sa predmetný rozsudok n e m e n í .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 7C 82/2016-105 zo dňa 15.01.2020 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 166,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 166,- Eur od 09.01.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Bratislava III. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.02.2020 žalobca žiadal o opravu rozsudku, v ktorom je chybné uvedené priezvisko žalovanej Grnáčová, pričom správne má byť Grgáčová.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku a to čo sa

týka označenia žalovanej priezviskom, keď bola v záhlaví rozsudku nesprávne označená priezviskom Grnáčová, hoci podľa Registra obyvateľov SR a podľa označenia v žalobe žalobcu ide správne o osobu s priezviskom Grgáčová.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. (§ 357 písm. f/ CSP)
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.