

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203792
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5121203792.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený: AK JUDr. Gelatka, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, 015 01 Rajec, IČO: 46 633 154, proti žalovaným: 2/ D. E., na neznámom mieste, 3/ F. E., na neznámom mieste, žalovaní v rade 2/ a 3/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 12 Bratislava, IČO: 17 335 345, 5/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K., B. XXXX, 6/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., Chomutov, Pod lesom 4934, 7/ A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K., L. XXXX, 8/ E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., B. – M. F., M. N. XX, právne zastúpená: JUDr. Jiří Rousek, advokát, so sídlom Dubská 390/4, 415 01 Teplice, IČO: 66232520, 9/ A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., B. – M. F., P. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie proti žalovanému v rade 9/ z a s t a v u j e.
- II. Súd konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.
- III. Žalovaným v rade 2/, 3/, 5/, 6/, 7/ a 9/ súd náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.
- IV. Žalovanej v rade 8/ súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 29.04.2021 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti vedenej v kat. ú. C., obec C., okres Žilina na LV č. XXXX ako EKN parcela č. XXXX/X – orná pôda o výmere 98 m².

2. Podaním doručeným súdu dňa 03.09.2022 žalobca navrhol, aby súd pripustil pristúpenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných. Súd uznesením č. k. 7C/27/2021-54 zo dňa 28.11.2022 pripustil, aby do konania pristúpili ako žalovaní v rade 4/ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K., B. F. XXXX, 5/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K., B. XXXX, 6/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K., L. N. XXXX, X/ A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K., L., 8/ E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., B. – M. F., M. N. XX, 9/ A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., B. – M. F., P. XX, ako právni nástupcovia neb. K. E..

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2023, právny zástupca žalovanej 8/ na základe výzvy súdu zo dňa 12.10.2023, oznámil, že A. O., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom P. XX, B., zomrel dňa XX.XX.XXXX.

4. Na základe podania F. R. B., F. M. XX, XXX XX B., I. J., doručeného tunajšiemu súdu dňa 27.11.2023, má súd za preukázané, že A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. – M. F., P. XX, I. J., zomrel dňa XX.XX.XXXX, tj. pred podaním žaloby.

5. Pred otvorením pojednávania dňa 04.12.2023, právny zástupca žalobcu zobral žalobu v celom rozsahu späť s tým, že podá podnet na dodatočné prejednanie dedičstva a potom zvolí ďalší procesný postup.

6. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2023, zástupca žalovaných 2/ a 3/ oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2023, žalovaný 7/ oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom v plnom rozsahu tak, ako navrhol žalobca na pojednávaní dňa 04.12.2023.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2023, žalovaná 8/ prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom v plnom rozsahu, ktoré žalobca navrhoval na pojednávaní dňa 04.12.2023.

9. Samostatnými podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 26.01.2024, žalované 5/ a 6/ oznámili, že súhlasia so späťvzatím žaloby žalobcom v plnom rozsahu tak, ako navrhol žalobca na pojednávaní dňa 04.12.2023.

10. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu..

11. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

14. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Po pripustení ďalších subjektov do konania, súd na základe podania F. R. B., F. M. XX, XXX XX B., I. J., doručeného tunajšiemu súdu dňa 27.11.2023 má súd za preukázané, že A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. – M. F., P. XX, I. J., zomrel dňa XX.XX.XXXX, tj. pred podaním žaloby. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pri zistení ktorej musel súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie zastaviť.

18. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca pred otvorením pojednávania dňa 04.12.2023 vzal žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu a zástupca žalovaných 2/ a 3/ so späťvzatím žaloby súhlasil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 11.12.2023, žalovaný 7/ podaním doručeným súdu dňa 21.12.2023, žalovaná 8/ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2023 a žalované 5/ a 6/ podaniami doručenými súdu dňa 26.01.2024 súhlasili so späťvzatím žaloby, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené proti žalovanému v rade 9/ a v časti, v ktorej bolo konanie zastavené v celom rozsahu, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že podal žalobu proti subjektu, ktorý nemá spôsobilosť byť stranou sporu, nesie procesné zavinenie na zastavení konania proti žalovanému v rade 9/. Na druhej strane však žalovaný 9/ ako subjekt, ktorý nemá procesnú spôsobilosť, nemohlo právo na náhradu trov konania vzniknúť, preto súd žalovanému v rade 9/ náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Žalovaným v rade 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/ súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal aj napriek skutočnosti, že zastavenie konania zaviniť žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu, avšak súd mal zo súdneho spisu za preukázané, že žalovaným v rade 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/ žiadne trovy v konaní nevznikli a žalovaní si žiadne trovy neuplatnili. Žalovanej v rade 8/ súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, nakoľko je v konaní zastúpená právnym zástupcom, a teda v konaní jej preukázateľne trovy konania vznikli. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. a IV. tohto uznesenia.

23. O vrátení zaplateného súdneho poplatku, rozhodne súd po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).