

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26EK/1507/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119365973
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119365973.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MINIHOTOVOST, SE, IČO: 04 355 211, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, IČO: 42 185 190, proti povinnému: K. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R. XXXX/XXX, XXX XX R., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 100,00 Eur s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia č. 95, 058 01 Poprad, pod sp. zn. 290EX 481/19, zastavuje podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

II. Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov vo výške 72,00 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 03.09.2019 domáhal od povinného vymoženia peňažnej pohľadávky vo výške 100,00 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 20Csp/43/2017-28 zo dňa 26.06.2017 a Uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 20Csp/43/2017-33 zo dňa 14.03.2018. Poverením zo dňa 16.09.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia č. 95, 058 01 Poprad, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 290EX 481/19.

2. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 02.10.2019. Dňa 07.10.2019 bol doručený návrh na zastavenie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi, t.j. v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému.

3. Povinný svojím návrhom žiada zastavenie exekúcie. Povinný uviedol, že predmetnú exekúciu od počiatku považuje za nezákonnú. Povinný oznámil, že po prevzatí rozhodnutia OS Prešov si myslel, že údaje k úhrade mu poskytne právna zástupkyňa oprávneného JUDr. Barbora Korenecová, ktorá je uvedená v rozsudku. Neskôr povinný zisťoval kontakt sám. Povinný ďalej tvrdí, že vedel, že mu príde ešte jedno rozhodnutie o trovách, a tak realizáciu platby odkladal. Na odporúčanie rodinných príslušníkov povinný poslal prvý písomný dopyt na internetovú adresu bkorenecova@yahoo.com, na ktorý nedostal odpoveď. Po prevzatí druhého rozhodnutia povinný poslal druhý písomný dopyt, na ktorý dostal písomnú (mailovú) odpoveď. Z písomného pokynu v maile od oprávneného povinný vyrozumel, že platby môže vykonať aj v splátkach. Z ponúknutých bankových účtov si povinný vybral účet v Tatra banke. Na dopyt povinného mu nebola oznámená výška úrokov, tak si povinný ich výšku vyrátal sám a na uvedený účet poslal štyri platby (17.04.2018, 14.05.2018, 12.06.2018, 13.07.2018) spolu v sume 184,06 Eur, o čom povinný mailom informoval právnu zástupkyňu. Na toto oznámenie nedostal povinný odpoveď. Povinný ako dôkaz priložil kópie dokumentov, konkrétne prvý a druhý písomný dopyt, odpoveď od oprávneného, výpočet výšky úrokov, výpisy z bankového účtu, oznámenie o splnení záväzkov.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že zákonné dôvody na zastavenie exekúcie sú upravené v § 61k zákona č. 233/1995 Exekučného poriadku. Oprávnený citoval ods.1, ods. 2 a ods. 3 uvedeného ustanovenia. Oprávnený uviedol, že na základe uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným nemá oporu v zákone. Z toho dôvodu oprávnený žiada návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný.

5. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nevzhliadol žiadny dôvod podľa Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom a zároveň uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie neobsahuje žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie súdom, preto návrh povinného nie je odôvodnený, z čoho vyplýva, že je potrebné ho zamietnuť.

6. Podľa § 45 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie

exekúcie podaný povinným. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho príloh k nemu, súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný.

14. Súd sa v danom prípade zaoberal úhradami od povinného. Súd mal z priložených príloh k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktoré súdu predložil povinný formou výpisov bankového účtu, preukázané, že na účet oprávneného uhradil nasledovné platby: dňa 17.04.2018 sumu 50,00 Eur, dňa 14.05.2018 sumu 50,00 Eur, dňa 12.06.2018 sumu 50,00 Eur a dňa 13.07.2018 sumu 34,06 Eur. Povinný danými platbami uhradil istinu, úrok z omeškania aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky (súdne trovy). Z odpovede oprávneného povinnému zo dňa 26.03.2018 má súd za preukázané, že oprávnený povinnému oznámil, že dlžnú sumu môže povinný uhrádzať akoukoľvek čiastočnou úhradou v rámci svojich finančných možností.

15. V zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V tomto prípade sa exekúcia nezačala dôvodne. Z dôvodu úhrady pohľadávky, je možné celkom zastaviť exekúciu v prípade, ak povinný uhradil celú pohľadávku ešte pred začatím exekučného konania, teda pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný predložil súdu dôkazy, pre ktoré je nutné predmetnú exekúciu celkom zastaviť z dôvodov uvedených v zmysle § 61k Exekučného poriadku.

16. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu zastavil, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Povinný si nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, preto súd o ňom nerozhodoval.

18. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

23. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhlášky“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

24. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

25. Podľa § 21 ods. 3 Vyhlášky, nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

26. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

27. V otázke trov exekúcie súd uvádza, že nárok na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vzniká okamihom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie bez rozdielu, či táto exekúcia začala alebo nezačala oprávnene. Súd ďalej konštatuje, že ukončenie exekúcie nenastalo splnením vymáhaného nároku zo strany povinného podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku. V prípadoch, keď dochádza ukončeniu exekúcie z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie nároku povinným, je to oprávnený, ktorý v zmysle § 199c ods. 2 v spojení s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku platí vzniknuté trovy exekúcie. V tejto veci súd uvádza, že nedôvodné podanie návrhu na vykonanie exekúcie je dôvodom, ktorý možno oprávnenému pričítať. Pre potreby konania je to oprávnený, ktorý nesie objektívnu procesnú zodpovednosť za podaný návrh. Súčasťou tejto objektívnej procesnej zodpovednosti je aj povinnosť oprávneného niesť riziko, že exekúcia vedená voči povinnému nebude úspešná resp. nastanú také okolnosti, ktoré spôsobia jej zastavenie. Súd musí so zreteľom na jeho objektívnu procesnú zodpovednosť dôvod zastavenia exekúcie pričítať oprávnenému a zaviazat' ho povinnosťou nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov.

28. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k vyčísleniu trov exekúcie zo dňa 23.03.2020 uviedol, že si uplatňuje náhradu paušálnych výdavkov vo výške 60,00 Eur a DPH vo výške 20 %, pretože je platcom DPH. V otázke výšky náhrady paušálnych nákladov súdneho exekútora súd uvádza, že pri určovaní tejto výšky vychádzal z ustanovení § 21, § 22 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi náhrada paušálnych nákladov vo výške 60,00 Eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov v zmysle vyššie uvedenej vyhlášky súd mu ju v celkovej výške 60,00 Eur priznal a priznal mu aj 20 % DPH zo sumy 60,00 Eur, t.j. 12,00 Eur, čiže dokopy 72,00 Eur, pretože súd mal z osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, predloženej exekútorom, za preukázané, že súdny exekútor je platcom DPH. Súd zaviazal na úhradu oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.