

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 61Ek/1242/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118322944  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyvedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118322944.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Mesto Lučenec, so sídlom Novohradská 1, 984 01 Lučenec, IČO 00 316 181, právne zastúpený JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec proti povinnému SET - INVEST, s. r. o., so sídlom Bazovského 3236, 984 01 Lučenec, IČO 47 397 578, právne zastúpený JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec, o vymozenie nepeňažného nároku s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kovácsom, Exekútorský úrad Rimavská Sobota, Hviezdoslavova 1, 971 01 Rimavská Sobota, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti I. a II. výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/1242/2018 zo dňa 28.10.2019 takto

### rozhodol:

I. Me n í I. výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/1242/2018 zo dňa 28.10.2019 tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Z r u š u j e II. a III. výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/1242/2018 zo dňa 28.10.2019.

III. Oprávnený m á n á r o k voči povinnému na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podanou sťažnosťou vo výške 56,99 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 60Ek/1242/2018 zo dňa 28.10.2019, ktoré vydal vyšší súdny úradník, I. výrokom exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil, II. výrokom oprávneného zaviazal nahradiť povinnému trov konania vo výške 215,64 eur a III. výrokom súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom tunajší súd uznesením sp. zn. 61Ek/1242/2018 zo dňa 18.03.2019 rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a povinnému náhradu trov exekúcie nepriznal. Na základe sťažnosti povinného zo dňa 17.04.2019 bolo uznesením súdu sp. zn. 61Ek/1242/2018 zo dňa 17.07.2019 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/1242/2018 zo dňa 18.03.2019 zrušené.

3. V sťažnosti zo dňa 17.04.2019 povinný uviedol, že súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že exekučným titulom uložená povinnosť odstrániť betónové zábrany nebola splnená, nakoľko na predmetnej parcele sa stále nachádzajú zátarasy a nedošlo k ich úplnému odstráneniu. S uvedeným záverom nie je možné súhlasiť. Súd v danom prípade pri výklade povinnosti uloženej povinnému exekučným titulom postupoval neprímerane formalisticky, pričom nezohľadnil odôvodnenie uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co/78/2018-71 zo dňa 10.05.2018, ktoré bližšie rozoberá dôvody vydania exekučného titulu. Súd pri rozhodovaní úplne opomenul druhú časť výroku I. exekučného titulu, a to ... zabraňujúce prejazdu motorových vozidiel žalobcu na parcele registra „C“ č. 1858/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1350 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 5414, k. ú.

Lučenec vo výlučnom vlastníctve mesta Lučenec slúžiacej ako parkovisko pre motorové vozidlá a na za ňou sa nachádzajúce parcely ...“ Rovnako tak z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/133/2018-97 zo dňa 12.06.2018 (ktorý rozhodoval v totožnej veci vedenej pod sp. zn. 15Ek/1205/2018) pod bodom 18. vyplýva, že „... nakoľko navrhovateľ osvedčil, že mu žalovaný znemožnil prístup k jeho nehnuteľnosti ...“ Ďalej z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/133/2018-97 zo dňa 12.06.2018 pod bodom 17. vyplýva, že „okresným súdom nariadený rozsah neodkladného opatrenia v jeho prvom výroku pozostávajúcom v tom, aby žalovaný odstránil betónové zábrany nachádzajúce sa na parcele „C“ č. 1856/58 je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu, ak až do umiestnenia betónových zátarás žalovaným, mal navrhovateľ možnosť prístupu k nehnuteľnostiam v jeho výlučnom vlastníctve cez prístupovú komunikáciu vo vlastníctve žalovaného.“ Z uvedených častí odôvodnenia uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/133/2018-97 zo dňa 12.06.2018 je zrejmé, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zabezpečiť, resp. umožniť prístup k nehnuteľnostiam navrhovateľa. Tento účel neodkladného opatrenia bol bezpochyby dosiahnutý, o čom svedčia fotografie priložené k návrhu na zastavenie exekúcie ako aj správa súdneho exekútora z vykonanej ohliadky. Z tohto dôvodu považuje povinný výklad povinností uložených mu exekučným titulom, ktorý súd v napádanom uznesení stanovil, za neprimerane prísny a formalistický. Vzhľadom na uvedené povinný žiadal, aby prvostupňový súd napádané uznesenie zrušil.

4. Následne vyšší súdny úradník konštatoval, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

5. K povinným uvádzaným tvrdeniam ohľadom absencie exekučného titulu v upovedomení o začatí exekúcie tunajší súd uviedol, že toto tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko z upovedomenia o začatí exekúcie doručeného súdnym exekútorom jasne vyplýva, že v bode 1. upovedomenia je presne označený exekučný titul, na základe ktorého sa začala exekúcia.

6. Na základe výzvy tunajšieho súdu vykonal dňa 01.03.2019 poverený súdny exekútor JUDr. Juraj Kovács Zápisnicu o obhliadke nehnuteľnosti, z ktorej vyplýva nasledovné:

1/ betónové zábrany, ktorých odstránenie bolo uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č. 7C/1/2018-24 zo dňa 26.01.2018, neboli odstránené v čase obhliadky;

2/ prejazdu nebránia kvetináče, ich vzdialenosť od seba bola 4,28 m v čase obhliadky;

3/ pri kvetináčoch nebol žiadny telefonický kontakt a nenachádzala sa žiadna osoba, ktorá by umožnila prechod a prejazd;

4/ v čase obhliadky na betónových kvetináčoch sa nenachádzala pevne umiestnená tabuľa s textom „SÚKROMNÝ POZEMOK, ZÁKAZ VJAZDU, SET INVEST, s.r.o., Bazovského 3236, 984 01 Lučenec.

K tomuto právny zástupca povinného uviedol, že tel. kontakt ako aj tabuľa s textom boli opakovane odstránené neznámymi osobami. Povinný uviedol, že vzdialenosť medzi kvetináčmi bola zvýšená z 3 m na 4,28 m po dohode s vlastníkmi príslušných nehnuteľností za účelom umožnenia riadneho prejazdu v polovici januára 2019 s tým, že vtedy boli odstránené aj tabule zo zákazom vstupu. Právny zástupca povinného uviedol, že doterajšie riešenie bolo na žiadosť ostatných vlastníkov nahradené voľným prejazdom. V čase posunutia kvetináčov bola odstránená aj kovová zábrana.

7. Po preskúmaní spisového materiálu, návrhu na zastavenie exekúcie povinného ako aj následného vyjadrenia oprávneného a povinného mal exekučný súd za preukázané, že povinný si skutočne splnil povinnosť uloženú mu v exekučnom titule, čo vyplýva aj zo samotnej fotodokumentácie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/78/2018 zo dňa 10.05.2018 bol zmenený II. výrok rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7C/1/2018 zo dňa 26.01.2018, ktorým odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobcovi a tretím osobám, ktoré preukážu, že majú právo užívať parkovisko nachádzajúce sa na pozemku parc. reg. „C“ 1858/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1350 m<sup>2</sup>, vedený Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v LV č. 5414, pre obec a k. ú. Lučenec, prechod a prejazd cez pozemky vo vlastníctve žalovaného, a to cez pozemky parc. reg. „C“ č. 1856/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 449 m<sup>2</sup>, č. 1856/58, zastavané plochy a nádvoria o výmere 540 m<sup>2</sup>, č. 1875/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m<sup>2</sup> a č. 1857/12 zastavané plochy a nádvoria

o výmere 12 m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v LV č. 11223, pre obec a k. ú. Lučenec, po ktorých prebieha pozemná komunikácia označená ako Ulica Dr. Ľudovíta Bazovského, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd v tomto prípade dal za pravdu námietkam žalovaného, pretože spoločnosť SPOOL, a.s., nie je účastníkom sporu a teda v jej prospech nemôžu byť ukladané povinnosti žalovanému rozhodnutím súdu.

8. Súdny exekútor vykonal dňa 01.03.2019 na výzvu súdu obhliadku nehnuteľnosti, o ktorej spísal zápisnicu. Z vykonanej obhliadky vyplýva, že betónové zábrany v čase obhliadky síce odstránené neboli, ale prejazdu nebránili kvetináče, ktoré sú od seba vzdialené až 4,28 m (z pôvodných 3 m). Povinný uviedol, že po odstránení zábran začali prejazd opakovane využívať osoby, ktoré nemali oprávnenie užívať právo prejazdu, a to najmä z prevádzok, ktoré sa nachádzajú vedľa oprávneného, a tak v súlade so závermi odvolacieho súdu bolo prístupné k možnosti kontroly prístupu na parkovisko iba pre oprávnené osoby. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že parkovací automat sa už niekoľko rokov v tejto oblasti nenachádza, čo naozaj vyplynulo z predloženej fotodokumentácie, a tak bolo možné kontrolovať iba parkovacie karty. Ďalej povinný uviedol, že za tým účelom bola zo strany tretej osoby zriadená sklápacia rampa, ktorá umožňuje prejazd po preukázaní oprávnenia užívať parkovisko. Na rampe bol uvedený telefonický kontakt na zodpovednú osobu pre prípad, ak sa na mieste nenachádza, pričom sídlo je cca. 15 m od uvedenej rampy. Po tom, čo túto tabuľu odkopli, povinný umiestnil kontakt na kvetináče vedľa rampy. Súd k tomuto tvrdeniu povinného uviedol, že z obhliadky vykonanej súdnym exekútorom vyplýva, že pri kvetináčoch nebol žiadny telefonický kontakt a nenachádzala sa tam žiadna osoba, ktorá by umožnila prechod a prejazd.

9. Nakoľko súdu zo spisového materiálu a najmä z vykonanej obhliadky vyplýva, že povinný si splnil povinnosť uloženú mu neodkladným opatrením v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/78/2018 zo dňa 10.05.2018, konkrétne vo výroku II, teda umožnil žalobcovi a tretím osobám, ktoré preukážu, že majú právo užívať parkovisko nachádzajúce sa na pozemku parc. reg. „C“ 1858/6, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1350 m<sup>2</sup>, vedený Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v LV č. 5414, pre obec a k. ú. Lučenec, prechod a prejazd cez pozemky vo vlastníctve žalovaného (povinného), a to cez pozemky parc. reg. „C“ č. 1856/1, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 449 m<sup>2</sup>, č. 1856/58, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 540 m<sup>2</sup>, č. 1875/1, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 376 m<sup>2</sup> a č. 1857/12 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 12 m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v LV č. 11223, pre obec a k. ú. Lučenec, po ktorých prebieha pozemná komunikácia označená ako Ulica Dr. Ľudovíta Bazovského, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd na záver dodal, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zabezpečiť, resp. umožniť prístup k nehnuteľnostiam oprávneného. Pozemok povinného sa využíva ako parkovisko, ku ktorému je potrebné zabezpečiť prístup. Právo cesty tak môže slúžiť všetkým osobám, ktoré uhradia odplatu za parkovanie, ako aj nájomcovi uvedeného parkoviska. Súd konštatoval, že samotný účel neodkladného opatrenia bol dosiahnutý tým, že prejazdu nebránia kvetináče, ktorých vzdialenosť je dostatočná na prejazd a ktoré sú vzdialené od seba 4,28 m. Toto konštatovanie vyplýva z priloženej fotodokumentácie a tiež zo správy súdneho exekútora o vykonanej obhliadke.

10. Na základe uvedených skutočností súd podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu zastavil, povinnému priznal nárok na náhradu trov exekúcie od oprávneného vo výške 215,64 eur, nakoľko bol s návrhom na zastavenie exekúcie úspešný a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

11. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 45 ods. 1, § 61 ods. 1, § 61 ods. 2, § 61k ods. 1, § 61k ods. 2, § 61l ods. 1, § 61l ods. 2, § 61l ods. 3, § 199 ods. 1, § 199a ods. 2 a § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

12. Proti I. a II. výroku tohto uznesenia podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť a navrhol, aby súd uznesenie zo dňa 28.10.2019 zmenil, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a povinného zaviazal na náhradu trov konania, ktoré vznikli oprávnenému. Oprávnený považuje sťažnosťou napadnuté výroky I. a II. uznesenia za nesprávne z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj z dôvodu, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Súd napadnutým uznesením rozhodol o zastavení exekúcie s poukazom na ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pričom v bode 13 napadnutého uznesenia skonštatoval, že „Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.“ Súd napadnuté uznesenie o zastavení exekúcie zdôvodnil (bod 18) tým, že zo spisového materiálu a najmä z vykonanej obhliadky vyplýva, že povinný si splnil povinnosť uloženú mu neodkladným opatrením v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/78/2018 zo dňa 10.05.2018, konkrétne vo výroku II., pričom v bode 17 napadnutého uznesenia poukázal na to, že súdny exekútor vykonal dňa 01.03.2019 na výzvu súdu obhliadku nehnuteľnosti, o ktorej spísal zápisnicu a z vykonanej obhliadky vyplýva, že betónové zábrany v čase obhliadky síce odstránené neboli, ale prejazdu nebránili kvetináče, ktoré sú od seba vzdialené až 4,28 m.

14. Oprávnený zastáva názor, že súdom vykonané dôkazy (hlavne zápisnica z obhliadky z 01.03.2019) nepreukazujú, že povinný ku dňu začatia exekučného konania, t. j. k momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie (16.08.2018) splnil povinnosť uloženú mu neodkladným opatrením, pretože z tejto zápisnice jednoznačne vyplýva, že betónové zábrany - kvetináče, ktorých odstránenie bolo uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/1/2018-24 zo dňa 26.01.2018 neboli odstránené v čase obhliadky (01.03.2019) a zároveň zo zápisnice vyplýva, že sám povinný potvrdil, že vzdialenosť medzi kvetináčmi bola zvýšená z 3 m na 4,28 m po dohode s vlastníkmi príľahých nehnuteľností za účelom umožnenia riadneho prejazdu až v polovici januára 2019 s tým, že vtedy (v polovici januára 2019) boli odstránené aj tabule so zákazom vstupu. Teda až v polovici januára 2019 sa stal medzi kvetináčmi prejazdny. S poukazom na tieto konštatovania uvedené v správe súdneho exekútora vyplýva, že súd nesprávne vyhodnotil skutkový stav veci, keď neprihliadol na jednoznačne uvedené časové údaje, z ktorých vyplýva, že v čase začatia exekúcie (16.08.2018) povinný nesplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom a preto ani nemal súd (a to aj v zhode s jeho správnym právnym názorom, že pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania) návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť.

15. Okrem toho oprávnený zastáva názor, že nesplnenie povinnosti uloženej exekučným titulom zo strany povinného tiež vyplýva z dôkazov, ktoré oprávnený predložil spoločne s jeho vyjadrením zo dňa 12.01.2018, pričom na tieto dôkazy súd nesprávne neprihliadol. Totiž oprávnený k jeho vyjadreniu priložil fotografie (prílohy č. 1 až 4), ktoré odfoťil dňa 09.10.2018, z ktorých vyplýva, že na pozemnej komunikácii označenej ako Ulica Dr. Ľudovíta Bazovského sa nachádzajú betónové zábrany - kvetináče, medzi ktorými bola v tom čase umiestnená rampa a teda prejazd v zmysle exekučných titulov dňa 09.10.2018 určite nebol možný. Zároveň oprávnený k jeho vyjadreniu zo dňa 12.10.2018 priložil fotografie (prílohy č. 5 a 6), ktoré odfoťil tiež dňa 09.10.2018 a z ktorých vyplýva, že v úrovni umiestnenia betónových zábran - kvetináčov na pozemnej komunikácii označenej ako Ulica Dr. Ľudovíta Bazovského bola umiestnená tabuľka s textom „SÚKROMNÝ POZEMOK, ZÁKAZ VJAZDU !, SET - INVEST, s.r.o., Bazovského 3236, 984 01 Lučenec“. Teda z dôkazov predložených oprávneným vyplýva, že dňa 09.10.2018 prejazd nebol možný a tomuto prejazdu okrem iného bránila aj rampa, pričom v blízkosti nebol uvedený žiadny telefonický kontakt a v blízkosti sa nenachádzala žiadna osoba, ktorá by umožnila prechod a prejazd cez rampu. Nakoniec aj sám povinný k jeho návrhu na zastavenie exekúcie priložil fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, že na pozemnej komunikácii označenej ako Ulica Dr. Ľudovíta Bazovského sa nachádzajú betónové zábrany - kvetináče, medzi ktorými bola umiestnená rampa a teda priestor bol v čase podávania jeho návrhu na zastavenie exekúcie neprejazdny, pričom tento stav trval najmenej do polovice januára 2019. Aj z uvedených dôkazov mal súd vyvodiť, že v čase začatia exekúcie (19.08.2018) povinný nesplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom a preto ani s poukazom na tieto dôkazy nemal súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť.

16. Vzhľadom na nesprávne rozhodnutie súdu čo do výroku o zastavení exekúcie, súd nesprávne právne vec posúdil a nesprávne rozhodol aj čo do trov exekúcie, keď v zmysle výroku II. zaviazal oprávneného na nahradenie trov povinného. Ako je uvedené v sťažnosti, súd mal návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný, pretože v čase začatia exekúcie (16.08.2018) povinný zjavne nesplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom a zároveň ma súd rozhodnúť tak, že v zmysle zásady úspechu zaviazá na náhradu trov konania, ktoré vznikli oprávnenému v konaní, povinného. Je

nemysliteľné, že by trovy konania mal platiť oprávnený, ktorý musel návrh na exekúciu podať z dôvodu, že povinný svoju povinnosť podľa exekučného titulu nesplnil, pričom je podľa oprávneného nerozhodné ako sa následne správal povinný a či sa prípadne dá jeho konanie po oprávnenom začatí exekúcie hodnotiť ako splnenie povinnosti uloženej mu exekučným titulom.

17. S poukazom na vyššie uvedené oprávnený považuje uznesenie za nesprávne a nezákonné, pretože súdny úradník rozhodol o zastavení exekúcie napriek tomu, že v čase začatia exekúcie povinný povinnosť mu uloženú exekučným titulom nesplnil a podľa oprávneného povinnosť odstrániť betónové zábrany, ktorých odstránenie bolo uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/1/2018-24 zo dňa 26.01.2018, nesplnil povinný ani v čase vykonania obhliadky (01.03.2019) súdnym exekútorom a preto navrhuje, aby vo veci rozhodol súd tak, ako to uviedol v bode 2 sťažnosti.

18. Povinný sa napriek výzve súdu, ktorá bola právnemu zástupcovi povinného doručená dňa 27.12.2019, k sťažnosti oprávneného nevyjadril.

19. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

21. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

22. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

23. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

25. Podľa § 61 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku po začatí exekúcie exekútor upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť.

26. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať

a) označenie exekútora, ktorý ho vydal,

b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,

c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov,

d) označenie vymáhaného nároku,

e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,

f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nesplnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),

g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok,

h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach,

i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti, v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

27. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

28. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

30. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie je sporom medzi oprávneným a povinným, či je exekúcia vedená po práve. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Návrh povinného na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, a teda povinný musí uviesť všetky okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti.

31. Súd konštatuje, že vyšší súdny úradník správne opísal procesný stav exekučného konania, avšak vyvodil z neho nesprávne právne závery. Je nesporné, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/1/2018-24 zo dňa 26.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/78/2018 zo dňa 10.05.2018, ktorým bola povinnému uložená povinnosť odstrániť betónové zábrany vo forme betónových kvádrov, ktoré sa nachádzajú na pozemku parc. reg. „C“ č. 1856/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 449 m<sup>2</sup> a pozemku parc. reg. „C“ č. 1856/58 zastavané plochy a nádvoria o výmere 540 m<sup>2</sup>, vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v LV č. 11223, pre obec a k. ú. Lučenec a ktoré sú umiestnené na hranici s pozemkom parc. reg. „C“ 1858/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1350 m<sup>2</sup>, vedený Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom LV č. 5414, pre obec a k. ú. Lučenec a tiež povinnosť umožniť oprávnenému a tretím osobám, ktoré preukážu, že majú právo užívať parkovisko nachádzajúce sa na pozemku parc. reg. „C“ 1858/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1350 m<sup>2</sup>, vedený Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v LV č. 5414, pre obec a k. ú. Lučenec, prechod a prejazd cez pozemky vo vlastníctve povinného, a to cez pozemky parc. reg. „C“ č. 1856/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 449 m<sup>2</sup>, č. 1856/58, zastavané plochy a nádvoria o výmere 540 m<sup>2</sup>, č. 1875/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m<sup>2</sup> a č. 1857/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v LV č. 11223, pre obec a k. ú. Lučenec, po ktorých prebieha pozemná komunikácia označená ako Ulica Dr. Ľudovíta Bazovského, a to obidve povinnosti až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (konanie na základe žaloby oprávneného o zriadenie práva prechodu a prejazdu na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 1856/1, č. 1856/58, č. 1875/1, č. 1875/12 zapísaných na LV č. 11223, okres, obec a k. ú. Lučenec). Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že povinnosť odstrániť betónové zábrany uložená mu výrokom uznesenia Okresného súdu Lučenec bola splnená, čo oprávnený popiera a naďalej trvá na vykonávaní exekúcie. Spornou je teda otázka, či došlo k splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom.

32. Exekučným titulom je v tomto konaní vykonateľné uznesenie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bola povinnému uložená povinnosť presne špecifikovaná vo výroku rozhodnutia. Oprávneným predložené uznesenia predstavujú materiálne i formálne vykonateľný exekučný titul, ktorý je zmysle § 228 CSP záväzný pre strany ako aj pre všetky orgány verejnej moci nehovoriac o exekučnom súde. Exekučným titulom je presne formulovaná povinnosť uložená povinnému a takto uloženú povinnosť je povinný rešpektovať a splniť ju. V predmetnej exekúcii je povinnosťou povinného okrem iného aj povinnosť...„odstrániť betónové zábrany vo forme betónových kvádrov...“ Z vyjadrenia samotného povinného, ako aj oprávneného, z predloženej fotodokumentácie a napokon z ohliadky na mieste samom vykonanej súdnym exekútorom jednoznačne vyplýva, že takto formulovaná povinnosť nebola splnená, nakoľko betónové zábrany (kvetináče) nachádzajúce sa na pozemku parc. reg. „C“ č. 1856/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 449 m<sup>2</sup> a pozemku parc. reg. „C“ č. 1856/58 zastavané plochy a

nádvoria o výmere 540 m<sup>2</sup>, vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v LV č. 11223, pre obec a k. ú. Lučenec odstránené neboli a na predmetných parcelách sa stále nachádzajú len s tým rozdielom, že sú od seba umiestnené vo vzdialenosti 4,28 m, čo podľa povinného umožňuje prejazd motorových vozidiel. Vyšší súdny úradník vec preto nesprávne posúdil, keď mal za to, že účel neodkladného opatrenia bol dosiahnutý tým, že prejazdu nebránia kvetináče, ktorých vzdialenosť je dostatočná na prejazd. Exekučným titulom nebola totiž uložená len povinnosť umožnenia prechodu a prejazdu, ale bola uložená aj povinnosť „odstrániť betónové zábrany“, z čoho vyplýva, že povinnosť uložená v zmysle exekučného titulu by bola splnená až ich úplným odstránením, čo však súd zo strany povinného nemal preukázať. Keďže dôvodom pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného bola skutočnosť, že povinný neplní povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom, je logické, že exekučné konanie musí trvať dovtedy, kým povinný nespĺní v celom rozsahu, čo mu ukladá exekučný titul. Súd navyše považuje za potrebné dodať, že účelom neodkladného opatrenia nebolo len umožnenie prechodu a prejazdu, ale aj uvedenie špecifikovaného priestoru do pôvodného stavu, t. j. stavu pred umiestnením betónových zábran (kvetináčov) na uvedené miesto. Ponechanie betónových zábran však uvedenému pôvodnému stavu nezodpovedá, nehovoriac o tom, že ich prítomnosť zvyšuje nebezpečenstvo kolízie či úrazu na danom mieste.

33. Pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal neúplnosť a neurčitosť upovedomenia o začatí exekúcie, súd uvádza, že Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kováčsom dňa 14.09.2018 má všetky zákonom predpísané náležitosti, keďže sú v ňom v bode 1. jasne uvedený exekučný titul (exekučný titul na nepeňažné plnenie č. 7C/1/2018-24 zo dňa 26.01.2018 vydaný Okresným súdom Lučenec a č. 15Co/78/2018 zo dňa 10.05.2018 vydaný Krajským súdom v Banskej Bystrici) ako aj jasne uvedený vymáhaný nárok (exekučným titulom povinnosti uložené povinnému). K namietanej neurčitosti súd uvádza, že súdny exekútor môže v zmysle ustanovenia § 61 ods. 1 Exekučného poriadku zvoliť postup všeobecného upovedomenia o začatí exekúcie a až následne upovedomí povinného o spôsobe jej vykonania (§ 61 ods. 2 Exekučného poriadku). Všeobecným imperatívom bez ohľadu na to, aký praktický postup súdny exekútor zvolí (či najprv upovedomí o začatí exekúcie a až následne o spôsobe jej vykonania) je to, že ako upovedomenie o začatí exekúcie, ako aj upovedomenie o spôsobe jej vykonania sa musí uskutočniť pred fázou vydávania exekučného príkazu. Vzhľadom na uvedené považuje súd obdivne námietky povinného voči Upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 14.09.2018 za irelevantné.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a I. výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/1242/2018 zo dňa 28.10.2019 zmenil v zmysle § 250 ods. 2 CSP tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, pretože povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Súčasne súd zrušil II. a III. výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/1242/2018 zo dňa 28.10.2019 ako závislé výroky, aj keď oprávnený podal sťažnosť len proti II. výroku, nakoľko pokiaľ súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne, nie je dôvod na rozhodovanie o náhrade trov exekúcie povinného, ani súdneho exekútora, keďže exekúcia bude ďalej pokračovať na vymoženie povinnosti uvedenej v poverení na vykonanie exekúcie vrátane trov exekútora a povinný nemá nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie, keďže v konaní nebol úspešný.

35. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

36. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

37. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva,

ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

38. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

39. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

40. Súd v zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho sťažnosťou proti uzneseniu sp. zn. 60Ek/1242/2018 zo dňa 28.10.2019 spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby písomné podanie na súd - sťažnosť vo výške 37,69 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 9,80 eur, spolu suma 47,49 eur + 20 % DPH, t. j. 56,99 eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.