

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123342908
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:6123342908.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Podhradie, o zaplatenie 1.024,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.024,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.024,31 € od 03.07.2022 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.09.2023, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.024,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.024,31 € od 03.07.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A18450865 a č. A18457516, na základe ktorých žalovanej vypožičal SIM karty s telefónnym číslom a odpredal telekomunikačné zariadenie. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 167,29 €, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobcovi tým vznikol nárok aj na zmluvné pokuty. Zmluvnú pokutu vo výške 81,46 € si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18457516, v ktorom bola dohodnutá vo výške 85 €, a ktorej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku (20.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (23.12.2021). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 129 € si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18450865, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129 €, a ktorej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku (23.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (08.12.2021). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou aj splátkové zmluvy č. 3506481730 a č. 3506482850, na základe ktorých sa zaviazala uhradiť zvyšné časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Na základe Dohody o splátkach č. 3506481730 zo dňa 23.11.2021 si žalobca uplatňuje zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 298,80 € (24 x 12,45 €). Na základe Dohody o splátkach č. 3506482850 zo dňa 20.11.2021 si žalobca uplatňuje zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 347,76 € (23 x 15,12 €). Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou. Žalobca si súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.07.2022.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 22.11.2021 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A18450865. Žalovanej bol aktivovaný účastnícky program Go 30 eur. Dňa 22.11.2021 bol medzi stranami sporu uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A18450865, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán o aktivácii účastníckeho programu Go 30 eur a predaji zariadenia Xiaomi 11 Lite 5G NE black za kúpnu cenu 300 € a dobe viazanosti 24 mesiacov. V prípade porušenia doby viazanosti si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 129 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dňa 22.11.2021 bola medzi stranami sporu uzavretá Dohoda o splátkach, ktorej predmetom bola dohoda zmluvných strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Xiaomi 11 Lite 5G NE black tak, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,20 € žalovaná uhradí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 298,80 € uhradí v 24 splátkach vo výške 12,45 €. Dňa 20.11.2021 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A18457516. Žalovanej bol aktivovaný účastnícky program Go 30 eur. Dňa 20.11.2021 bol medzi stranami sporu uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A18457516, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán o aktivácii účastníckeho programu Go 30 eur a predaji zariadenia Oppo Reno 5 5G black za kúpnu cenu 364 € a dobe viazanosti 24 mesiacov. V prípade porušenia doby viazanosti si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 85 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dňa 20.11.2021 bola medzi stranami sporu uzavretá Dohoda o splátkach, ktorej predmetom bola dohoda zmluvných strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Oppo Reno 5 5G black tak, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,12 € žalovaná uhradí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 362,88 € uhradí v 24 splátkach vo výške 15,12 €.

5. Faktúrou č. 2641440815 zo dňa 08.12.2021, splatná dňa 22.12.2021, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 34,84 € s DPH. Faktúrou č. 2641444820 zo dňa 08.12.2021, splatná dňa 22.12.2021, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 58,40 € s DPH. Faktúrou č. 2646110232 zo dňa 08.01.2022, splatná dňa 22.01.2022, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 29 € s DPH. Faktúrou č. 2646114339 zo dňa 08.01.2022, splatná dňa 22.01.2022, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 30 € s DPH. Faktúrou č. 2650788176 zo dňa 08.02.2022, splatná dňa 22.02.2022, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 13,85 € s DPH. Faktúrou č. 1946629015 zo dňa 23.11.2021, splatná dňa 07.12.2021, žalobca vyfakturoval žalovanej časť kúpnej ceny za zariadenie Xiaomi 11 Lite 5G NE black vo výške 1,20 € s DPH.

6. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.05.2022 žalobca vyzval žalovanú, aby najneskôr do 02.07.2022 uhradila dlžnú sumu v celkovej výške 1.115,50 €.

7. Uznesením zo dňa 25.09.2023, č.k. 6Csp/65/2023-56, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Kúpnej zmluvy a Dohody o splátkach, ktoré sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami. Na základe predmetných zmlúv sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej verejné telekomunikačné služby a odpredať telekomunikačné zariadenia a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, zaplatiť kúpnu cenu v splátkach a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zmluvné strany si dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatkov do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Žalobcovi preto patria aj zmluvné pokuty v celkovej výške 210,46 €. Výšku zmluvných pokút súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti a rovnako aj čas, ktorý uplynul od uzavretia zmluvy po porušení povinnosti. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby vo výške 167,29 €, zmluvnej pokuty vo výške 210,46 € a zostatku kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 646,56 €, t.j. celkovej sumy 1.024,31 €. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 03.07.2022 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.