

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204891
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6418204891.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: F. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/X, Ž. V. X., zast.: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s. r. o., A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom, IČO: 47 241 403, proti žalovanému: J. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/X, Ž. V. X., zast.: JUDr. Eva Považanová, advokátka so sídlom v Žiari nad Hronom, Jiráskova 400/21, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiadnej zo strán sporu **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26. 11. 2018 bola Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Súd uznesením č. k.: 27C/39/2018-94 z 19. 12. 2019 konanie prerušil na 3 mesiace od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
2. Dňa 15. 04. 2020 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktorým žalobkyňa žiadala v zmysle § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) konanie zastaviť, a zároveň žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania.
3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Ak vezme žalobca svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992).
7. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Vzhľadom na to, že žalobkyňa svoju žalobu vzala podaním z 13. 04. 2020 v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, okresný súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil.
8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce v tom, že napriek zavineniu zastavenia konania žalobkyňou si žiadna zo strán sporu v tomto konaní trovy právneho zastúpenia neuplatňuje, pretože sa na tom strany sporu mimosúdne dohodli, čo žalobkyňa preukázala predloženou kópiou mimosúdnej dohody (časť. 6.2. dohody z 9. 4. 2020).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré je potrebné adresovať Okresnému súdu Žiar nad Hronom, v potrebnom počte rovnopisov s prílohami v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.