

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7T/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010174.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 15. 04. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného I. B., nar. XX. XX. XXXX v Q. Q., takto

### rozhodol:

I. B., nar. XX. XX. XXXX v Q. Q., trvale bydliskom A. XX, Q. Q., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, Komenského 7, Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

dňa 28. 10. 2019 v čase okolo 10.15 h na parkovisku v chatovej oblasti Tajov - Rôtovo po predchádzajúcej slovnej výmene napadol T. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom W. P. X, Q. Q., kde sa jej zastal U. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom Ž. XX, P. L. tak, že ho chytil za ruky a odtláčal ho od nej, na čo reagoval tak, že z vrečka nohavíc vytiahol plynovú pištoľ zn. UMA - Lady, č. E27533, cal. 380 K a z bezprostrednej blízkosti strelil U. Q. do oblasti pravého oka, na čo ten spadol na zem a následne opätovne začal napádať T. B. tak, že ju stiahol na zem a kopal ju do hlavy, oblasti rebier, bil ju päťami po celom tele, čím spôsobil T. B. zranenia - dve tržné rany vo vlasatej časti nástennej oblasti hlavy dlhé 1 cm, zlomeninu nosových kostí bez posunu s krvnou podliatinou okolo pravej očnice, pomliaždenie hrudnej steny s podkožnými krvnými výronmi, dve rezné rany na hrudnej stene vpravo dlhé 4 cm a 1 cm, pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie s podkožnými krvnými výronmi na pravom pleci a pravom ramene, pomliaždenie v oblasti pravého zápästia a chrbta pravej ruky s podkožnými krvnými výronmi a odreninou na chrbtovej strane druhého prsta pravej ruky, pomliaždenie driekovej oblasti a panvy s predpokladanou dobou liečenia 10 až 14 dní, a U. Q. spôsobil zranenia - odreninu tváre pod pravým okom, podráždenie pravého oka s prekrvácанím spojivky a akútne zníženie sluchu na pravom uchu s predpokladanou dobou liečenia 3 až 4 týždne,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a tento čin spáchal na chránenej osobe a dopustil sa fyzicky na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia vecí:

1. nábojnica predložená na skúmanie (1 ks) s dnovou signatúrou „SM 9 mm CS“
2. nábojnica získaná skúšobnou strelbou zo zbrane predloženej na skúmanie (1 ks) s dnovou signatúrou „SM 9 mm CS“
3. opakovacia krátka ručná expazná zbraň - revolver nemeckej výroby (výrobca UMAREX), značky UMA LADY, kalibru 380 Knall (9 mm Knall), výrobného čísla E27533.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej T. B., M.. XX. XX. XXXX, A.L. Q. W. P. X, Q. Q., škodu v celkovej výške 3 039,00 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému U. Q., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. Ž. XX, P. L., škodu v celkovej výške 1 114,30 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený U. Q., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. Ž. XX, P. L., so zvyškom škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 20, Banská Bystrica, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 133,56 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 04. 03. 2020 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 2Pv 378/19/6601 na obv. I. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd na neverejnom zasadnutí dňa 11. 03. 2020 po podaní obžaloby postupom podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, pretože dôvody väzby v zmysle citovaného ustanovenia naďalej trvajú. Okresný súd Banská Bystrica trestným rozkazom sp. zn. 7T/4/2020 zo dňa 11. 03. 2020 uznal obvineného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody, trest prepadnutia vecí, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a povinnosť nahradiť škodu poškodeným. Voči trestnému rozkazu podal obvinený odpor dôvodiac, že k spáchaniu skutku ho dohnalo neriešenie situácie ohľadom výchovy a výživy maloletého syna, o ktorého sa matka dlhodobo ani finančne, ani inak materiálne nestará, nevenuje sa mu, všetko ostalo na ňom a na jeho matke. Uvedené ho dohnalo k tomu, že situáciu pri odchode poškodenej T. B. z miesta ich obvyklého pobytu a riešil to bitkou. Situáciu prehodnotil, necíti voči poškodenej žiadne emócie a je potrebné, aby sa staral o maloletého syna. Má za to, že v jeho prípade prevažujú poľahčujúce okolnosti, okrem toho, že sa priznal aj to, že spáchal skutok v silnom citovom rozporení. Žiadal súd, aby zväžil výšku trestu, aj vzhľadom na to, že sa musí starať o maloletého syna, ktorý je na neho odkázaný aj výživou. Zatiaľ sa jeho syn nachádza u jeho matky, ktorá žije len z dôchodku a nie je schopná zabezpečiť v plnom rozsahu jeho základné potreby.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný I. B. na hlavnom pojednávaní urobil dňa 15. 04. 2020 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú svedecké výpovede poškodených U. Q. a T. B., zo znaleckého posudku č. 3/2020 vypracovaného MUDr. Milanom Kanianskym, znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14822, fotodokumentácie či lekárskeho správ. V neposlednom rade sa ku skutku priznal a tento ho v zhode s poškodenými U. Q. a T. B. opísal aj obžalovaný.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - I. B..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Poškodení T. B., U. Q. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. si uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý aj vyčíslili.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka - poškodeného splnomocneného zamestnanca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. (č. I. 67 - 79).

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/55/2013 zo dňa 06. 08. 2013 (č. I. 200 - 201)
- trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/64/2015 zo dňa 31. 08. 2015 (č. I. 202 - 203)
- odpis registra trestov (č. I. 204 - 205)
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. I. 206 - 209)
- správa o povesti (č. I. 210)
- správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (č. I. 212 - 216)
- správa Sociálnej poisťovne (č. I. 217 - 221)
- správa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č. I. 223 - 224)
- priestupkový spis č. ORPZ-BB-OPP4-575/2019-P (č. I. 225 - 248)
- lustrácia ZVJS (č. I. 282)
- lustrácia registra priestupkov (č. I. 283)
- lustrácia v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 284 - 290)

II.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a taký čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe, a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo

výtržnosti najmä tým, že napadne iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihladol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný naposledy pracoval ako taxikár, ktoré povolanie podľa jeho vlastných slov po prepustení na slobodu nechce viac vykonávať. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore strojárstvo. Nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 03. 05. 2014 do 22. 09. 2015, nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi, ani iných dávok poskytovaných úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Nepoberá ani dávky v nezamestnanosti. Obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu, tie nie je vlastníkom legálne držaných zbraní.

Obžalovaný bol doteraz trikrát súdne trestaný a aj odsúdený, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol obžalovaný postihnutý šesťkrát.

Súd u obžalovaného zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť - ku skutku sa priznal a tento oľutoval.

Nie je možné pričítať mu i to, že sa skutku dopustil v ospravedliteľnom silnom citovom rozpoložení, pretože vzťah obžalovaného s poškodenou bol neharmonický, konfliktný dlhodobý, v ktorom sa obaja rozchádzali a následne k sebe vracali. Vo vzťahu k poškodenej nejde o prvé protiprávne konanie obžalovaného. Ospravedliteľným silným citovým rozrušením bude spravidla taký stav duševného rozpoloženia páchatela, ktorý nepriaznivo ovplyvňuje jeho rozumovú alebo vôľovú zložku konania, čím významným spôsobom znižuje mieru jeho zavinenia. Treba ním rozumieť silné citové pohnutie páchatela, pričom povaha takéhoto citového pohnutia (strach, zlosť, radosť a pod.) nemá na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti vplyv. Podstatou silného rozrušenia môže byť krátkodobá duševná porucha alebo iný stav vyvolaný ochorením, silnou telesnou alebo duševnou vyčerpanosťou, prežitím otrasnej udalosti, útokom na osobu páchatela. Stav silného rozrušenia nemožno priznať, ak si ho páchatel spôsobil alkoholom alebo omamným prostriedkom. To, že konflikty medzi poškodenou a obžalovaným spôsobovali aj požívanie alkoholických nápojov obžalovaným vyplýva z dokazovania, hoci obžalovaný tvrdí, že problém s alkoholom nemá. O opaku však svedčí znalecký posudok č. 01/2020 vypracovaný MUDr. Martinom Somorom. Pri páchaní skutku obžalovaný alkohol nepožil, avšak vo väčšej miere ho požil po predmetnom skutku (došlo u neho k opilosti). Tiež nie je bez významu ani konštatovanie znalca, že u obžalovaného je prítomné viacročné alkoholizovanie, je zaznamenaný rozvinutý stereotyp, sortiment je obligátny (zameraný na pivo a destiláty) a tolerancia je vysoká, prístup je frekventný, sólový i sociálny. Sám obžalovaný pritom uviedol, že pije zväčša pivo (3 - 4 pivá) a keď si dá tri pivá, nepovažuje to za niečo hrozné.

Na druhej strane u obžalovaného súd zistil dve príťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, keďže súd odsudzuje obžalovaného za dva trestné činy a ukladal mu úhrnný trest. V jeho prípade druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 156 ods. 2 Trestného zákona vzťahujúcim sa na najprísnejšie trestný skutok umožňujúcim obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere jedného roka až troch rokov. Pretože pri prevahe pomeru príťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, súd ukladal trest v rozmedzí 20 mesiacov až tri roky, kde je prípustné uložiť aj iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Ukladanie alternatívnych trestov (peňažný trest či trest domáceho väzenia) ale aj podmienečného trestu odňatia slobody súd v prípade osoby obžalovaného nepovažuje za dostatočné. Dôvodom je osoba obžalovaného a jeho (aj) kriminálna minulosť, kedy sa obžalovaný dňa 04. 08. 2013 voči poškodenej T. B. (ale aj jeho matke V. B.) dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Neskôr obžalovaný dňa 24. 10. 2019 (pred skutkom) fyzicky napadol po slovnej výmene poškodenú T. B., čím narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním a predtým, v presne nezistenom čase od mesiaca september do mesiaca november 2019, poškodenú T. B. opakovane telefonicky kontaktoval, kedy jej v prijatých hovoroch vulgárne nadával, čím takisto narušil

občianske spolunažívanie iným hrubým správaním. Konanie obžalovaného voči poškodenej T. B. má teda stúpajúcu intenzitu, eskaluje, nielen čo do závažnosti protiprávneho konania, ale najmä čo do následkov, keďže v tejto prejednávanej veci došlo už aj k poškodeniu zdravia, a to nielen T. B., ale aj ďalšej tretej nezainteresovanej osoby U. Q., ktorý len bránil život a zdravie poškodenej B. pred atakmi obžalovaného. Pri skutku bola dokonca použitá zbraň, ktorá poškodila zdravie U. Q.. Ku skutku došlo navyše na verejnosti a v neposlednom rade k nemu došlo v dôsledku predchádzajúcej hádky či negatívnych emócií medzi obžalovaným a poškodenou (pre to, kde má by umiestnený pes). Neuniklo pozornosti súdu, že dvoch priestupkov a jedného trestného činu sa obžalovaný dopustil v krátkom časovom období, v priebehu dvoch mesiacov. Ale ani predtým nebolo ich vzájomné súžitie pokojné. Obžalovaný má dojem, že priznaním sa ku skutku a jeho oľutovaním možno eliminovať sankciu či prípadné iné opatrenia (akým je aj napr. väzba), avšak za cenu, že okolnosti, za akých ku skutku vôbec došlo, nebudú až tak posudzované. Ako už bolo uvedené, k požitiu alkoholických nápojov síce nedošlo v čase spáchania skutku, došlo k jeho nadužitiu po jeho spáchaní, čo ale s prihliadnutím na labilnú afektivitu s rysmi impulzivity, nezdržanlivosti či bagatelizáciu pitia navodzuje dojem, že konanie obžalovaného je nepredvídateľné, najmä vo vzťahu k poškodenej.

Berúc do úvahy vyššie uvedené súd dospel k presvedčeniu, že je nevyhnutný výkon úhrnného nepodmienečného trestu v trvaní 2 (dvoch) rokov, teda na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, v rámci ktorej je možné trest uložiť, pričom súd trest považuje za je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia berúc do úvahy aj § 48 ods. 4 Trestného zákona, pretože súd je názoru, že náprava obžalovaného bude dostatočne zabezpečená aj v ústave na výkon trestu odňatia slobody s miernejším stupňom stráženia a ani pre zabezpečenie ochrany spoločnosti nie je nevyhnutné, aby bol obžalovaný zaradený do ústavu s prísnejším stupňom stráženia.

Zo znaleckého posudku MUDr. Martina Somoru č. 01/2020 vyplýva, že u obžalovaného je zistený systematický abúzus (zneužívanie) alkoholu, ktorý však nemá črty chorobnej závislosti, avšak vzhľadom na systematický abúzus alkoholu a osobnosť s črtami impulzivity navrhol, ako preventívne opatrenie, uloženie ochrannej protialkoholického liečby ambulantnou formou. Na základe návrhu znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, v súlade s § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Pretože vydané veci boli použité na spáchanie trestného činu, súd rozhodol o ich prepadnutí v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, konkrétne o prepadnutí vecí:

1. nábojnica predložená na skúmanie (1 ks) s dnovou signatúrou „SM 9 mm CS“
2. nábojnica získaná skúšobnou streľbou zo zbrane predloženej na skúmanie (1 ks) s dnovou signatúrou „SM 9 mm CS“
3. opakovacia krátka ručná expazná zbraň - revolver nemeckej výroby (výrobca UMAREX), značky UMA LADY, kalibru 380 Knall (9 mm Knall), výrobného čísla E27533.

Poškodená T. B. si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý vyčíslila vo výške 3 039,00 Eur v zmysle záverov znaleckého posudku č. 3/2020 vypracovaného MUDr. Milanom Kanianskym, t. j. 150 bodov x 20,26 Eur (výška bolestného v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov v spojení opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019, zverejnené v Zbierke zákonov pod č. 133/2019).

Poškodený U. Q. si v konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý vyčíslil vo výške 1 114,30 Eur v zmysle záverov znaleckého posudku č. 3/2020 vypracovaného MUDr. Milanom Kanianskym, t. j. 55 bodov x 20,26 Eur (výška bolestného v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z.

o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov v spojení opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019, zverejnené v Zbierke zákonov pod č. 133/2019). Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 60,00 Eur ako náhradu za zničené dioptrické okuliare, avšak jej výšku v trestnom konaní žiadnym spôsobom nepreukázal a hoci bolo nepochybné, že k poškodeniu okuliarov došlo, súd nemal za preukázanú ani ich kúpnu cenu, ani ich hodnotu, ktorá by zodpovedala ich používaniu a opotrebovaniu. Keďže by súd v tejto súvislosti musel vykonávať dokazovanie, ktoré je ale neefektívne a nevhodné, prihliadnuc na charakter väzobnej trestnej veci, odkázal poškodeného v tejto časti na samostatný civilný proces

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. si v konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 133,56 Eur (t. j. 40,88 Eur, čo predstavuje úhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej T. B. a 92,68 Eur, čo predstavuje úhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému U. Q., v súvislosti so skutkom).

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehota na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu, do 30. apríla 2020 neplynie.