

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200492
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200492.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka F. L. J., rod. Repová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. T. B.O. XX/A, Q. U., zast. JUDr. Karol Spišiak, advokát so sídlom Bajkalská 5/C, Bratislava, a otec K. A., nar. XX.XX.XXXX, neznáma adresa trvalého pobytu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej M. A., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 150 EUR, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností k maloletej v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 5P/44/2020.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy práv a povinností k maloletej zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2020 navrhovateľka, matka maloletej, žiadala, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletej tak, že sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky a zároveň, aby rozhodol o zaviazaní otca na prispievanie na výživu maloletej sumou 150 EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila matka maloletej nasledovne:

Matka a otec maloletej manželstvo neuzavreli, spoznali sa v roku 2017 v jednej z bratislavských reštaurácií, kde matka pracovala ako čašníčka. Po čase sa začali stretávať aj mimo práce, otec sa prisťahoval do rodinného domu vo vlastníctve matky a ich vzťah bol spočiatku harmonický. Neskôr začalo vo vzťahu vznikať napätie. Otec ako príslušník policajného zboru prežíval v práci stresové situácie, čo sa odzrkadľovalo na jeho správaní. Spoločné nezhody vyústili v rozchod matky a otca.

Dňa 27.11.2019 matka porodila mal. dieťa, M. A.. Matka sa po pôrode rozhodla dať vzťahu s otcom druhú šancu kvôli ich spoločnému mal. dieťaťu. Po návrate z pôrodnice začal otec po nociach intenzívne navštevovať diskotéky, pričom vždy chodil domov až neskoro v noci alebo nad ráno. Otec trávil viac času mimo domu, nepomáhal s domácnosťou a ani so starostlivosťou o mal. dieťa. So starostlivosťou o mal. dieťa začali matke pomáhať jej rodičia, čo otcovi prekážalo. Nakoľko matka nevidela žiadnu perspektívu vo vzťahu s otcom, a to hlavne z dôvodu jeho nezaujmu o spoločné mal. dieťa, v januári 2020 sa matka rozhodla vzťah s otcom definitívne ukončiť. Otec sa následne odsťahoval z domu matky. Po ukončení partnerského vzťahu s otcom matka nebránila v styku otca s mal. dieťaťom. Otec však túto ochotu matky zneužíva aj na neprimerane dlhé návštevy (aj na 8 hodín). Otec však počas týchto návštev nejaví žiadny záujem o mal. dieťa, neposkytuje matke žiadnu pomoc s mal. dieťaťom, snaží sa iba o obnovenie vzťahu s matkou a dokonca sa snažil aj domáhať sexuálneho styku s matkou. Pre otca nie je tiež nijak výnimočná manipulácia so služobnou zbraňou v prítomnosti dieťaťa, s čím matka zásadne

nesúhlasí. Voči matke sa otec dopustil aj fyzického násillia - niekoľkokrát ju chytil pod krk a tri dni pred pôrodom ju dokonca šticoval za vlasy, čo priznal aj v komunikácii s matkou cez sociálne siete. Otec sa zároveň neustále vyhráza matke, že z nej prostredníctvom svojich kontaktov na polícii a súdoch spraví nesvojprávnu a mal. dieťa jej zoberie, následkom čoho je matka pod neustálym psychickým tlakom. Okrem toho zvykne otec písať matke denne cca 50 SMS-správ a neustále ju kontaktuje aj telefonicky. Tieto neprimerane dlhé návštevy, snaha o kontrolu pohybu a činnosti matky a otcove vyhrážky pôsobia zle nielen na matku, ale aj na mal. dieťa, ktoré nevie po jeho návštevách kludne spávať, pričom matka začala mať problémy aj s tvorbou mlieka.

Matka má záujem o udržanie kontaktu dieťaťa s otcom, avšak z vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodu direktívneho rozhodovania otca o mieste a čase stretávania sa s dieťaťom, nerešpektovania harmonogramu a potrieb matky aj dieťaťa, matka týmto návrhom žiada upraviť aj styk a to tak, aby bol realizovaný za jej osobnej prítomnosti, nakoľko mal. dieťa má iba niečo vyše troch mesiacov a je stále dojčené.

V januári roku 2020 zaslal otec matke návrh Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a o určení výživného (ďalej len „Dohoda“). Dňa 07.02.2020 bola otcovi odoslaná Odpoveď na uvedenú Dohodu spolu s výzvou na plnenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, výzvou na zrušenie trvalého pobytu otca v nehnuteľnosti vo vlastníctve matky a pozvanie na osobné stretnutie za účasti právneho zástupcu za účelom dosiahnutia dohody v otázke výživného a úpravy styku s mal. dieťaťom. Otec oznámil matke, že ju bude kontaktovať jeho právny zástupca, čo sa však do dnešného dňa nestalo. Po odšťahovaní otca z matkinej nehnuteľnosti ho matka požiadala aby si zrušil trvalý pobyt v tejto nehnuteľnosti. Keďže sa tak nestalo, musela mu ho zrušiť ona, o čom ho následne informovala. Vzhľadom na uvedené nemá matka vedomosť, kde má otec v súčasnosti vedený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, preto si dovoľuje požiadať súd o lustráciu pobytu otca v Registri obyvateľov. Písomnosti je mu však možné doručovať na adresu jeho pracoviska a to na adresu Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Špitálska 14, 811 08 Bratislava.

Otec na výživu mal. dieťaťa neprispieva, ani sa osobne o dieťa nestará. Mal. dieťa a matka majú zvýšené výdavky, nakoľko mal. dieťa trpí dermatologickými ťažkosťami, ktoré si vyžadujú pravidelné lekárske prehliadky, používanie špeciálnych pracích práškov a čistiacich prostriedkov. V dôsledku zdravotných ťažkostí mal. dieťaťa musela matka zo stravy vylúčiť lepok aj laktózu, teda má zvýšené výdavky na stravu (špeciálne bezlaktózové a bezlepkové potraviny).

Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke, jej príjem je 635,40 € z titulu nemocenskej dávky (materské). Nakoľko sa matka osobne stará o dieťa a žije sama, nemá možnosť si inak privyrobiť a s úhradou výdavkov jej musia pomáhať aj rodičia. Matka vlastní rodinný dom v obci Slovenský Grob evidovanom na LV č. 4104 a LV č. 4257 pre k. ú. Slovenský Grob, ktorej kúpu financovala z hypotekárneho úveru a v ktorej žije sama s mal. dieťaťom. Aktuálne má matka zvýšené výdavky na ošatenie, nakoľko v dôsledku tehotenstva a pôrodu zatiaľ nemôže nosiť oblečenie ako pred tehotenstvom, preto je nútená zaobstarať si nové. Matka žije sama s dieťaťom v obci Slovenský Grob, kde nemá blízkych priateľov ani rodinu, v dôsledku čoho často cestuje za blízkymi do Bratislavy (Dúbravky). Jednosmerná najkratšia možná cesta z miesta bydliska matky do Dúbravky je 26 km, preto má matka zvýšené výdavky aj na pohonné hmoty. Vo výdavkoch na maloleté dieťa nie sú zahrnuté náklady na ošatenie dieťaťa ani náklady na zabezpečenie kočiara, postieľky a pod. materiálneho zabezpečenia dieťaťa. Mesačné výdavky matky sú nasledovné:

Označenie výdavku Suma mesačne

Splátka hypotéky 442,83 EUR

Poistenie nehnuteľnosti 10,43 EUR

Plyn 70 EUR

Elektrina 30 EUR

Telefónny paušál (Slovak Telekom) 38 EUR

TV a internet (O2) 28 EUR

Životné poistenie 33 EUR

Sporenie 10 EUR

Strava 350 EUR

Hygienické potreby a čistiace prostriedky do domácnosti 110 EUR

Cestovanie (PHM) 120 EUR

Vitamíny (kvôli kojeniu) a liečivá 40 EUR

Šťavy na podporu tvorby materského mlieka 20 EUR

Havarijná poisťka Union 40 EUR

Poplatok za komunálny odpad 19 EUR
Vodné a stočné 15,24 EUR
Ošatenie 50 EUR
Gynekologické vyšetrenie 50 EUR
SPOLU 1476,50 EUR

Mesačné výdavky na maloleté dieťa:

Plienky 120 EUR
Krém na telo 20 EUR
Čaje 15 EUR
Prášok na pranie 36 EUR
Vlhčené servítky 20 EUR
Sudokrém 10 EUR
Hračky 20 EUR
Oblečenie 100 EUR
Cumlíky 8 EUR
SPOLU 349 EUR

Otec v súčasnosti pracuje ako operatívca na Krajskom riaditeľstve policajného zboru v Bratislave a nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka nemá presnú vedomosť o výške príjmu otca, preto si touto cestou dovoľuje požiadať súd, aby zaviazal otca na predloženie potvrdenia o jeho príjme ako aj na predloženie dokladov o jeho majetkových pomeroch - ďalších príjmoch (príjem z prenájmu nehnuteľností) vrátane dokladov o vlastníctve motorových vozidiel. Otec je vlastníkom nasledovných nehnuteľností v obci Jelka: parcela registra „C“ č. 1170/12 o výmere 51m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ č. 1170/14 o výmere 51 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, stavba rodinný dom s 2. bytovými jednotkami so súpis. č. 1479, stojaca na parcele č. 1170/12, stavba rodinný dom s 2. bytovými jednotkami so súpis. č. 1479, stojaca na parcele č. 1170/14, parcela registra „C“ č. 1170/13 o výmere 39 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela registra „C“ č. 1171/37 o výmere 48 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela registra „C“ č. 1171/11 o výmere 188 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela registra „C“ č. 1171/34 o výmere 233 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísaných na LV 4368, 4379, 4336 v katastrálnom území Jelka, obec Jelka, okres Galanta. Otec momentálne vo vyššie uvedenom rodinnom dome nebýva, pretože ho prenajíma. V čase keď matka žila s otcom v spoločnej domácnosti, mal otec príjem z prenájmu tejto nehnuteľnosti vo výške 465 € mesačne.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že otec neposkytuje matke žiadne prostriedky na výživu maloletého dieťaťa, matka poberá iba materské, jej príjem nepostačuje na úhradu jej potrieb a potrieb mal. dieťaťa a keďže matka poskytuje osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, svoj príjem si nevie zvýšiť inak. S poukazom na uvedené má matka za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda stanoviť výživné v nevyhnutnej miere do času rozhodnutia súdu vo veci samej, a to vo výške 150,- EUR mesačne, čo predstavuje nevyhnutnú čiastku zo skutočných nákladov matky (350,- EUR mesačne) na starostlivosť o mal. dieťa, vynímajúc náklady matky na zabezpečenie bývania pre seba a mal. dieťa. Na účely nariadenia neodkladného opatrenia si matka dovoľuje požiadať súd, aby vykonal šetrenie v údajoch Sociálnej poisťovne o príjmoch otca, nakoľko presnou informáciou ani dokladmi o výške príjmu otca matka nedisponuje.

Vzhľadom na uvedené matka maloletej navrhuje, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, a zaviazal otca na platenie výživného v sume 150 EUR mesačne.

2. Súd vyzval kolízneho opatrovníka, ÚPSVaR Pezinok, na prešetrovanie pomerov matky a otca maloletej. Dňa 09.04.2020 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď na výzvu od kolízneho opatrovníka, ktorý súdu odporučil zaviazat' otca na plnenie výživného na maloleté dieťa, nakoľko náklady na maloleté dieťa vyčíslené matkou považujú za primerané.

3. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa §366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa §367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

1. Podľa §24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

2. Podľa §24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

3. Podľa §25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

4. Podľa §28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa a c) správa majetku maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Podľa §36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa §62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa §62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa §62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

12. Podľa §65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa §75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa §76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V

dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej je dôvodný, a je potrebná bezodkladná úprava pomerov, nakoľko podľa matky maloletej otec nejaví o maloletú záujem, rovnako tak jeho najbližšia rodina. Ako uviedla, komunikácia medzi rodičmi maloletej je komplikovaná, otcov prístup k starostlivosti o maloletú je nezodpovedný, občas hraničiaci s ohrozovaním maloletej. Nakoľko otec neprispieva na starostlivosť o maloletú výživným, ani sa žiadnym iným spôsobom nepodieľa na finančnej stránke starostlivosti, súd na tomto mieste zdôrazňuje otcovi, že nie je žiaduce, aby celú finančnú, ako aj osobnú starostlivosť o maloletú ponechával na matke. V konaní vo veci samej bude tunajší súd rozhodovať aj o styku maloletej s otcom. Súd má za to, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, a preto je žiaduce, aby sa otec podieľal na výchove maloletej aspoň po finančnej stránke, nakoľko celú osobnú starostlivosť vykonáva momentálne matka, otec jej žiadnym spôsobom nepomáha, je odkázaná na pomoc svojich rodinných príslušníkov. Súd mal za preukázané, že matka má na maloletú zvýšené náklady vzhľadom na zdravotný stav maloletej, a preto považoval za vhodné rozhodnúť do rozhodnutia o veci samej o určení výživného. Výdavky, ktoré vyčísliła matka, súd považoval vzhľadom na situáciu a možnosti matky, ako aj vek a zdravotný stav maloletej, za primerané.

19. V časti úpravy styku a úpravy rodičovských práv a povinností súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko toto bude predmetom skúmania a dokazovania v ďalšom konaní vo veci. Dovtedy s poukazom na §366 Civilného mimosporového poriadku súd otcovi uložil povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko toto rozhodnutie je podľa názoru súdu v súlade so zákonom ako aj v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, avšak rovnako tak bude predmetom skúmania v ďalšom konaní vo veci za účelom ustálenia výšky výživného podľa výsledkov dokazovania. Vo veci samej bol vytýčený termín pojednávania na 01.07.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neupravuje inak (§332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).