

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202309
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5322202309.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu – sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX B. D. B., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, dieťa rodičov – matky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX B. D. B. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: STEHURA & partners, v.o.s., IČO: 47 246 863, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, o návrhu navrhovateľa: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXXX, XXX XX B. D. B., za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, Moyzesova 20, 010 04 Žilina 1, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5P/123/2022-75 zo dňa 09.01.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok vo výrokoch IV., VI., VII. z r u š u j e a v rozsahu týchto zrušených výrokov v e c vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

N e d o t k n u t ý zostáva rozsudok vo výrokoch I., II., III. a V.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. 5P/123/2022-75 zo dňa 09.01.2023 rozhodol tak, že zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXXX, XXX XX B. D. B. (výrok I.). Ďalej rozhodol, že I. J. je oprávnený a povinný vykonávať osobnú, sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a to v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach (výrok II.). Matka maloletej je povinná prispievať na výživu mal. A. B. sumou 40,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca číslo: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, počnúc dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia č. k. 5P/123/2022 zo dňa 05.10.2022 (výrok III.). Otec maloletej je povinný prispievať na výživu mal. A. B. sumou 150,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca číslo: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, počnúc dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia č. k. 5P/123/2022 zo dňa 05.10.2022 (výrok IV.). Zameškané výživné za obdobie od 10.10.2022 do 31.12.2022 vo výške 24,- eur na maloletú A. B. je matka povinná zaplatiť do 31.01.2023 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca číslo: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, pod následkami výkonu rozhodnutia (výrok V.). Zameškané výživné za obdobie od 10.10.2022 do 31.12.2022 vo výške 300,- eur na maloletú A. B. súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca číslo: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich (výrok VI.). Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania (výrok VII.).

2. Pri právnom posúdení veci sa riadil podľa ust. § 45 ods. 1 až 9 a § 62 ods. 1 až 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“).

3. Z vykonaného dokazovania okresný súd mal preukázané, že maloletá A. je približne od marca 2022 v starostlivosti navrhovateľa, nakoľko má k nemu a jeho matke pozitívne emočné väzby. Pokiaľ sa nachádzala v starostlivosti matky bola agresívna. Všetci účastníci konania dospeli k záveru, že je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo toho času zverené do starostlivosti navrhovateľa a keďže neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti o maloletú A., súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Po zistení, že matka nepracuje, je na materskej dovolenke s maloletým dieťaťom do apríla 2023 súd jej určil povinnosť prispievať výživným vo výške 40,- eur mesačne na konkrétne vyšpecifikovaný účet Úradu. Zároveň za rozhodné obdobie od 10.10.2022 do 31.12.2022 vyčíslené zameškané výživné v sume 24,- eur (keď matka za tieto mesiace zaplatila sumu po 32,- eur, čo činilo sumu spolu 96,- eur) uložil matke zaplatiť na konkrétne vyšpecifikovaný účet Úradu do 31.01.2023. Ohľadom určenia vyživovacej povinnosti otca okresný súd odkázal na rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/21/2021-105 zo dňa 16.11.2021, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 130,- Eur mesačne. V dobe tejto súdnej úpravy otec pracoval v zahraničí v Nemecku, kde dal výpoveď a od 05.12.2022 má uzatvorenú novú pracovnú zmluvu s dohodnutým vyšším príjmom. Pokiaľ právny zástupca otca doložil exekúcie otca, tieto nemôžu byť na ťarchu maloletého dieťaťa, preto okresný súd určil otcovi povinnosť prispievať výživným v sume 150,- eur mesačne. V rámci dohodovacieho konania navrhovateľ uviedol, že mu otec zaplatil za mesiac október 2022 sumu 130,- eur, za november 2022 sumu 20,- eur, december 2022 sumu 0,- eur, spolu za tri mesiace zaplatil 150,- eur. Keďže otcovi bolo určené výživné v sume 150,- eur mesačne, za tri mesiace ide o sumu 450 eur – mínus 150 eur, tak zameškané výživné za obdobie od 10.10.2022 do 31.12.2022 je v sume 300 eur, ktoré je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným na účet Úradu. Súd uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Proti rozsudku sa odvolal otec prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 13.02.2023. Hoc uviedol, že odvolanie smeruje voči výrokom III. až VI. rozsudku, odvolací súd hodnotiac obsahové vymedzenie dôvodov odvolania jednoznačne ustálil, že otec sa odvoláva do výrokov IV. , a VI., rozsudku jeho sa dotýkajúcich – o určení jeho vyživovacej povinnosti a určení zameškaného výživného. Otec vo vzťahu k napadnutej časti rozsudku odvolanie opiera o odvolacie dôvody vymedzené v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/ a h/ Civilného sporového poriadku (Z.č. 160/2015 Z. z., ďalej len „CSP“) v spojení s § 62 ods. 1 CMP. Namieta nesprávne a neúplné zistenie skutočného stavu okresným súdom, z uvedeného dôvodu aj nesprávne právne posúdenie, vytyka rozhodnutiu aj nezrozumiteľnosť, nedostatočné odôvodnenie. Navrhuje odvolaciemu súdu zrušenie rozsudku v odvolaní napadnutej časti i s vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Otec vytyka okresnému súdu, že k otázke posudzovania jeho vyživovacej povinnosti nevykonal žiadne dokazovanie, nezisťoval jeho príjmy ani u nového zamestnávateľa ani u predchádzajúceho zamestnávateľa u ktorého pracoval – len uviedol, že „bola schválená rodičovská dohoda rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 16.11.2021, na základe ktorého sa otec zaviazal platiť sumou 130,- eur a v tom čase pracoval v Nemecku kde dal výpoveď a od 05.12.2022 má novú pracovnú zmluvu kde má dosahovať vyšší príjem“. Toto tvrdenie okresného súdu je podľa otca v rozpore so skutočným stavom veci. Otec poprel, že by dal výpoveď, tvrdí, že od zamestnávateľa Royce Agency, s. r. o. dostal návrh na ukončenie pracovného pomeru dohodou ku dňu 30.11.2022, tento návrh však nepodpísal, nakoľko s týmto zamestnávateľom nemá doriešené to, že mu bezdôvodne prestal prideľovať prácu a s tým spojené mzdové podmienky. Keďže s týmto zamestnávateľom komunikácia bola problematická, obrátil sa na príslušný inšpektorát práce. Z dôvodu, aby nezostal bez peňazí našiel si od 05.12.2022 nové zamestnanie cez pracovnú agentúru, avšak od 01.02.2023 je práceneschopný (dokladá aj potvrdenie o PN) z dôvodu, že sa musí podrobiť operácii kolena. Dodáva, že pokiaľ sa zaviazal predtým prispievať na výživu maloletej sumou 130,- eur len ako otec, súd musí v aktuálnej veci zohľadňovať tú skutočnosť, že rozhoduje o určení výživného pre obidvoch rodičov. Podľa názoru otca okresný súd vo veci nezisťoval žiadnym spôsobom odôvodnené potreby maloletej, jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery a nezisťoval ani jeho nevyhnutné výdavky. V doplnení odvolania dňa 06.03.2023 oznamuje, že mu bolo doručené od zamestnávateľa skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe podľa § 72

ods. 1 Zákonníka práce (pripojil oznámenie o skončení pracovného pomeru zo dňa 01.02.2023) a jeho jediným príjmom sú nemocenské dávky (pripojil rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 27.02.2023).

6. Okresná prokuratúra Čadca vo svojom vyjadrení zo dňa 17.03.2023 sa stotožnila s rozhodnutím okresného súdu vrátane dôvodov o ktoré súd svoje rozhodnutie oprel. Hodnotí odvolanie otca za nie dôvodné, navrhuje odvolaciemu súdu zamietnutie odvolania.

7. Krajská prokuratúra Žilina oznámením zo dňa 27.03.2023 oznámila vstup do konania na miesto Okresnej prokuratúry Čadca.

8. Kolízny opatrovník v aktualizovanej správe zo dňa 31.05.2023 uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti, kde sa nachádza maloletá. V čase šetrenia bola prítomná stará matka a maloletá A., navrhovateľ bol v práci. Maloletá navštevuje tretí ročník Základnej školy B. D. B.. Vyučovacie výsledky má slabšie, nezvláda písanie diktátov a pravopisné cvičenia. Školou bolo odporúčané navštívenie psychológa. Maloletá je objednaná na vyšetrenie mozgovej aktivity v Poliklinike v Kysuckom Novom Meste. V iných predmetoch sa jej darí. Stará matka aj navrhovateľ jej pri učení pomáhajú a kontrolujú ju. Maloletá je objednaná aj na endokrinologické vyšetrenie z dôvodu predčasnej puberty, má ísť aj na vyšetrenie na ortopediu pre zlé držanie tela. Stará matka uviedla, že musí na maloleté dieťa zvýšiť hlas, keďže máva neporiadok v izbe, musia ju motivovať k tomu, aby sama chcela niečo robiť. V lete sa chystajú s navrhovateľom na dovolenku do Chorvátska. Maloletej zaplatili aj školu v prírode, ale tam odmietla ísť. Maloletá rada kreslí a hrá hru WI. Má obmedzenia kvôli epilepsii kedy nemôže behať dlhé trate, plávať a musí sa vyhýbať prudkému slnku. Podľa starej matky maloletá lipne na matke, chodíva za ňou každú stredu, bola pri matke aj na deň matiek, bola veľmi spokojná a myslela si, že k matke pôjde bývať natrvalo, a nevie pochopiť prečo s ňou bývať nemôže. Matka jej dáva sľuby, ktoré nespĺní a maloletá tým potom trpí. Otec a ani starí rodičia zo strany otca sa o maloletú nezaujímajú vôbec a ani ona ich nespomína. Kolízny opatrovník konštatuje v správe, že maloletá bola počas šetrenia pekne, čisto oblečená a upravená. Vyjadrila sa, že u navrhovateľa a starej matky sa má dobre, má všetko zabezpečené čo potrebuje, v škole chodí na obedy, chodí aj k matke a vždy sa na ňu teší kedy príde, rozprávajú sa, idú spolu na prechádzku. V čase šetrenia bol v dome poriadok a hygiena na dobrej úrovni a neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú A. zo strany navrhovateľa – jej uja. Kolízny opatrovník odporučil maloletú naďalej ponechať v náhradnej osobnej starostlivosti kde sa cíti dobre a je spokojná, keďže matka nemôže zabezpečiť starostlivosť o dcéru a otec neprejavuje o ňu žiaden záujem.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 CSP, § 359 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil vo výrokoch IV., VI., aj v bezprostredne súvisiacom výroku VII. o náhrade trov konania a v uvádzanom zrušenom rozsahu podľa ust. § 391 ods. I CSP vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolaním nenapadnutých výrokov rozsudku sa odvolací súd nedotýkal.

10. V súdnej veci zverenie maloletej A. rozhodnutím súdu do náhradnej osobnej starostlivosti si vyžadovali celkové rodinno-právne pomery ale najmä najlepší záujem dieťaťa o zabezpečenie pre neho čo najprospešnejšej starostlivosti. V prípade takéhoto typu autoritatívneho rozhodovania súd určuje výživné od obidvoch rodičov a im uloží určenými sumami výživného prispievať na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Oproti pôvodnej súdnej úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletej sa pomery zmenili aj vo vzťahu k posudzovaniu vyživovacej povinnosti rodičov – ako osôb povinných a súd rozhodujúci o tejto rodičovskej povinnosti musí zmenenými okolnosťami sa dôsledne zaoberať, ich zisťovať (o to viac, že ide o typ konania v ktorom sa uplatňuje zásada vyšetrovacia) a náležite ako v rovine skutkovej aj v rovine právnej v písomnom vyhotovení rozhodnutia vyhodnotiť. Podľa uvedeného postulátu okresný súd - hodnotiac odvolací súd dôvody odvolania otca,- v súvislosti s určením jeho vyživovacej povinnosti, nepostupoval.

11. Obsah práva na spravodlivý proces (čl. 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a článok 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) zahŕňa aj povinnosť konajúceho súdu svoje rozhodnutie

riadne odôvodniť, t. j. jednou z jeho zložiek je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia ako jedna zo základných vlastností spravodlivého procesu má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania súdov. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia predstavuje pochybenie súdu, porušujúce právo na spravodlivý proces, ktoré spôsobí, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé, navyše zakladá nepreskúmateľnosť a spravidla aj protiústavnosť rozhodnutia. Podľa vymedzených kritérií v ustanovení § 220 ods. 2 CSP za jeho aplikácie podľa § 2 ods. 1 CMP, súd v odôvodnení rozhodnutia je povinný okrem iného vysvetliť jasne a výstižne ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, príp. prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. V kontexte výkladu tohto ustanovenia je pre súd rozhodujúci vo veci potrebné, aby sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami takým spôsobom, aby si mohli účastníci odvodiť, z akého dôvodu nemôže ich uplatnená argumentácia obstať a dostatočným spôsobom vysvetliť svoje právne úvahy vo vzťahu medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na druhej strane, pričom ak sú právne závery súdu v nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich nemožno interpretovať odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ide o porušenie čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (ako aj čl. 6 Dohovoru). Inými slovami z odôvodnenia rozhodnutia musí vyplývať pri vyvedení záverov, aké skutočnosti súd vzal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa riadil pri hodnotení vykonaných dôkazov.

12. V prípade rozhodovania o určení vyživovacej povinnosti rodiča k maloletému dieťaťu, súd musí vychádzajúc z kritérií ust. § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine z vykonaných dôkazných prostriedkov zistiť v akej výške sú potreby a náklady maloletého dieťaťa vzhľadom k veku (rozsah odôvodnených potrieb), aké sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov a zistiť ich náklady, a z toho vyvodíť právne závery o určení vyživovacej povinnosti rodiča voči maloletému dieťaťu. Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia zistil, že okresný súd v odôvodnení rozhodnutia vôbec neuviedol z ktorých konkrétnych dôkazov vychádzal pri zisťovaní schopností, možností, osobných a majetkových pomerov otca dieťaťa, z akých dôkazov vyvodil konkrétnu výšku jeho príjmov, aké sú jeho výdavky a v rozhodnutí úplne absentuje hodnotiaci skutkový a právny záver súdu o tom na akom základe dospel k záveru, že príjmové možnosti a schopnosti otca a jeho majetkové pomery umožňujú prispievať na výživu dieťaťa určenou sumou výživného. Okresný súd zákonom vyžadované dokazovanie na zistenie relevantného príjmu otca pre účely určenia jeho vyživovacej povinnosti nevykonal. Aj otcom predloženú dohodu o skončení pracovného pomeru, kde absentuje podpis otca súd prvej inštancie hodnotil pre účely konania iba v rovine formálnej a bez bližšieho zisťovania potrebných súvislostí uzavrel, že otec dal výpoveď. Následný záver súdu o vyššom príjme otca sa nezakladá na vykonaných dôkazoch. Zistenia o nákladoch otca, ktoré vynakladá na zabezpečenie svojho bežného života tiež absentujú. Napokon súd nezisťoval ani rozsah odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Vzhľadom na tieto vytýkané nedostatky okresný súd vec – otázku určenia vyživovacej povinnosti neposúdil v súlade s právom.

13. Zhrnutím všetkých uvádzaných súvislostí možno uzavrieť, že okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy a rozsah potrebného dokazovania úplne presahuje rámec odvolacieho konania.

14. V ďalšom konaní okresný súd vykoná dôsledné prešetrenie a zistí osobné, bytové a majetkové pomery otca dieťaťa, vrátane jeho príjmov a preukázateľných výdavkov, za tým účelom vykoná výsluch otca, vyžiada správy od jeho zamestnávateľov, vykoná prípadnú lustráciu v Sociálnej poisťovni, príp. lustráciu v registri motorových vozidiel a v katastri nehnuteľností. Zároveň prešetrí odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa prostredníctvom výsluchu navrhovateľa. Vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul od doby vydania odvolaním napadnutého rozsudku súd prvej inštancie vykoná dokazovanie aj listinnými dôkazmi, ktoré otec pripojil k svojmu odvolaniu a tiež zistí, či naďalej trvá jeho práceneschopnosť, príp. ak pracuje bude nutné zaktualizovať aj jeho príjem. Porovná aj existujúce pomery otca s pomermi existujúcimi v dobe pôvodnej úpravy pri posudzovaní jeho vyživovacej povinnosti. Zároveň zistí od príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“), aké príspevky od štátu v súvislosti s náhradnou starostlivosťou, odkedy a v akej výške sa vyplácajú, kto poberá rodinné prídavky na maloletú A., odkedy a v akej výške. Pri určovaní zameškaného výživného bude úlohou okresného súdu tiež zistiť, či už začal otec uhradzovať výživné na účet Úradu, od ktorej doby a v akej výške

platil. Tu dáva do pozornosti okresnému súdu, že je nutné vymedziť konkrétnym dátumom počiatok určenia vyživovacej povinnosti otca, inak povedané konkrétnym dátumom od ktorej doby je otec povinný prispievať výživným na účet Úradu.

15. Okresný súd zistené skutočnosti vyhodnotí aj v kontexte s námietkami a argumentáciami produkovanými otcom v jeho podaniach v rámci odvolacieho konania. Svoje rozhodnutie okresný súd náležite a v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP aj riadne odôvodní, v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

16. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP okresný súd je viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za):0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).
Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).
Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).
Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické

vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).