

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200307
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore navrhovateľky: V. L., D.. S., M.. XX. XX. XXXX, Q. XXX XX P. XXX, proti odporkyňi: R. G., D.. L., M.. XX. XX. XXXX, Q. P. Č. XXX/XX, XXX XX B., Č.V. D., HlinHH
o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľky k odporkyňi určenú naposledy Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 6C/17/2013 - 25 zo dňa 19. 09. 2013.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05. 02. 2020 sa navrhovateľka domáhala voči odporkyňi zrušenia vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/17/2013 zo dňa 19. 09. 2013. Uviedla, že vyživovacia povinnosť k odporkyňi bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/17/2013 zo dňa 19. 09. 2013. Odporkyňa v roku 2015 ukončila štúdium na strednej škole v Kysuckom Novom Meste maturitnou skúškou a v súčasnosti žije a pracuje so svojou rodinou v ČR. Trovy konania si neuplatnila.

2. Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 19. 03. 2020 uviedla, s návrhom ako aj s navrhovaným rozsudkom súhlasí. Nakoľko je momentálne stále PN s rizikovým tehotenstvom, žiadala súd, aby rozhodol bez jej prítomnosti.

3. Na pojednávanie dňa 16. 04. 2020 sa nedostavila navrhovateľka a odporkyňa. Navrhovateľka ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní telefonicky, odporkyňa písomne. Pojednávanie nežiadali odročit' z dôležitých dôvodov, preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky a odporkyne.

4. Z listinných dôkazov predložených odporkyňou vyplýva, že odporkyňa dňa 27. 05. 2015 úspešne vykonala maturitnú skúšku na Strednej odbornej škole strojníckej v Kysuckom Novom Meste. Od 16. 05. 2019 bola zamestnaná u zamestnávateľa Domov Alzheimer Darkov z. ú. na pracovnú zmluvu na dobu určitú do 30. 11. 2019. Od 06. 11. 2019 je práceneschopná.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/17/2013 súd zistil, že Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 6C/17/2013-25 zo dňa 19. 09. 2013 schválil dohodu medzi navrhovateľkou a odporkyňou, ktorou sa navrhovateľka zaviazala prispievať na výživu odporkyne sumou 110,- € mesačne počnúc dňom 01. 05. 2012, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred a zročné výživné za obdobie od 01. 05. 2012 do 19. 09. 2013 v sume 1.810,- € sa navrhovateľka zaviazala splácať

spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30,- €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2013. V danom čase bola odporkyňa študentkou Strednej odbornej školy strojníckej v Kysuckom Novom Meste.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Vzhľadom na uvedené vychádzajúc z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť s prihliadnutím predovšetkým na súhlas odporkyne so zrušením vyživovacej povinnosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Na strane odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov v porovnaní s obdobím, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť, čím sú splnené podmienky na vyhovie návrhu navrhovateľky. Súd mal v konaní preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole v máji 2015 a v súčasnosti sa nepripravuje štúdiom na výkon povolania, preto je schopná sama sa živiť. V súčasnosti je práceneschopná z dôvodu rizikového tehotenstva. Nakoľko navrhovateľka žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni bez uvedenia dátumu, ku ktorému túto žiada zrušiť a súd je návrhom navrhovateľky viazaný a odporkyňa so zrušením vyživovacej povinnosti v zmysle návrhu navrhovateľky súhlasila, preto súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni zrušil. V danom prípade dôjde k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporkyni dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak, pričom súd nevidel dôvod, že by bolo spravodlivé, aby bola priznaná náhrada trov konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu povereného vedením matriky, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.