

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/134/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7810205263  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7810205263.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X. XXX, zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, Rožňava, Ul. Cyrila a Metoda 4, proti žalovanej B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Q.B., Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, Bratislava, Zámocká 26, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovanej proti rozsudku 5C/73/2010-1007 z 25.2.2019 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom, doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.6.2010 domáhal vyporiadania majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu - bývalých manželov.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom 5C/73/2010-370 zo 14.12.2012 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal byt č. 20, zapísaný na LV č. XXX, Q. O. Ú. X., garáž a motorové vozidlo, ako aj ďalšie špecifikované hnuiteľné veci, ďalej účastníkov zaviazal splácať pôžičky v prospech konkretizovaných peňažných ústavov a spoločností a na vyrovnanie podielov zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 5.018,65 €.

3. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením 11Co/52/2013-392 z 29.1.2014 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vytkol prvostupňovému súdu, že sa dôsledne neriadil zásadami uplatňovanými pri vyporiadavaní majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nedostatočne sa vyporiadal aj s dlhmi strán.

4. Súd prvej inštancie ďalším rozsudkom 5C73/2010-603 z 12.5.2016 z bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu nasledovné veci v hodnote:

hodnotu bytu v osobnom vlastníctve s. č. 273, č. bytu XX, v bytovom dome zapísanom na LV č. XXX, na parcele č. 1930/8 v k. ú. X.....7.950,58 Eur,  
garáž s. č. 536, na parcele č. 1930/83, zapísaná na LV č. XXX  
v k. ú. X.....2.056,92 Eur,  
motorové vozidlo zn. M. Y. X.X.....3.877,00 Eur,  
obývaciu stenu.....81,22 Eur,  
sedáciu súpravu rohová + kreslo.....182,89 Eur,  
konferenčný stolík.....21,99 Eur,  
spáľňovú skriňu.....62,94 Eur,

kuchynskú linku.....	111,08 Eur,
botník trojzásuvkový.....	19,99 Eur,
vešiakovú stenu.....	37,77 Eur,
predsieňovú zostavu.....	31,96 Eur,
luster z chodby.....	14,73 Eur,
luster z obývacej izby.....	29,44 Eur,
komodu.....	31,88 Eur,
koberec z obývacej izby.....	14,97 Eur,
záclonu z obývacej izby.....	6,51 Eur,
garníž z obývacej izby.....	1,92 Eur,
garníž zo spálne.....	1,92 Eur,
záclonu zo spálne.....	6,85 Eur,
koberec z detskej izby.....	23,29 Eur,
poschodovú posteľ, matrace.....	101,90 Eur,
študentskú izbu.....	106,47 Eur,
PC stolík rohový.....	79,76 Eur,
kancelárske kreslo.....	28,52 Eur,
luster z detskej izby.....	18,41 Eur,
garníž z detskej izby.....	1,92 Eur,
záclonu z detskej izby.....	5,87 Eur,
kuchynský stôl.....	35,87 Eur,
stoličky z kuchyne.....	31,88 Eur,
taniere.....	7,12 Eur,
garníž z kuchyne.....	1,92 Eur,
záclonu z kuchyne.....	5,87 Eur,
zrkadlo s bodovými svetlami.....	41,45 Eur.

5. Zaviazal tiež žalobcu a žalovanú splácať pôžičky po polovici v prospech spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., VÚB a.s., Home Credit a.s., Slovenskej sporiteľne a.s. a Cetelem Slovensko a.s. v presne vyčíslených sumách a samostatne žalobcu zaviazal zaplatiť dlh voči Stavebnému bytovému družstvu Rožňava vo výške 416,27 €. Ďalším výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 163,20 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a v rovnakej lehote zaviazal strany zaplatiť na účet súdu trovy znaleckého dokazovania po 371,32 € a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Zrekapituloval priebeh konania a podrobne reprodukoval obsah vyjadrení a podaní strán. Podrobne tiež ďalej reprodukoval podstatný obsah správ podaných spoločnosťami Home Credit Slovakia, a.s., Slovenskej sporiteľne a.s., Cetelem Slovensko a.s., Ge Money, a.s., Prvej stavebnej sporiteľne a.s., VÚB a.s., Consumer Finance Holding a.s., Poštovej banky a.s. a spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o.. Z výpisu z LV č. XXX mu vyplynulo, že nehnuteľnosti na parcele č. 1930/83 a to garáž č. 536 je v bezpodielovom spoluvlastníctve sporových strán. Reprodukoval tiež obsah výpovedí svedkov Y. O., S. O., U. D., F. O., B. H., U. M., Q. Á. S., M. O. Y. Q. X.. N. N. znaleckého posudku znalca G.. W. S. mu vyplynula všeobecná hodnota garáže č. 536 v sume 2.056,92 € a bytu č. 20 nachádzajúceho sa v kat. území X. v sume 7.950,58 €. Všeobecnú hodnotu hnutel'nych vecí a automobilu zistil zo znaleckých posudkov G.. Q. P.E. Y. G.. O. O.. Z pripojeného spisu 10C/15/2010 Okresného súdu Rožňava mu vyplynulo, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom z dňa 24.2.2010 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.3.2010. Citoval § 143 a § 150 Obč.zákonníka a dospel k záveru, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patril byt č. 20, zapísaný na LV č. XXX Q. O..Ú.. X. a tento v priebehu konania bol predaný na dražbe. Do BSM ďalej patrí garáž č. 536 v hodnote 2.056,92 € a pri jej hodnote prihladol na investície vynaložené žalobcom vo výške 9.216 €. Do BSM patrí aj vozidlo M. Y. v hodnote 3.877 €, pri ktorom žalobca nevedel preukázať, že čiastočne bolo zakúpené aj z jeho finančných prostriedkov. Do BSM zahrnul nasledovné hnutel'né veci: obývacia stena v hodnote 81,22 Eur, sedacia súprava rohová + kreslo v hodnote 182,89 Eur, konferenčný stolík v hodnote 21,99 Eur, spáľňová skriňa v hodnote 62,94 Eur, kuchynská linka v hodnote 111,08 Eur, botník trojzásuvkový v hodnote 19,99 Eur, vešiaková skriňa v hodnote 37,77 Eur, predsieňová skriňa v hodnote 31,96 Eur, luster v chodbe v hodnote 14,73 Eur, luster v obývacej izbe v hodnote 29,44 Eur, komoda v hodnote 31,88 Eur, koberec v obývacej izbe v hodnote 14,97 Eur, záclona v obývacej izbe v hodnote 6,51 Eur, garníž v obývacej izbe v hodnote 1,92 Eur, garníž v spálni v hodnote 1,92 Eur, záclona v spálni v hodnote 6,85 Eur, koberec v detskej izbe v hodnote 23,29 Eur, poschodová posteľ, matrace v hodnote 101,90 Eur, študentská izba - stena v hodnote 106,47 Eur, PC stolík rohový v hodnote 79,76 Eur, kancelárske

kreslo v hodnote 28,52 Eur, luster v detskej izbe v hodnote 18,41 Eur, garníž v detskej izbe v hodnote 1,92 Eur, záclona v detskej izbe v hodnote 5,87 Eur, kuchynský stôl v hodnote 35,87 Eur, stoličky v kuchyni v hodnote 31,88 Eur, tanier v hodnote 7,12 Eur, garníž v kuchyni v hodnote 1,92 Eur, záclona v kuchyni v hodnote 5,87 Eur a zrkadlo s bodovými svetlami v hodnote 41,45 Eur. Mal za preukázané, že po zániku BSM účastníkov žalobca sám splatil na pôžičky sumu 7.638,64 €, (pre Consumer 5.046,24 Eur, pre VÚB 1.329,34 Eur, pre Home Credit Slovensko 3,06 Eur, pre Slovenskú sporiteľňu, a.s. 280.- Eur a pre Poštovú banku 700.- Eur/. K námietkam žalovanej uviedol, že táto nevedela preukázať, že zmluvy o pôžičkách neboli uzavreté počas trvania manželstva a že neboli použité na spoločné účely. Spoločné dlhy strán vyporiadal tak, že ich obe zaviazal splatiť zostatok pôžičiek po polovici a dlh voči SBD Rožňava zaviazal uhradiť len žalobcu, pretože dlh vznikol už po prerušení spolužitia manželov a byt užíval výlučne on. Pri vyporiadaní v zmysle § 150 Obč.zákonníka vychádzal zo zásady, že podiely oboch manželov majú byť zásadne rovnaké a prihliadal na hodnotu vecí v sume 5.025,31 €. Berúc do úvahy investície žalobcu na výstavbu garáže vo výške 1.369 € a splatenie pôžičiek vo výške 3.819,32 € zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 163,20 €. O trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p..

6.Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením sp.zn. 2Co/320/2016-624 z 27.7.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie 5C/73/2010-603 z 12.5.2016 a vrátil mu veci na ďalšie konanie. Vytkol prvoinštančnému súdu nepreskúmateľnosť odôvodnenia jeho rozhodnutia, predovšetkým v otázke vysporiadania dlhov strán a po načrtnutí zásad relevantných pre vysporiadanie záväzkov bývalých manželov uložil prvoinštančnému súdu pri relevantných dlhoch (pôžičkách) zdôvodniť čiastky zohľadnené v prospech žalobcu a odstrániť pochybnosti o celkovom rozsahu čerpania a splatenia pôžičiek.

7.Súd prvej inštancie ďalším rozsudkom 5C/73/2010-1007 z 25.2.2019 (v poradí tretím a teraz preskúmaným) rozhodol nasledovne:

I. Súd z bezpodielového spoluvlastníctva manželov p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa tieto veci v hodnote:

- garáž s.č. XXX, na parcele č. XXXX/XX, zapísaná na LV č. XXX v k.ú. X. ....2.056,92 Eur,
- motorové vozidlo zn. M. Y. X.X ..... 3.877,- Eur,
- obývaciu stenu.....81,22 Eur,
- sedaciu súpravu rohový + kreslo .....182,89 Eur,
- konferenčný stolík.....21,99 Eur,
- spáľňovú skriňu.....62,94 Eur,
- kuchynskú linku.....111,08 Eur,
- botník trojzásuvkový.....19,99 Eur,
- vešiakovú stenu.....37,77 Eur,
- predsieňovú zostavu.....31,96 Eur,
- luster z chodby.....14,73 Eur,
- luster z obývacej izby.....29,44 Eur,
- komodu.....31,88 Eur,
- koberec z obývacej izby.....14,97 Eur,
- záclonu z obývacej izby.....6,51 Eur,
- garníž z obývacej izby.....1,92 Eur,
- garníž zo spálne .....1,92 Eur,
- záclonu zo spálne .....6,85 Eur,
- koberec z detskej izby .....23,29 Eur,
- poschodovú posteľ, matrace .....101,90 Eur,
- študentskú izbu .....106,47 Eur,
- PC stolík rohový .....79,76 Eur,
- kancelárske kreslo.....28,52 Eur,
- luster z detskej izby .....18,41 Eur,
- garníž z detskej izby .....1,92 Eur,
- záclonu z detskej izby.....5,87 Eur,

- kuchynský stôl ..... 35,87 Eur,
- stoličky z kuchyne.....31,88 Eur,
- taniere .....7,12 Eur,
- garníž z kuchyne.....1,92 Eur,
- záclonu z kuchyne ..... 5,87 Eur,
- zrkadlo s bodovými svetlami.....41,45 Eur.

II. Súd v y p o r i a d a v a spoločné dlhy strán sporu a to tak, že navrhovateľa zaväzuje splácať úvery, a to:

- EOS KSI Slovensko .....3.601,25 Eur,
- VÚB, a.s. Bratislava spolu vo výške.....1.451,55 Eur,
- Home Credit .....510,34 Eur,
- Intrum Justitia spolu..... 9.208,80 Eur,
- Prvá stavebná sporiteľňa.....1.484,95 Eur,
- Stavebné bytové družstvo Rožňava.....1.553,33 Eur.

III. Súd z a v ä z u j e odporkyňu splácať nasledovné úvery:

- CETELEM .....3.474,37 Eur,
- Slovenská sporiteľňa ..... 6.791,46 Eur,
- VÚB, a.s. Bratislava.....5.796,25 Eur,
- Stavebné bytové družstvo Rožňava.....4.965,56 Eur.

IV. Súd z a v ä z u j e odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielov sumu 6.394,50 Eur, v lehote do 15.-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd ďalej z a v ä z u j e navrhovateľa zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy znaleckého dokazovania vo výške 371,32 Eur a odporkyňu vo výške 371,32 Eur, v lehote do 15.-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

8.Zrekapituloval priebeh konania, reprodukoval podstatnú časť z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.7.2017 a uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal vyporiadania majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva strán konania a žiadal vyporiadať aj nesplatené spoločné záväzky po zohľadnení už uhradených pôžičiek. Reprodukoval ďalej podstatný obsah vyjadrení strán a ich právnych zástupcov a z výpisu z LV č. XXX zistil, že nehnuteľnosti parcelného čísla 1930/83-zastavaná plocha a nádvorie a garáž súp. č. 536 sú v bezpodielovom spoluvlastníctve správ konania. Podrobne popísal zistenia vyplývajúce zo správ spoločností Home Credit Slovakia, a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s., Cetelem Slovensko, a.s., Ge Money, a.s., Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., VÚB, a.s. Bratislava, Stavebné bytové družstvo Rožňava a Consumer Finance Holding, a.s., ako aj z notárskych zápisníc č. Nz 75/2002 a Nz 198/2002. Reprodukoval taktiež podstatné časti výpovedí svedkov Y. O., S. O., U. D., F. O., B. H., U. M., Q. S., M. O. Y. Q. X. a popísal aj závery plynúce zo znaleckých posudkov znalca Ing. Bartolomeja S., G.. Q. P. Y. G.. O. O.. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava 8C/108/2011 mu vyplynulo, že strany sporu boli zaviazané zaplatiť žalobcovi SBD Rožňava spoločne a nerozdielne 1918,05 € s prísl. a zo spisu 10C/15/2010 Okresného súdu Rožňava zistil, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 24.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.3.2010. Venoval sa ďalej zisteniam vyplývajúcim zo správ spoločností Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., VÚB a.s. Bratislava, Consumer Finance Holding, a.s., Slovenskej sporiteľne, a.s., Home Credit, a.s.. Ge Money, a.s., Poštovej banky, a.s., Cetelem Slovensko, a.s., EOS KSI Slovensko, s.r.o., Stavebného bytového družstva v Rožňave a popísal skutočnosti z nich vyplývajúce. Právne vec posúdil podľa § 143, § 149 a § 150 Obč.zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí byt v osobnom vlastníctve č. 20 v X., súp. č. 273 v hodnote 7.950,58 €, ktorý bol predaný na dražbe a dražobná cena slúžila na splácanie spoločných úverov. Do BSM ďalej patrila garáž so súp. č. 536 na parcele č. 1930/83, zapísaná na LV č. XXX v kat. úz. X. v hodnote 2.056,92 €, do ktorej žalobca investoval 1.369,19 €. Do BSM ďalej patrí motorové vozidlo Hyundai Accent 1.3 v hodnote 3.877 €, ako aj hnuťelné veci, a to obývacia stena v hodnote 81,22 Eur, sedacia súprava rohová + kreslo v hodnote 182,89 Eur, konferenčný stolík v hodnote 21,99 Eur, spáľňová skriňa v hodnote 62,94 Eur, kuchynská linka v hodnote 111,08 Eur, botník trojzásuvkový v

hodnote 19,99 Eur, vešniaková skriňa v hodnote 37,77 Eur, predsieňová skriňa v hodnote 31,96 Eur, luster v chodbe v hodnote 14,73 Eur, luster v obývacej izbe v hodnote 29,44 Eur, komoda v hodnote 31,88 Eur, koberec v obývacej izbe v hodnote 14,97 Eur, záclona v obývacej izbe v hodnote 6,51 Eur, garníž v obývacej izbe v hodnote 1,92 Eur, garníž v spálni v hodnote 1,92 Eur, záclona v spálni v hodnote 6,85 Eur, koberec v detskej izbe v hodnote 23,29 Eur, poschodová posteľ, matrace v hodnote 101,90 Eur, študentská izba - stena v hodnote 106,47 Eur, PC stolík rohový v hodnote 79,76 Eur, kancelárske kreslo v hodnote 28,52 Eur, luster v detskej izbe v hodnote 18,41 Eur, garníž v detskej izbe v hodnote 1,92 Eur, záclona v detskej izbe v hodnote 5,87 Eur, kuchynský stôl v hodnote 35,87 Eur, stoličky v kuchyni v hodnote 31,88 Eur, tanierne v hodnote 7,12 Eur, garníž v kuchyni v hodnote 1,92 Eur, záclona v kuchyni v hodnote 5,87 Eur a zrkadlo s bodovými svetlami v hodnote 41,45 Eur. Vysvetlil ďalej, ktoré hnutelné veci do bezpodielového spoluvlastníctva nepojal, čím hodnota hnutelných vecí predstavovala 5.025,31 €. Za preukázané mal, že po zániku BSM účastníkov žalobca sám splatil úvery spolu vo výške 45.151,22 € a žalovaná splatila úvery v celkovej sume 20.884,36 €. Dospel k záveru, že žalovaná nevedela preukázať, že zmluvy o pôžičkách neboli uzavreté počas trvania manželstva a že neboli použité na spoločné účely. V zmysle ust. § 149 a § 150 Obč.zákonníka spoločné dlhy vyporiadal tak, že žalobcu a žalovanú zaviazal splatiť ich zostatky spôsobom špecifikovaným vo výrokovvej časti rozsudku. Pri vyporiadaní BSM bral do úvahy zásadu vyplývajúcu z § 150 Obč.zákonníka, že podiely oboch manželov majú byť zásadne rovnaké. Veci v hodnote 5.025,31 € prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, keďže ich po rozvoде manželstva užíva. S prihliadnutím na sumy, ktoré uhradili strany po zániku BSM ako splátky úverov by žalovaná mala zaplatiť žalobcovi sumu 20.671,61 € a žalobca žalovanej sumu 10.442,18 €. Vzal do úvahy hodnotu vecí prikázaných žalobcovi a to po odpočítaní jeho investície 1.369 € a keďže žalovaná by mala žalobcovi zaplatiť polovicu zo splatených úverov vo výške 10.442,18 €, zaviazal žalovanú na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobcovi sumu 6.394,50 €. Strany sporu zaviazal zaplatiť trovy znaleckého dokazovania preddavkovo hradené z finančných prostriedkov štátu a o trovách konania rozhodol podľa § 257 ods. 1 CSP a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

9. Rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalovaná uplatniac pritom odvolacie dôvody upravené v § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP a namietala nesprávnosť vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zdôraznila, že počas celej doby súdneho sporu uvádzala, že nemala vedomosť o tom, že žalobca čerpal úverové prostriedky, a to predovšetkým typu kreditných kariet a nesúhlasila s názorom súdu prvej inštancie, že toto tvrdenie nevedela preukázať. Všetky tieto úverové zmluvy podpisoval iba žalobca ako klient a všetky platby - prijaté aj uhrádzané boli realizované z jeho účtu. Zdôraznila, že úver od Slovenskej sporiteľne, a.s. č. 0512742323 bol čerpaný ku dňu 14.8.2009 výlučne žalobcom a to v čase, keď už s ním nebyvala v spoločnej domácnosti a od 15.6.2009 už mala nahlásený aj prechodný pobyt na adrese v obci T. Q.. Podľa jej názoru žalobca tento úver čerpal výlučne na svoje potreby a napriek tomu súd prvej inštancie ju zaviazal predmetný úver splatiť vo výške 6.791,46 €. Žalobca ju pritom už počas trvania manželstva klamal a zavádzal ohľadom rôznych finančných transakcií, hoci rôzne úvery čerpal ešte počas trvania manželstva o čom nemala vedomosť. Takisto nemala žiadne vedomosti o pôžičkách od spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., Ge Money, a.s., či Home Credit, a.s. Piešťany. Nikdy nemala k dispozícii kreditnú kartu Premia od spoločnosti Home Credit, a.s. Piešťany s výškou limitu 497,91 € a prostriedky z nej získané boli použité výlučne pre potreby žalobcu. Taktiež nemala vedomosti ani o úverovej zmluve uzavretej medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s. a na príslušnej zmluve absentoval jej podpis ako spoludržníčky. Predmetný úver splatil žalobca ku dňu 20.1.2011 a nie je spravodlivé, aby tieto prostriedky boli započítané v jeho prospech pri rozdelení majetku BSM. Rovnako pri platobných kartách typu Autokarta AAA, Triangel Premium, T-Mobile a Hypopôžička z nich čerpal finančné prostriedky výlučne žalobca a použil ich iba na svoje potreby. Upozornila, že strany sporu nežili v spoločnej domácnosti už do júna 2009 a aj keď ich manželstvo bolo rozvedené až rozsudkom právoplatným dňom 15.3.2010, nezakladá to povinnosť jedného z manželov zaplatiť dlhy druhého manžela, ktoré vznikli síce počas trvania ich manželstva, avšak nepatria do BSM. Nemá však inú možnosť preukázať svoje tvrdenia iba poukázať na skutočnosť, že na jednotlivých pôžičkových zmluvách absentuje jej podpis a v čase ich čerpania už medzi stranami boli vážne nezhody. Uviedla, že za trvania manželstva strany čerpali iba úver od VÚB, a.s., ktorého zostatok ku dňu rozvođu manželstva bol vo výške 1.329,34 €. Okrem toho strany čerpali aj úver od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., ktorého zostatok ku dňu rozvođu manželstva bol 4.371,61 € a jeho zvyšok ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie bol vo výške 7.545,68 €, k čomu je nutné pripočítať trovy exekúcie vo výške 1.866,98 € a iba tieto pasíva boli spoločnými dlhmi strán sporu. Nesúhlasila ani s rozhodnutím súdu prvej inštancie ohľadom dlžoby strán sporu voči SBD Rožňava a prikázanie vyplatenia dlžoby vo výške 4.965,56 € označila za nespravodlivé. Nedoplatok z titulu bývania ku dňu rozvođu manželstva, t.j. 15.3.2010 bol vo

výške 792,16 €, keď najmenej od 15.6.2009 v byte nebývala. Až do momentu predaja bytu na dražbe tento užíval žalobca a náklady s tým spojené by mal znášať sám. Poukázala tiež na svoj návrh na rozdelenie pôžičiek predložený už aj súdu prvej inštancie, podľa ktorého mal súd zaviazat' žalobcu k splácaniu nižšie uvedených úverov, a to :

- VÚB kreditná karta MCE 4196090186 (VÚB Kredit) - vyplatená suma žalobcom 775,39 Eur
- VÚB kreditná karta 4192894706 (VÚB Viac) - vyplatená suma navrhovateľom 337,20 Eur
- VÚB Flexi 4193261335 (VÚB Flexi) - vyplatená suma navrhovateľom 338,96 Eur
- AAA Autokarta 1743497 - vyplatená suma navrhovateľom 185,03 Eur
- Autokarta 5110334 - vyplatená suma navrhovateľom 2.039,97 Eur
- Quatro 5109226 platobná pôžičková karta vyplatená suma navrhovateľom 1.272,80Eur
- T-mobile Nová 5110086 platobná karta vyplatená suma navrhovateľom 2.447,02Eur
- Triangel Premium 5109103 kreditná pôžičková karta vyplatená suma navrhovateľom 1.430,15 Eur
- Home Credit Slovakia 5111092350 úver vyplatená suma navrhovateľom 510,34 Eur
- Slovenská sporiteľňa 512102588 kartový kredit vyplatená suma navrhovateľom 323,05 Eur
- Prvá stavebná sporiteľňa 1447792707 vyplatená suma navrhovateľom 1.484,95 Eur
- Hypopôžička 6058539321 vyplatená suma navrhovateľom 1.161,22 Eur
- GE Money 4432675 vyplatená suma navrhovateľom 3.449,98 Eur
- Flexidebt 1915243582 vyplatená suma navrhovateľom 3.601,25 Eur
- Cetelem 7542539100 kreditná platobná karta vyplatená suma navrhovateľom 3.474,37 Eur
- Pôžička sporiteľňa 512742323 vyplatená suma navrhovateľom 6.791,46 Eur
- Hypotéka 63365752 vyplatená suma navrhovateľom 5.796,25 Eur
- Stavebné bytové družstvo 6.219,41 € (1553,33 + 96,56 + 2006,01 + 989,83 + 1969,76 - 396,08)
- Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. (EOS KSI Slovensko 512742323) - 859,89 €
- VÚB, a.s. - hypotéka č. 63365752 - 2898,13 €

a aby ju zaviazal splatiť nasledovné úvery:

- Stavebné bytové družstvo - 396,08 €
- VÚB, a.s. - hypotéka č. 63365752 - 2898,13 €
- Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. (EOS KSI Slovensko č. 512742323) - 3.395,73 €, a aby v konečnom dôsledku súd ju zaviazal vyplatiť žalobcovi sumu 1.267,92 € z titulu zaplataenia časti dlhu EOS KSI Slovensko č. 512742323.

10.Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

11.Krajský súd v Košiciach na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 385 ods. 1 CSP prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach odvolania, t.j. v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP, s prihliadnutím aj na § 379 CSP (vymedzenom predovšetkým odvolacími dôvodmi a námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní), spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto rozsudok potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, lebo z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov je vecne správny.

12.Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené minimálne 5 dní na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach (§ 219 ods. 1, 3 CSP).

13.Žalovaná v odvolaní použila odvolacie dôvody upravené v § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP majúc za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14.Po preskúmaní rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel odvolací súd k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody nie sú dané.

15.Podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku v ktorých sa súd prvej inštancie dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými skutkovými okolnosťami potrebnými pre rozhodnutie o uplatnenom nároku, vrátane všetkých tvrdení a námietok strán konania.

16.Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17.Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje a na zdôraznenie správnosti dopĺňa nasledovné:

18.Predmetom sporu bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu.

19.Podľa ust. § 150 OZ sa pri vyporiadaní vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

20.V cit. ust. § 150 OZ sú príkladmo uvedené hľadiská, ku ktorým sa má pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj len „BSM“) prihliadnuť, uvedené ust. však svojou všeobecnou formuláciou dáva široké možnosti prihliadnuť podľa okolností konkrétneho prípadu na najrôznejšie skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť spôsob vyporiadania. Pri výklade tohto ustanovenia súd musí vychádzať z okolností konkrétneho prípadu tak, aby rozhodnutím, ktorým sa vyporiadava BSM, upravil v rámci zákonných ustanovení majetkové vzťahy medzi manželmi, čo najúčelnejšie. Podstatou celého procesu vyporiadania je určenie, ktoré veci z BSM, ktorému z bývalých manželov pripadnú do výlučného vlastníctva, pričom sa vychádza z úvahy o účelnom využití vecí. Ak nie je dobre možné veci, resp. všetky veci, účelne rozdeliť medzi bývalých manželov podľa ich podielov, zákon pripúšťa možnosť prikázať veci, resp. ich časť do výlučného vlastníctva iba jedného z bývalých manželov (spoluvlastníkov) s tým, že tomuto manželovi bude uložená povinnosť zaplatiť druhému manželovi peňažnú sumu na vyrovnanie podielov. Pritom sa vychádza zo zásady obsiahnutej v prvej vete § 150 OZ, že podiely oboch manželov sú rovnaké, pokiaľ nie sú zistené podmienky pre odchyľne stanovenie podielov. V rámci vyporiadania BSM musí súd bez návrhu prihliadnuť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na samostatný majetok niektorého z manželov a na druhej strane manžel, ktorý vynaložil na spoločný majetok prostriedky, ktoré boli jeho výlučným vlastníctvom, je oprávnený požadovať, aby mu bola vrátená hodnota takto vynaložených prostriedkov (§ 150 druhá veta OZ).

21.V prejednávanej veci z pohľadu odvolateľky zostalo sporné, akým spôsobom súd prvej inštancie vyriešil vysporiadanie záväzkov strán sporu týkajúcich sa čerpaných úverov a pôžičiek. K zásadám uplatňovaným pri vyporiadaní dlhov bývalých manželov sa odvolací súd vyjadril už v predchádzajúcom rozhodnutí sp.zn. 2 Co 320/2016-624 z 27.7.2017.

22.Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenia o tom, ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom, a ktoré vznikli za jeho trvania. Tieto totiž v zmysle ust. § 143 Občianskeho zákonníka nepatria do BSM, v dôsledku čoho sa na nich nevzťahuje ustanovenie § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené pri týchto osobitne neupravených vzťahoch je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom najbližšie a primerane použiť ustanovenie § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka a vykonať tiež vyporiadanie pohľadávok a dlhov manželov, pokiaľ vznikli za trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva a v súvislosti s ich hospodárskym a spotrebným spoločenstvom. Vyporiadanie týchto spoločných práv a povinností sa však samozrejme týka len vzťahu medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb. Ak mali manželia spoločnú pôžičku, potom sa ten z bývalých manželov, ktorý splatil celý dlh z tejto pôžičky (alebo jeho väčšiu časť) môže domáhať, aby mu druhý z bývalých manželov nahradil, čo mal na tento dlh platiť, podľa rovnakého (či odlišného) podielu ich obidvoch na tomto dlhu. Súd v rámci vyporiadania majetku manželov teda vyporiadava len doposiaľ nesplatený spoločný dlh voči veriteľovi (banke, či inému subjektu). Judikatúra pripúšťa vyporiadanie záväzku tvoriaceho spoločný majetok manželov podľa okolností prípadu, a to buď prikázaním dlhu obom manželom, alebo len niektorému z nich. Pokiaľ sa predmetom vyporiadania spoločného majetku manželov ku dňu, kedy o ňom rozhoduje súd, stane zatiaľ neuhradený úročený dlh účastníkov, vyporiada súd nielen splatnú časť dlhu (vrátane úrokov odo dňa zániku spoločného majetku manželov do dňa rozhodnutia), ale aj jeho príslušenstvo - úroky, ktoré k dlhu prirastú len v budúcnosti. Ak nie je ku

dňu vyporiadania spoločného majetku manželov dlh účastníkov uhradený, prikáže ho súd k úhrade niektorému z účastníkov vo výške danej ku dňu rozhodovania súdu, t.j. vrátane do tej doby už kapitalizovaného prísľušenstva (úrokov). Nie je teda správny postup, pokiaľ súd rozhodne o vyporiadaní dlhu podľa stavu ku dňu zániku spoločného majetku manželov a nie podľa stavu ku dňu rozhodovania súdu so zohľadnením toho, čo prípadne po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov už bolo z dlhu vyplatené.

23. Pohľadávky a dlhy, ktoré existovali v dobe zániku BSM, ale ku dňu vyhlásenia rozhodnutia už neexistujú, napr. zanikli splnením sa vo výroku rozsudku neprejavia, ale budú zohľadnené len pri výpočte čiastky, ktorú má jeden účastník zaplatiť na vyrovnaní podielu druhému. Pokiaľ sa teda niektorý z manželov po rozvode manželstva podieľal na zaplatení spoločného dlhu už zo svojich výlučných prostriedkov, má právo na ich náhradu (rozsudok NS ČR z 3.10.2006 sp. zn. 22Cdo 14/06). Ak niektorý z manželov vynaložil na spoločný majetok peňažné prostriedky z pôžičky (úveru) uzavretej výlučne ním, treba ju vyporiadať ako vnos vynaložený týmto manželom na spoločný majetok v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka, keďže tento manžel je pri vyporiadaní oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok. Ak išlo o vnosi, nie je pre ich vyporiadanie významné, či dlh z pôžičky bol po rozvode manželstva resp. po zániku BSM manželom uhradený, resp. či by mohlo ísť o dlhy premlčané. Ak nejde o vyporiadanie spoločného dlhu, potom netreba požičiavateľovi výrokom ukladať, aby dlh zaplatil (uznesenie NS ČR sp. zn. 22Cdo 1151/2007).

24. Ak by nešlo o spoločný dlh účastníkov, nemožno ho podľa § 150 Občianskeho zákonníka vyporiadať tak, že by bol prikázaný niektorému z účastníkov na zaplatenie. To však neznamená, že by sa pri vyporiadaní BSM na dlh vôbec neprihľadalo. Pri vyporiadaní BSM treba vychádzať z toho, že je zaťažene dlhom, ktorého zaplatením jeden z manželov vynaložil svoje prostriedky na vec, ktorú manželia nadobudli do BSM. Preto treba v takomto prípade postupovať podľa § 150 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok (rozsudok NS ČR sp. zn. 22Cdo 270/2005).

25. Ak nie je ku dňu vyporiadania BSM dlh účastníkov uhradený, prikáže ho súd k úhrade niektorému z účastníkov vo výške danej ku dňu rozhodovania súdu, teda včítane do tej doby už kapitalizovaného prísľušenstva - úrokov. Súd musí pritom vyporiadať nielen splatnú časť úroky, ktoré k dlhu prirastú až v budúcnosti. S ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu pritom nie je možné vylúčiť možnosť, aby súd prikázal celý zostatok spoločného dlhu účastníkom (včítane jeho prísľušenstva) k úhrade každému z nich rovným dielom (rozsudok NS ČR z 3.10.2006 sp. zn. 22Cdo 14/2006). Logicky sa však môže jednať len o úroky dlhu, ktoré je možné s poukazom na príslušnú zmluvu vyčíslieť do budúcnosti, a nie o úroky z omeškania, ktoré nie je možné predvídať, keďže zaviazaný účastník môže dlh uhradiť aj ihneď po rozhodnutí súdu, ktorým bude k tomu zaviazaný, čím úroky z omeškania k dlhu neprirastú.

26. Pokiaľ žalovaná v konaní tvrdila, že peňažné prostriedky z úverov a pôžičiek čerpal len žalobca a nešlo o vnos do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, musela uniesť dôkazné bremeno a pravdivosť svojho tvrdenia hodnoverne preukázať. Dôkazné bremeno pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva totiž zaťažuje stranu ohľadom tvrdenia, že tá ktorá vec, právo (či záväzok) do vyporiadania nepatria. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu bezpodielové spoluvlastníctvo strán konania vysporiadal správne, v zmysle vyššie citovaných zásad majúť za to, že žalovaná nepreukázala, aby finančné prostriedky získané zo zmlúv o úveroch či pôžičkách neboli použité na spoločné účely či úhradu skôr vzniknutých dlhov. Odvolací súd sa jednotlivo zaoberal odvolacími námietkami žalovanej a tieto vyhodnotil ako neopodstatnené. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom z 24.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.3.2010. Žalovanej sa nepodarilo preukázať, že peniaze požičané od rôznych peňažných ústavov či spoločností neboli spotrebované na vedenie spoločnej domácnosti či na úhradu skorších (spoločných) dlhov a na podporu svojich tvrdení neoznačila a neprodukovala dostatočné dôkazy.

27. Z hľadiska žalovanej sporné bolo zaviazat' ju na splácanie úverov obsiahnutých pod bodom III. výroku rozsudku.

28. V prípade úveru od Slovenskej sporiteľne a.s. išlo o záväzok plynúci z čísla úveru 0512742323/0900, a to vo výške 6.791,46 €, ktorú výšku dlhu žalovaná vo svojom podaní doručenom súdu prvej inštancie 23.11.2018 (viď č.l. 979 spisu) akceptovala, aj keď na jeho úhradu navrhla zaviazat' žalobcu. Pohľadávku

z tohto úveru Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. (viď č.l. 892 spisu) a táto je vymáhaná aj exekučne.

29.Obdobne pri záväzku voči spoločnosti Cetelem z kreditnej platobnej karty žalovaná v podaní z 23.11.2018 akceptovala jeho výšku (3.474,37 €), hoci na jeho úhradu tiež navrhla zaviazat' žalobcu. Na tejto kreditnej karte už vo februári 2010 (kedy manželstvo strán bolo rozvedené) viazol dlh a debet od tej doby už len narastal.

30.Ďalší záväzok, ktorým súd prvej inštancie zaťažil žalovanú je dlh voči VÚB, a.s. vyčíslený na 5.796,25 €, ktorý taktiež v návrhu z 23.11.2018 žalovaná navrhla pririeknuť žalobcovi. V konaní strany tento dlh označili ako dlh z „hypotéky 63365752“ a žalovaná deklarovala pôvodne ochotu jeho polovicu - 2.898,13 € zaplatiť.

31.Naostatok prvoinštančný súd zaviazal žalovanú uhradiť záväzky voči SBD Rožňava v sume 4.965,56 €, vyplývajúce okrem iného z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8C 108/2011-48 z 2.8.2011, ako aj z ďalších rozsudkov tohto súdu, napr. 8C 384/2012, či 10C 5/2013-32, v ktorých konaniach na strane žalovaných vystupovali obe sporové strany. Tieto nedoplatky voči SBD Rožňava boli teda judikované súdom a obrana žalovanej, že v byte nebývala, je vzhľadom na to už bez právneho významu.

32.Pri úhradách, na zaplatenie ktorých súd prvej inštancie žalovanú zaviazal v bode III. výroku rozsudku, ich výška sporná ani nie je, žalovaná ju zväčša uznala a bolo vecou prvoinštančného súdu, ako prikázanie dlhov zrealizuje.

33.Žalovaná ďalej v odvolaní tvrdí, že nemala vedomosti ani ohľadom úverových zmlúv uzavretých so spoločnosťami Ge Money a.s., Home Credit, a.s., Poštová banka, a.s., spoločnosť AAA Auto, Triangel a T-Mobile. Ako už bolo naznačené pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza z toho, že záväzky oboch manželov vzniknuté za trvania manželstva sú povinní manželia splatiť rovným dielom. Žalovaná nepreukázala ani u týchto pôžičiek, aby išlo o záväzky týkajúce sa výlučného majetku žalobcu, pričom dôkazné bremeno ohľadne tejto skutočnosti ležalo na nej, keďže z nej chcela vyvodzovať pre ňu priaznivejšie právne dôsledky.

34.Súd prvej inštancie po zohľadnení hodnoty nehnuteľných a hnutelných vecí, ktoré pripadli žalobcovi, dlhov, ktoré prikázal stranám sporu i zohľadnení spoločných dlhov, ktoré už bývalí manželia zaplatili, zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 6.394,50 €, s čím odvolateľka nesúhlasila. Pritom v rámci odvolania žalovaná súhlasila s výplatom sumy 1.267,92 € v prospech žalobcu a na pojednávaní konanom 24.9.2018 prostredníctvom svojej zástupkyne deklarovala ochotu zaplatiť žalobcovi sumu maximálne 10.000 €.

35.Hoci v odvolaní spôsob výpočtu vyrovnacieho podielu žalovaná nespochybnila, žiada sa zhrnúť, že žalobcovi boli prikázané veci v hodnote 5.025,31 €, pričom je nutné ešte zohľadniť v jeho prospech i jeho investície v sume 1.369 €. Nie je sporné, že za účelom splatenia spoločných úverov žalobca uhradil sumu 45.151,22 € a žalovaná 20.458,66 € (opak tvrdený nebol). Aj keď žalovanej boli prikázané na úhradu úvery spolu vo výške 21.027,64 € a žalobcovi v sume 17.810,22 €, čo predstavuje rozdiel v neprospech žalovanej vo výške 3.217,42 €, i tak suma 6.394,50 €, ktorú má ešte žalovaná žalobcovi zaplatiť, nevzniká v konečnom účtovaní v jej neprospech ako odvolateľky, berúc do úvahy rozsah už splatených úverov (45.151,22 € žalobcom oproti 20.458,66 € splatených žalovanou), v dôsledku čoho mohla byť suma vyrovnacieho podielu ešte vyššia.

36.Vzhľadom na uvedené je preskúmaný rozsudok vecne správny a bolo potrebné ho potvrdiť.

37.O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 257 CSP s prihliadnutím na povahu konania, keď žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala a žalobcovi v ňom trovy nevznikli.

38.Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).