

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Ek/674/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119276550
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119276550.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti povinnému: P. N. Z., nar: XX.X.XXXX, bytom S. XX/XX, XXX XX T., o vymoženie 8451,48 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Píry, so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 01001 Žilina, pod sp. zn. 376EX 373/19, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a konanie o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/674/2019 zo dňa 5. novembra 2019 zastavuje.

II. Oprávnenému ani povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/674/2019 zo dňa 5. novembra 2019 nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 25.04.2019 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 8451,48 EUR s príslušenstvom na podklade rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 17Csp/114/2016 zo dňa 28.2.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.3.2017 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 25.04.2019 a príloh k nemu vydal dňa 24.07.2019 poverenie na vykonanie exekúcie JUDr. Martinovi Pírymu (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý je vedie pod sp. zn. 376EX 373/19.

3. Súdny exekútor predložil súdu dňa 17.10.2019 na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.08.2019 s odkladným účinkom (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), vyjadrenie oprávneného zo dňa 04.10.2019 k tomuto návrhu a upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 08.08.2019 spolu s potvrdením o jeho doručení povinnému.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/674/2019 zo dňa 5. novembra 2019 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a ani povinnému ani oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

5. Voči konštatovanému rozhodnutiu podal povinný dňa 06. 11. 2019 sťažnosť, ku ktorej sa na výzvu súdu dňa 22. 11. 2019 vyjadril oprávnený.

6. Dňa 26. 11. 2019 bolo súdu doručené podanie povinného, ktorým na základe priloženého uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného zo dňa 25.11.2019 opätovne požiadal súd o zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Sťažnosť povinného bola spolu s vyššie konštatovanými podaniami predložená v súlade s ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku na rozhodnutie sudcovi.

9. Z obsahu spisu súd zistil, že dňa 11. 02. 2020 bolo súdu doručené upovedomenie o zastavení exekúcie vydané povereným súdnym exekútorom dňa 13. 12. 2019 podľa ustanovenia v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, v ktorom súdny exekútor súčasne vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 60,00 EUR a DPH v sume 12,00 EUR, bez vznesených námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zo strany účastníkov konania.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa 61n ods. 1 písm. g) zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

15. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

16. Podľa § 61n ods. 5 písm. a) Exekučného poriadku, exekučné konanie sa končí, ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu.

17. Povinný podaním návrhu na zastavenie exekúcie inicioval na exekučnom súde spor (konanie) o prípustnosť exekúcie a následne podaním sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/674/2019 zo dňa 5. novembra 2019 aj konanie o sťažnosti, ktoré konania prebiehajú na rovnakom stupni a tvoria jeden celok (202 ods. 1 Exekučného poriadku). Sťažnostný súd je povinný skúmať procesné podmienky tohto konania v ktoromkoľvek jeho štádiu. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení neodstrániteľnej podmienky konania súd konanie vždy zastaví a to aj v čase, keď už spor prejednáva (ust. § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno však z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti na strane súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby

sa dosiahol cieľ vedeného súdneho konania. Prebiehajúca exekúcia (exekučné konanie) je preto z tohto pohľadu zvláštnou procesnou podmienkou konania exekučného súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (a následne aj o podanej sťažnosti povinného proti rozhodnutiu súdu o takomto návrhu).

18. V danom prípade nie sú ďalej splnené podmienky pre vedenie konania o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného vrátane následného sťažnostného konania, keďže exekúcia už bola zastavená súdnym exekútorom podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a exekučné konanie bolo ukončené doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu bez vznesených námietok zo strany účastníkov konania v súlade s ut. § 61n ods. 5 písm. a) Exekučného poriadku. Z dôvodu ukončenia exekúcie a exekučného konania potom bolo povinnosťou súdu konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vrátane sťažnostného konania podľa § 200 Exekučného poriadku v spojení s ust. 161 ods. 2 CSP zastaviť (výrok I.).

19. Zavinenie na zastavení tohto konania v danom prípade nebolo možné pričítať žiadnemu z účastníkov konania, pretože k zastaveniu konania viedli v danom prípade objektívne dôvody v podobe vyhlásenia oddlžovacieho konkurzu na majetok povinného a následné zastavenie exekúcie súdnym exekútorom. Ak teda zastavenie konania procesne nezavinila žiadna zo strán konania, prichádzal pre súd pri rozhodovaní o trovách exekučného konania oprávneného a povinného (§ 195 v spojení s § 199d ods. 1 a § 199d ods. 2 Exekučného poriadku) do úvahy postup podľa § 257 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku (nález Ústavného súdu SR z 30. 10. 2019, sp. zn. II. ÚS 210/2019) a preto súd žiadnemu z týchto účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj povinným vyvolaného sťažnostného konania (výrok II.).

20. Súd pre úplnosť dodáva, že pristúpil k vydaniu uznesenia o zastavení konštatovaných konaní aj z dôvodu, aby bolo možné rozhodnúť o trovách exekučného konania v zmysle § 195 Exekučného poriadku aj vo vzťahu k oprávnenému a povinnému, keďže v upovedomení o zastavení exekúcie bolo rozhodnuté len o trovách súdneho exekútora v podobe náhrady jeho výdavkov podľa príslušných právnych predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.