

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6Csp/127/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119212134  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119212134.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, právne zastúpená HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, proti žalovanému: T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 131,30 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 6Csp/127/2019-22 zo dňa 25.11.2019 v plnom rozsahu.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/127/2019 sa žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 131,30 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 6Csp/127/2019-22 zo dňa 25.11.2019.

3. Platobný rozkaz s opravným uznesením sa žalovanému doposiaľ nepodarilo doručiť.

4. Súd následne lustráciou zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 7OdK/311/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.02.2019, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

5. K výroku č. I. uznesenia súd uvádza nasledovné:

6. Podľa ust. § 266 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa ust. § 266 ods. 3 CPS, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Nakoľko sa vyššie uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd výrokom č. I. tohto uznesenia v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol o jeho zrušení v plnom rozsahu.

9. K výroku č. II. uznesenia súd uvádza nasledovné:

10. Podľa ustanovenia § 166e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „ZoKR“), o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. (2) Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. (4) Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

11. Podľa ustanovenia § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Podľa ust. § 166a (1) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) buduca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. (2) Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 7OdK/311/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.02.2019, mal súd preukázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností, nakoľko v danom konaní sa žalobca domáha priznania pohľadávky, ktorá podľa ust. § 166a ods. 1 písm. a/ ZoKR môže byť uspokojená v konkurznom konaní, vychádzajúc z cit. ust. § 167f ods. 2 ZoKR preto súd výrokom č. II. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania v celom rozsahu.

15. K výroku č. III. uznesenia súd uvádza nasledovné:

16. Zavinenie zastavenia konania nemožno v danom prípade pripísať ani jednej zo strán sporu. Súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, nakoľko má za to, že boli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, o výške trov konania už nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu do výroku č. I. nie je prípustné odvolanie /§ 357 Civilného sporového poriadku./ Proti tomuto uzneseniu do výrokov č. II. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.