

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217221157
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4217221157.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, Hodžova IČO: 31 575 951, proti žalovanej: J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., M. XXX/X, o zaplatenie 4.131,56 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22. januára 2020 č. k. 14Csp/326/2017-199 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 79,14% trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 255 ods. 2 CSP a uviedol, že medzi sporovými stranami sa viedlo konanie o zaplatenie sumy 4.131,56 eura s príslušenstvom. Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 14Csp/326/2017-98 zo dňa 10. 09. 2018 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.131,56 eura spolu so zmluvným úrokom vo výške 153,50 eura, úrokom z omeškania vo výške 1,75 eura, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.212,45 eura od 14. 10. 2017 do 26. 10. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.196,56 eura od 27. 10. 2017 do 02. 11. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.131,56 eura od 03. 11. 2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 153,50 eura od 14. 10. 2017 do zaplatenia, poplatky za poistenie vo výške 7,70 eura, to všetko v mesačných splátkach po 40 eur splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 79,14% trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozsudkom č. k. 9Co/96/2019-178 zo dňa 25. 07. 2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku potvrdil. Splatnosť priznanej sumy s príslušenstvom zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť priznanú sumu s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku o trovách konania odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V danej veci opätovným preskúmaním nároku strán sporu na náhradu trov prvoinštančného konania, vychádzajúc z výsledku konania vo veci samej, súd, postupujúc v zmysle § 255 ods. 2 CSP, vypočítal pomer úspechu a neúspechu strán sporu a žalobcovi ako v spore úspešnejšej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,14%. Pri vyčíslení pomeru úspechu a neúspechu súd vychádzal zo žalovanej sumy, z priznanej sumy, pričom vyčísliť aj hodnotu uplatneného zmluvného úroku a úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku zo žalovanej sumy a z priznanej sumy, keď žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 89,57% (z uplatnenej sumy istiny, úroku, úroku z omeškania a poplatkov v celkovej výške vyčíslenej ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie vo výške 5.012,51 eura (istina 4.131,56 eura, úrok 153,50 eura, úrok z omeškania 1,75

eura, úrok vo výške 13,90% ročne zo sumy 4.212,45 eura za obdobie od 14. 10. 2017 do 26. 10. 2017 predstavuje sumu 20,85 eura, úrok vo výške 13,90% ročne zo sumy 4.196,56 eura za obdobie od 27. 10. 2017 do 02. 11. 2017 predstavuje sumu 11,18 eura, úrok vo výške 13,90% ročne zo sumy 4.131,56 eura za obdobie od 03. 11. 2017 do 10. 09. 2018 (deň vyhlásenia rozsudku) predstavuje sumu 490,89 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.212,45 eura za obdobie od 14. 10. 2017 do 26. 10. 2017 predstavuje sumu 7,50 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.196,56 eura za obdobie od 27. 10. 2017 do 02. 11. 2017 predstavuje sumu 4,02 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.131,56 eura za obdobie od 03. 11. 2017 do 10. 09. 2018 (deň vyhlásenia rozsudku) predstavuje sumu 176,58 eura, poplatky vo výške 7,70 eura) mal žalobca úspech v časti sumy 4.489,59 eura (istina 4.131,56 eura, úrok 153,50 eura, úrok z omeškania 1,75 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.212,45 eura za obdobie od 14. 10. 2017 do 26. 10. 2017 predstavuje sumu 7,50 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.196,56 eura za obdobie od 27. 10. 2017 do 02. 11. 2017 predstavuje sumu 4,02 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.131,56 eura za obdobie od 03. 11. 2017 do 10. 09. 2018 (deň vyhlásenia rozsudku) predstavuje sumu 176,58 eura, poplatky vo výške 7,70 eura), čo predstavuje 89,57% zo 100% hodnoty sporu) a jeho neúspech predstavuje 10,43%. Potom výpočtom pomeru úspechu a neúspechu súd dospel k hodnote 79,14% (89,57 - 10,43 = 79,14). O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho nesprávnym právnym posúdením veci. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,14%, keď pri posudzovaní úspechu a neúspechu v konaní prihliadol nielen na úspech v konaní v časti istiny, ale aj v časti príslušenstva. Súd pri výpočte náhrady trov konania postupoval nesprávne, keď pri určení hodnoty sporu neprihliadal iba na žalovanú istinu. Ak sú úroky len príslušenstvom pohľadávky, pri posudzovaní miery úspechu sa na ne neprihliada. Poukázal pritom na uznesenie NS SR sp. zn. 6Obo/243/2007 z 27. 11. 2008 a rozsudok KS v Trnave sp. zn. 10CoPr/2/2016 z 27. 07. 2016. Obdobne rozhodli odvolacie súdy aj v konaniach na KS v Nitre sp. zn. 12Co/1452017 z 27. 03. 2018, KS v Nitre sp. zn. 25Co/40/2018 z 30. 05. 2018, KS v Nitre sp. zn. 25Co/90/2018 zo dňa 25. 07. 2018, KS v Poprade sp. zn. 1Co/70/2018 z 08. 11. 2018, KS v Žiline sp. zn. 9Co/52/2019 zo dňa 28. 03. 2019 a KS v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/14/2019 zo dňa 28. 06. 2019. Vzhľadom na uvedené, má žalobca za to, že súd nemal pri posudzovaní úspechu prihliadať na úspech v časti príslušenstva, ale mal prihliadať na úspech v konaní iba časti istiny. Keďže žalovaná istina vo výške 4.131,56 eura bola žalobcovi priznaná v celom rozsahu, súd mal priznať žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. Z uvedeného dôvodu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že žalobcovi prizná náhradu trov konania a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.131,56 eura, úroku vo výške 153,50 eura, úroku z omeškania vo výške 1,75 eura, úroku 13,90% ročne zo sumy 4.212,45 eura od 14. 10. 2017 do 26. 10. 2017, zo sumy 4.196,56 eura od 27. 10. 2017 do 02. 11. 2017, zo sumy 4.131,56 eura od 03. 11. 2017 do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.212,45 eura od 14. 10. 2017 do 26. 10. 2017, zo sumy 4.196,56 eura od 27. 10. 2017 do 02. 11. 2017, zo sumy 4.131,56 eura od 03. 11. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 153,50 eura od 14. 10. 2017 do zaplatenia, dlžných poplatkov za poistenie vo výške 7,70 eura a trov konania.

5. Právoplatným rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.131,56 eura spolu so zmluvným úrokom vo výške 153,50 eura, úrokom z omeškania vo výške 1,75 eura, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.212,45 eura od 14. 10. 2017 do 26. 10. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.196,56 eura od 27. 10. 2017 do 02. 11. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.131,56 eura od 03. 11. 2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 153,50 eura od 14. 10. 2017 do zaplatenia, poplatky za poistenie vo výške 7,70 eura, to všetko v mesačných splátkach po 40 eur splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto

rozsudku až do úplného vyrovnanía s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 79,14% trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď s ohľadom na pomer úspechu a neúspechu strán sporu v konaní, žalobcovi ako v spore úspešnejšej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,14% účelne vynaložených trov konania (žalobca mal úspech v rozsahu 89,57% a žalovaná mala úspech v rozsahu 10,43%). O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP). V dôsledku odvolania žalobcu bol zamietajúci výrok a výrok o náhrade trov konania preskúmaný odvolacím súdom, ktorý rozsudkom č. k. 9Co/96/2019-178 zo dňa 25. 07. 2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku potvrdil. Splatnosť priznanej sumy s príslušenstvom zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť priznanú sumu s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku o trovách konania odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vyloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Predmetom odvolacieho konania je výrok o náhrade trov konania, pričom odvolacím dôvodom je to, či neúspech v konaní v časti príslušenstva má alebo nemá byť zahrnutý, čo do úspechu v konaní. Spôsob číselného výpočtu úspechu v konaní odvolaním nebol namietaný.

12. Zásada úspechu v spore, premietnutá v ustanovení § 255 CSP, je základným kritériom priznania náhrady trov konania. Úspech vo veci súd vždy skúma, čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) charakteristická pre sporové konania sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane preukázané, odôvodnené, účelne vynaložené trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej (v prípade žaloby na plnenie ide nielen o istinu, ale aj o príslušenstvo), t. j. ak sa jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Keďže Civilný sporový poriadok nepatrný neúspech nepozná, zohľadňuje sa teda každý neúspech, a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky. Zásada úspechu sa uplatní aj v otázke príslušenstva uplatneného nároku. Aby strane mohla byť priznaná plná náhrada trov konania, je potrebné, aby bola plne úspešná aj v príslušenstve uplatneného nároku. Pomer rozdelenia náhrady trov konania zodpovedá pomeru víťazstva strany vo veci samej, zníženého o pomernú časť jej neúspechu. Pomer úspechu treba určiť vždy, ak má byť náhrada trov rozdelená, pričom sa určuje k celému predmetu konania.

13. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Pomerné rozdelenie trov je jednak odrazom reálneho výsledku sporu, a jednak predstavuje prevenciu, aby strany nežalovali viac, ako im podľa hmotného práva patrí. Nakoľko niet žiadny rozumný dôvod, aby si strany v prípade čiastočného úspechu nahradili trovy konania navzájom, časť, ktorá sa prekrýva, sa odpočíta. Zásadne teda platí, že sa určuje najskôr pomer úspechu a neúspechu v spore a až keď došlo k pomernému rozdeleniu náhrady, vypočítajú sa vynaložené trovy, a to u strany, ktorej úspech bol vyšší a má teda nárok na ich náhradu.

14. Rozhodovacia činnosť súdov ohľadom toho, či má byť neúspech len v časti príslušenstva zohľadnený pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je jednotná. V rozhodnutí R 34/2005, ako aj v rozsudku NS SR sp. zn. 1M Cdo 1/2004 z 27. 04. 2004 súd uviedol, že procesný úspech žalobcu v časti týkajúcej sa celej žalovanej pohľadávky a jeho neúspech iba v príslušenstve žalovanej pohľadávky (v úrokoch z omeškania) nemožno v odôvodnených prípadoch (pri rozhodovaní o náhrade trov konania)

považovať za neúspech v pomerne nepatrnej časti podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP, ale za čiastočný úspech v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 OSP (teraz § 255 ods. 2 CSP).

15. Ústavný súd SR v rozhodnutí I. ÚS 56/2017 z 08. 02. 2017 uviedol, že právna úprava náhrady trov konania v sporovom konaní sa podľa novej úpravy v Civilnom sporovom poriadku spravuje zásadou úspechu v konaní/spore. Z porovnania doterajšej a novej právnej úpravy vyplýva, že Civilný sporový poriadok už nemá ustanovenie obdobné úprave obsiahnutej § 142 ods. 3 OSP, ktoré sa uplatňovalo ako *lex specialis* vo vzťahu k úprave obsiahnutej v § 142 ods. 2 OSP. Z uvedeného síce vyplýva, že nepatrný úspech už Civilný sporový poriadok nepozná (a preto pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov sa podľa Civilného sporového poriadku zohľadňuje každý neúspech), avšak ani nová právna úprava nevylučuje osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, a to z hľadiska výsledku v zásade zhodne ako podľa doterajšej úpravy (I. ÚS 56/2017 z 08. 02. 2017).

16. Vychádzajúc z uvedených rozhodnutí Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil aj neúspech v konaní v časti príslušenstva, pričom žalobca si už v žalobe časť príslušenstva uplatnil aj pevnými sumami, aj ohraničenými úsekmi, z ktorých požadoval úrok, ako aj úrok z omeškania priznať, teda takto vyčíslené príslušenstvo sa stalo v danom konaní istinou, spolu s vyčíslením týchto nárokov ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie, jeho záver o čiastočnom úspechu žalobcu v konaní je správny, a preto, ak podľa § 255 ods. 2 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania len v rozsahu jeho úspechu, teda 79,14% trov konania, jeho záver je správny. Číselný výpočet žalobcom namietaný nebol, preto vzhľadom k dôvodom odvolania nebol predmetom preskúmania odvolacím súdom. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala v odvolacom konaní úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).