

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/111/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202528  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202528.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. Y., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XXX, okres W. I., v súčasnosti bytom H. XXX/X, W. I., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov H. K., nar. XX. XX. XXXX a I. K., nar. XX. X. XXXX, obaja prihlásení k trvalému pobytu H. XXX/X, W. I., dieťa rodičov: S. W., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XXX, okres W. I. a Š. Y., nar. XX.XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu obec I., okres W. I., v súčasnosti bytom B. T. T. B., F. Š. XXX, H. XXX XX, v konaní o úprave styku matky s maloletou, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 4. 9. 2019 žiadala stará matka maloletej H. K. upraviť styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou len v prítomnosti manželov H. K. alebo I. K. na dve hodiny od 10.00 do 12.00, každú druhú sobotu nepárneho týždňa v roku, v detskej herni obchodného centra Jasná Liptov.

2. V návrhu na začatie konania navrhovateľka uviedla, že maloletá bola dva týždne u starej matky zo strany matky a počas prázdninového pobytu bola maloletá v kontakte s matkou, ktorá je drogovou závislá. Podľa navrhovateľky je matka maloletej neustále pod vplyvom drog, ktoré si zabezpečuje prostitúciou a kradnutím, nemá záujem sa liečiť. Nechce brániť matke styku s dcérou, ale jednou z podmienok súdu bolo, že sa bude liečiť ústavnou formou, ak by mala prísť do kontaktu s maloletou. Stará matka môže zistiť, či je matka pod vplyvom drog protidrogovým testom z lekárne. Od vnučky sa dozvedela, že bola s matkou a že s druhou starkou sa dohodli, že je to ich tajomstvo, lebo inak maloletá do S. nebude môcť prísť. Navrhovateľka situáciu konfrontovala so starou matkou so strany matky, ktorá to nepoprela a celú situáciu bagatelizovala. Navrhovateľka správanie matky maloletej považuje za nepredvídateľné a mohla by dcéru ohroziť. Od vnučky sa dozvedela, že počas pobytu v S. nedostávala lieky, lebo už nekašle. Maloletá má dlhodobé zdravotné problémy (astmu), imunologické problémy, alergickú rinitídu, bronchiálnu astmu a musí mať presne dávkované lieky. Matka si vyživovaciu povinnosť k dcére neplní.

3. Po prvom pojednávaní 27. 2. 2020, pred otvorením druhého pojednávania 15. 4. 2020 zobrala navrhovateľka návrh celkom späť. So späťvzatím návrhu súhlasil otec maloletej a kolízny opatrovník.

4. § 29 CMP

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.  
(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 6. 2019 sp. zn. 1P/182/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. 7. 2019 bola maloletá F. Y., nar. X. X. XXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov H. K., nar. XX. XX. XXXX (stará matka) a I. K., nar. XX. XX. XXXX (manžel starej matky) s tým, že sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

6. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobami, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

7. Matka neprejavila žiadnu iniciatívu na úpravu práva styku s maloletým dieťaťom. Návrhom na začatie konania sa stará matka snažila o zachovanie bezpečnosti dieťaťa, aby sa mohlo stretávať s matkou iba v prítomnosti navrhovateľky alebo jej manžela. Navrhovateľka chcela predísť ohrozeniu dieťaťa matkou, ktorá je drogovovo závislá. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že matka maloletej bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 5. 2019 sp. zn. 3T/41/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 10. 2019. Matke bol uložený na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní jedného roka do 11. 10. 2020. Súčasne bolo matke uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 11. 2. 2020 sp. zn. 0T/20/2020 právoplatným 11. 2. 2020 odsúdil matku za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na peňažný trest 160 EUR. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/5/2020 zo dňa 23. 1. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 8. 2. 2020 bola matka maloletej uznaná za vinnú za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Matka maloletej bola na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Keďže matka bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody a súčasne jej bolo uložené ochranné liečenie ústavnou formou (na liečbu a do výkonu trestu nenastúpila), úprava styku v zmysle návrhu by sa nemohla realizovať, preto nebol dôvod, aby súd po späťvzatí návrhu pokračoval v konaní (§ 29 ods. 2 CMP).

8. Kolízny opatrovník a otec maloletej výslovne uviedli, že súhlasia so späťvzatím návrhu. Matka sa ani na jedno pojednávanie neustanovila a neprejavila záujem nielen o konanie na súde, ale ani o styk. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by konanie nezastavil a pokračoval v konaní (§ 29 ods. 2 CMP). Súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil, lebo navrhovateľka zobrala návrh celkom späť.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 30. apríla 2020 neplynie (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).  
vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).