

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217220637
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4217220637.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Y. T., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - W. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., B. XXXX/XX, zast. JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou, so sídlom Komárno, Pohraničná 7, a otec - W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. u. X/A, XXXX W., Maďarsko, o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 18. júna 2019 č. k. 9P/269/2017-432 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o návrhu otca na zverenie maloletej X. Y. T., nar. XX. XX. XXXX do jeho výlučnej starostlivosti a o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou zastavil. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 29 ods. 1, 2 CMP a vykonaným dokazovaním zistil, že na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do jeho výlučnej starostlivosti a o návrhu na zmenu úpravy styku otca maloletému dieťaťu. Otec maloletého dieťaťa doručil súdu dňa 12. 04. 2019 podanie, v ktorom uviedol, že svoj návrh na zverenie maloletej do jeho výlučnej starostlivosti a návrh na zmenu úpravy styku s maloletou berie späť a žiada konanie zastaviť. Uvedené podanie súd posúdil ako späťvzatie návrhu. Na výzvu súdu doručil kolízny opatrovník dňa 13. 05. 2019 vyjadrenie k späťvzatiu návrhu otca maloletej, v ktorom uviedol, že so späťvzatím návrhu otca maloletej súhlasí. Rovnako dňa 16. 05. 2019 doručila súdu matka maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrenie, v ktorom uviedla, že taktiež súhlasí so späťvzatím návrhu otca, ktorým sa domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Matka však naďalej trvá na svojom návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý návrh predniesla na pojednávaní dňa 05. 03. 2018. Keďže otec maloletého dieťaťa zoberal svoj návrh na zverenie maloletej do jeho výlučnej starostlivosti a návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletou späť a v danom prípade preto nie je potrebné rozhodnúť o tomto návrhu, súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd bude v konaní pokračovať za účelom rozhodnutia o návrhu matky na zmenu úpravy styku, ktorý bol súdu predložený v priebehu konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, v ktorom uviedol, že súd pokračuje v konaní, odvolávajúc sa na matku maloletého dieťaťa. Podľa jeho stanoviska, ak sa s ním chce matka naďalej súdiť, nech podá nový návrh na začatie konania. Myslel si, že urobí gesto voči nej a pokúsi sa s ňou dohodnúť a ukončí spor, ale súd ho chce z princípu moci naďalej držať v tomto spore, a to napriek tomu, že naznačil, že nemá finančné prostriedky na financovanie súvisiacich nákladov. Žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Okresný súd Komárno napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho výlučnej starostlivosti a o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou. Voči tomuto uzneseniu otec podal odvolanie a žiadal, aby súd zastavil aj konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku. Okresný súd podľa názoru matky správne rozhodol, keď zastavil konanie len vo veci návrhu otca, pričom konanie o návrhu matky je predmetom ďalšieho konania. Matka na svojom návrhu na zmenu úpravy styku naďalej trvá a súd preto o tomto návrhu musí rozhodnúť. Námitky otca, aby bolo konanie zastavené aj vo veci návrhu matky sú teda právne nepodložené a v rozpore s príslušnými ustanoveniami CMP.

4. Následne otec v podaní zo dňa 28. 02. 2020 uviedol, že v tomto konaní opäť trvá na jeho návrhu zo začatia konania, ktorý bol neskôr zmenený a žiada zveriť jeho dcéru do jeho osobnej starostlivosti. Nakoľko matka chcela pokračovať v konaní, nechce byť len svedkom, ale aktívnym účastníkom konania. Už sa zúčastnil vyšetrenia u znalca, preto žiada o dokončenie znaleckého vyšetrovania u znalca v Dunajskej Strede. Matka vychováva dcéru voči nemu a opakovaním klamstiev ju duševne úplne zničí. V súvislosti s činnosťou znalca aj naďalej chce, aby dostali odpoveď na otázky, ktoré boli položené súdom príbratému znalcovi.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania otca (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že predmetom konania v danej veci bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Shea Alexa Demeter, nar. 17. 06. 2009, a to aj na základe návrhu otca, ako aj na základe návrhu matky.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Späťvzatie návrhu je výrazom dispozičného oprávnenia navrhovateľa s návrhom, ktorého dôsledkom je spravidla zastavenie konania. Zároveň platí, že späťvzatie návrhu je neodvolateľným úkonom, čo znamená, že navrhovateľ nemôže späťvzatie návrhu vziať späť (R 60/1999). Účastník konania môže vziať návrh späť a to sčasti alebo celkom počas konania, teda v dobe odo dňa začatia konania až do jeho právoplatného skončenia (t. j. do doby, kým rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nenadobudne právoplatnosť). Späťvzatím návrhu sa v tomto prípade rozumie procesný úkon otca, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Napriek uvedenému úkonu otca, podal otec proti zastaveniu konania o jeho návrhu odvolanie, pričom z obsahu jeho odvolania vyplýva, že navrhuje, aby bolo celé konanie zastavené, teda aj konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práva povinností k maloletému dieťaťu.

12. Odvolací súd mal za preukázané, že úkon otca, ktorým vzal svoj návrh účinne späť, viedol bezprostredne k zastaveniu konania o jeho návrhu, pričom späťvzatie návrhu už nie je možné odvolať. Potvrzuje to i uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. mája 1998 sp. zn. 6Obo 27/98, v ktorom je uvedené, že ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať.

Žalobca nemôže odvolať späťvzatie so žiadosťou o pokračovanie v konaní. Takúto žiadosť je potrebné posudzovať ako podanie nového návrhu. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, keď na základe späťvzatia návrhu otcom zastavil konanie len o jeho návrhu s tým, že ďalej bude pokračovať v konaní o návrhu matky, pretože otec nie je oprávnený s návrhom matky disponovať. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. Na záver odvolací súd ešte dodáva, že ak by aj podanie otca zo dňa 28. 02. 2020, v ktorom uviedol, že v tomto konaní opäť trvá na jeho návrhu zo začatia konania, ktorý bol neskôr zmenený a žiada zveriť jeho dcéru do jeho osobnej starostlivosti, bolo posúdené ako späťvzatie späťvzatia návrhu, na toto by nebolo možné prihliadnuť, preto bude povinnosťou súdu prvej inštancie zistiť, či otec týmto podaním mienil podať opätovne nový návrh, a ak áno, opätovne sa týmto návrhom otca zaoberať.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).