

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200144
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618200144.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Arbitrium iustitia s.r.o., IČO: 43910998, Ulica slobody 19, 945 01 Komárno, zast. P.y, proti žalovanej: P. nar. XX.XX.XXXX, č. XXX, XXX XX V. o zaplatenie 70,70 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.01.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 70,70 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej ako „Dopravný podnik“), dňa 11.09.2016 bez cestovného lístka, o čom Dopravný podnik vyhotovil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Dopravnému podniku vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 Eur a prirážku za cestovanie bez cestovného lístku vo výške 70,00 Eur, ako vyplýva z Prílohy č. 1, Cenníka č. 9 Prepravného poriadku. Táto pohľadávka Dopravného podniku voči žalovanej bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2017 postúpená na žalobcu.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 32C/21/2018-25 zo dňa 07.03.2018, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 32C/21/2018-42 zo dňa 03.06.2019 zrušil v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci ju súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanej bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 16.04.2020 s tým, že v súlade s ust. § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi, a to oznámením o postúpení pohľadávky, poslednou výzvou pred podaním žaloby na súd s potvrdením doručenia, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, cenníkmi IDS BK a Zmluvou o postúpení pohľadávok.

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.09.2016 súd zistil, že žalovaná dňa 11.09.2016 cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, linkou č. XX, o 16:40 hod., kedy bola kontrolovaná revízorom Dopravného podniku. Keďže sa žalovaná nepreukázala cestovným lístkom, bola vyzvaná na zaplatenie postihu vo výške 70,00 Eur a cestovného vo výške 0,70 Eur. Žalovaná túto sumu nezaplatila.

7. Dňa 05.09.2017 bolo žalovanej zo strany Dopravného podniku oznámené, že Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej vzniknutú z cestovania v autobuse č. XX dňa 11.09.2016 bez cestovného lístku.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

10. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu a označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

14. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa článku A.14.4 Prepravného poriadku IDS BK, ktorý je súdu známy z úradnej činnosti, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Podľa článku A.14.6 Prepravného poriadku IDS BK, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

16. Podľa prílohy č. 1 k Prepravnému poriadku IDS BK (Cenníky IDS BK) v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 Eur a výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka, ktorá nebola zaplatená ani do 10 pracovných dní, je 70,00 Eur.

17. Nastúpením žalovanej do dopravného prostriedku Dopravného podniku došlo medzi stranami k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou

žalovanej bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila. Dopravný podnik následne pohľadávku voči žalovanej platne postúpil na žalobcu. Z uvedených dôvodov súd zviazal žalovanú na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a cenníka môže predstavovať až stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 Eur, stonásobok predstavuje sumu 70,00 Eur, a teda základná sadzba sankčných úhrad za cestovanie bez platného cestovného lístka môže dosahovať výšku až 70,00 Eur. Žalobca si uplatňoval sadzbu sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,00 Eur, súd mu teda túto sumu priznal.

18. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. O lehote na splnenie povinnosti žalovanej súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 C.s.p. veta prvá.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).