

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202344
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6318202344.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobkyne C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C. XXXX/X, J., zast. JUDr. Stanislav Rešutík, advokát so sídlom Nám. M. R. Štefánika 29/36, Brezno, proti žalovanému C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, V. J., zast. JUDr. Mgr. Tatiana Štulrajterová, nar. 27.01.1968, bytom Strakovo 732/6, Čierny Balog, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť spoločnostiam Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951; Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653; Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930; náklady za podanie správ súdu v rozsahu 100,- %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník.

IV. Súd žalobkyni v r a c i a súdny poplatok vo výške 59,30 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, ktorá mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 02.10.2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, ako je to uvedené v žalobnom návrhu.

2. Na základe výzvy súdu zaplatila žalobkyňa súdny poplatok za žalobu vo výške 66,- Eur.

3. Podaním doručeným dňa sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. V rámci vyjadrenia okrem iného uviedol, že súhlasí s vysporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov avšak žiada, aby bol vysporiadaný všetok nadobudnutý majetok, nie len majetok, ktorý žalobkyňa uviedla. Taktiež požiadal súd, aby žalobkyňu vyzval na doloženie výpisov z účtov vedených v Prima Banke, Slovenskej sporiteľni a v Tatra banke, keďže si ich nevie sám obstarat' a žalobkyňa ich odmietla poskytnúť. Na účtoch vo vyššie uvedených bankách sa majú nachádzať peňažné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva.

4. V rámci podania doručeného dňa 01.02.2019 žalobkyňa okrem iného namietla, že by žalovanému nepredložila výpisy z účtov vedených v Prima Banke, Slovenskej sporiteľni a v Tatra banke, keďže tieto boli predložené zástupkyni žalovaného Mgr. Tatiane Štulrajterovej.

5. Vo vyjadrení doručenom dňa 25.02.2019 žalovaný okrem iného namietol, že žalobkyňa má v Prima banke a.s. vedené dva účty - bežný a terminovaný a výpisy z týchto účtov mu nepredložila. Preto navrhol

súdu, aby vykonal dôkaz predložením výpisu z účtov v Prima banke za obdobie od 21.08.2015 do dátumu rozvodu manželstva - t.j. do 04.02.2017.

6.Podaním zo dňa 07.03.2019, doručeným Prima banke Slovensko, a.s., dňa 08.03.2019 požiadal súd o predloženie výpisov z účtov žalobkyne za obdobie od 21.08.2015 do 04.02.2017 zo všetkých účtov, ktoré má žalobkyňa.

7.Dňa 21.03.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie k žiadosti od Prima banka Slovensko, a.s., v ktorom odpovedala na žiadosť súdu a poskytla požadované informácie. Spolu s vyjadrením bola doručená faktúra č. XXXXXXXXXX, ktorou si Prima banka Slovensko, a.s. vyúčtovala za podanie správy o klientovi banky sumu vo výške 24,- Eur.

8.Podaniami zo dňa 14.05.2019 vyžiadal súd od Slovenskej sporiteľni, a.s. a Tatra banky, a.s., o predloženie výpisov z účtov žalobkyne za obdobie od 21.08.2015 do 04.02.2017 zo všetkých účtov, ktoré má žalobkyňa.

9.Dňa 20.05.2019 bola súdu doručená faktúra č. XXXXXXXXXX, ktorou si Slovenská sporiteľňa, a. s. vyúčtovala za podanie správy o klientovi banky sumu vo výške 24,- Eur.

10.Dňa 21.05.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie k žiadosti od Slovenská sporiteľňa, a. s., v ktorom odpovedala na žiadosť súdu a poskytla požadované informácie.

11.Dňa 27.05.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie k žiadosti od Tatra banky, a.s., v ktorom odpovedala na žiadosť súdu a poskytla požadované informácie. Spolu s vyjadrením bola doručená faktúra č. XXXXXXXX, ktorou si Tatra banka, a.s. vyúčtovala za podanie správy o klientovi banky sumu vo výške 16,80 Eur.

12.Podaním doručeným dňa 24.06.2019 žalovaný navrhol prerušiť konanie v zmysle § 163 ods. 1 C.s.p. na obdobie 3 mesiacov z dôvodu prebiehajúcich rokovaní o možnosti mimosúdneho riešenia sporu.

13.Podaním doručeným dňa 25.06.2019 žalobkyňa navrhla prerušiť konanie v zmysle § 163 ods. 1 C.s.p. na obdobie 3 mesiacov z dôvodu prebiehajúcich rokovaní o možnosti mimosúdneho riešenia sporu.

14.Uznesením č.k. 3C/16/2018-206 zo dňa 26.06.2019 súd konanie prerušil v zmysle § 163 ods. 1 C.s.p. V rámci uznesenia súd upovedomil strany sporu, že v konaní môže následne pokračovať len v prípade, keď po uplynutí troch mesiacov dôjde súdu návrh ktorejkoľvek zo strán sporu na pokračovanie v konaní. Súd nemôže pokračovať v konaní skôr, ako uplynú tri mesiace, a to ani v prípade zhodného návrhu obidvoch strán sporu, keďže ich konsenzus o prerušení konania je prejavom dispozície s konaním a prerušenie konania má aj charakter procesnej sankcie za pasivitu v prebiehajúcim súdnom konaní. Ak návrh na pokračovanie v konaní nebude podaný do šiestich mesiacov od prerušenia konania, súd musí konanie zastaviť.

15.Podaním doručeným dňa 23.03.2020 žalobkyňa doručil súdu podanie, ktorý vzala žalobu späť a požiadala súd, aby konanie zastavil, keďže došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi stranami sporu.

16.Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

17.Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

18.Podľa § 163 ods. 1 C.s.p., ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

19.Podľa § 163 ods. 2 C.s.p., ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

20.Podľa § 253 ods. 1 C.s.p., ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

21.Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22.Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

23.Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

24.Podľa § 92 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z.z., za podanie správy audítorovi podľa § 91 ods. 3 a za podanie správy podľa § 91 ods. 4 písm. a), e) a i) patrí banke a pobočke zahraničnej banky úhrada nákladov, ktoré im tým vznikli. Úhrada nákladov patrí banke a pobočke zahraničnej banky za podanie správy podľa § 91 ods. 4 písm. a), e) a i) aj vtedy, ak osoba, o ktorej sa požadovali údaje v písomnom vyžiadaní, nie je klientom banky alebo pobočky zahraničnej banky. Na úhradu nákladov za podanie správy podľa § 91 ods. 4 písm. i) sa nevzťahuje osobitný predpis.

25.V rámci uznesenia č.k. 3C/16/2018-206 zo dňa 26.06.2019, právoplatného dňa 26.08.2019, ktorým bolo konanie v zmysle § 163 ods. 1 C.s.p. prerušené, boli strany sporu poučené, že ak návrh na pokračovanie v konaní nebude podaný do šiestich mesiacov od prerušenia konania, súd musí konanie zastaviť v zmysle § 163 ods. 2 C.s.p. Vzhľadom na to, že od prerušenia predmetného konania uplynula lehota šiestich mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia č.k. 3C/16/2018-206 zo dňa 26.06.2019 a v jej priebehu nebol podaný stranami sporu návrh na pokračovanie konania, súd predmetné konanie podľa § 163 ods. 2 C.s.p. zastavil.

26.S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa súd nezaoberal späťvzatím žaloby zo strany žalobkyne v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p., keďže konanie už bolo zastavené v zmysle § 163 ods. 2 C.s.p. na základe dôvodu, ktorý nastal skôr.

27.O trovách konania strán sporu súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., keď žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania, keďže ako žalobkyňa tak aj žalovaný nepodaním návrhu na pokračovanie konania, resp. iného podania, ktorým by došlo k zastaveniu konania zavinili zastavenie konania a žiadna zo strán sporu si v priebehu konania neuplatnila náhradu trov konania.

28.Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobkyne vo výške 66,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo 59,30 Eur, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

29.V predmetnom konaní si spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951; Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653; Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930; uplatnili náklady za podanie správ súdu v zmysle § 92 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z.z. faktúrami XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX.

30.V rámci konaní spadajúcich pod zákon č. 160/2015 Z.z., medzi ktoré patrí aj predmetné konanie, neexistujú trovy štátu a preto všetky výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s vykonávaním dôkazov hradia strany sporu.

31. Žalovaný navrhol v priebehu konania vykonanie dokazovania vyžiadanim správ od spoločností Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951; Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653; Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930. Súd návrhu žalovaného vyhovel a vyžiadal správy od vyššie uvedených spoločností, na základe čoho si spoločnosti uplatnili náklady za podanie správ súdu v zmysle § 92 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z.z. faktúrami XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX. V súlade s ustanovením čl. 4 ods. 1, § 253 ods. 1 C.s.p. súd zaviazal žalovaného, ako stranu sporu, ktorá svojim návrhom spôsobila vznik nákladov za podanie správ súdu, povinnosťou nahradiť spoločnostiam Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951; Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653; Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930; náklady za podanie správ súdu v rozsahu 100,- %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.