

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202259
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202259.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, v právnej veci navrhovateľky M. D. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. X. XX, XXX XX L. U.Á., zast. JUDr. Viktoriou Kerekešovou, advokátkou so sídlom Šafárikova 71, Rožňava a manžela Z. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom Račianska 66, 813 02 Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom Y.: Z., P. XX.XX.XXXX N. D., P. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, takto

rozhodol:

Dopĺňa rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/7/2019 - 147 zo dňa 29.11.2019 v závere výroku VIII.: "na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šaľa, P. Pazmáňa 52/21".

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2019 domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu mal. Z. sumou 180,00 eur mesačne a na výživu mal. D. sumou 120,00 eur mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párny týždeň v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12P/7/2019-147 dňa 29.11.2019 a to tak, že vo výroku I. manželstvo účastníkov M. D. Y., Z. B., P. XX.XX.XXXX N. Z. Y., P. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX J. L. U., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D., vo zväzku č. 7, ročník XXXX, na strane číslo 120, pod poradovým číslom 5, rozviedol; vo výroku II. zveril maloletého Z. Y., P. XX.XX.XXXX N. D. D. Y., P. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky; vo výroku III. otcovi maloletých detí umožnil stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v kalendárnom roku, v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod., za prítomnosti matky maloletých detí tak, že si ich prevezme aj odovzdá v mieste ich trvalého bydliska na adrese X. XX, XXX XX L. U.; vo výroku IV. zaviazal matku k povinnosti maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otca zaviazal k povinnosti dodržiavať stanovené hodiny styku; vo výroku V. zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Z. Y., P. XX.XX.XXXX sumou 180,00 eur mesačne a na výživu maloletého D. Y., P. XX.XX.XXXX sumou 120,00 eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletých detí; vo výroku VI. zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/130/2019 - 51 zo dňa 27.08.2019, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/60/2019-99 zo dňa 08.10.2019, ktorým bol otec maloletých detí povinný prispievať na výživu maloletého D. výživným vo výške 80,00 eur a na maloletého Z. výživným vo výške 80,00 eur mesačne; vo výroku VII. povolil otcovi splácať dlžné výživné za obdobie od 08.10.2019 do 29.11.2019 v sume 200,00 eur v mesačných splátkach vo výške 50,00 eur spolu s bežnými výživným, pod následkom straty výhody splátok; vo

výroku VIII. uložil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov a vo výroku IX. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti predmetnému rozsudku podal dňa 18.12.2019 manžel odvolanie.

4. Krajský súd v Košiciach vrátil tunajšiemu súdu spis bez rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený, pretože súd prvej inštancie vo výroku VIII. uložil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov. Uvedený výrok je však v tomto znení neurčitý a teda i materiálne nevykonateľný, nakoľko povinnosť rodičom síce uložená bola, ale nie je zrejmé, aký konkrétny subjekt má povinnosť odborné poradenstvo rodičom poskytnúť.

5. Podľa ust. § 225 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Dopĺňací rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.04.2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

9. Súd vykonal doplnenie rozsudku vo výroku VIII., a to tak, že uložil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Šaľa, referát poradensko - psychologických služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.