

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010529
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319010529.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Mgr. Miroslava Mazúcha, na neverejnom zasadnutí konanom 16. apríla 2020 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným S. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 0T/87/2019 z 3.3.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0T/87/2019 z 3.3.2020.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. o d m i e t a sa odpor odsúdeného S. Y., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., okres P., proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0T/87/2019 z 27.12.2019.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca uznesením, č.k. 0T/87/2019-72 z 3.3.2020 podľa § 355 ods. 8 Tr. por. (správne malo byť uvedené podľa § 355 ods. 5 Tr. por. - pozn. nadriadeného súdu) odmietol odpor obvineného S. Y. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 0T/87/2019 z 27.12.2019.

Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd v podstate tým, že menovaný obvinený podal odpor proti trestnému rozkazu napriek tomu, že dňa 27.12.2019 sa výslovne vzdal práva na podanie odporu za seba aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť toho času už odsúdený S. Y. so stručným odôvodnením, že nesúhlasí s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel uloženého mu na doživotie predmetným trestným rozkazom zo dňa 27.12.2019, ktorému správne neporozumel. S podmienočným trestom odňatia slobody súhlasí. Žiada preto krajský súd, aby v jeho veci správne rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného S. Y. je dôvodná, avšak pre iné skutočnosti, než ktoré uviedol vo svojej sťažnosti.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd v merite veci rozhodol vecne správne, keď odmietol odpor obvineného proti označenému trestnému rozkazu tamojšieho súdu. Rozhodnutiu okresného súdu však treba vytknúť, že o odmietnutí odporu mal rozhodnúť postupom podľa § 355 ods. 5 Tr. por. a nie podľa § 355 ods. 8 Tr. por. Uvedené pochybenie napravil nadriadený súd sám, aby uznesenie o odmietnutí odporu zodpovedalo nielen stavu veci, ale aj zákonu.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech

obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Aby podanie odporu proti trestnému rozkazu malo za následok nariadenie hlavného pojednávania a zrušenie trestného rozkazu, musí byť odpor podaný na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, oprávnenou osobou a zároveň musí byť podaný včas, t.j. v lehote 8 (kalendárnych) dní od jeho doručenia. Ak niektorá z týchto podmienok nie je splnená, t.j. ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene (t.j. po uplynutí ôsmich dní odo dňa, keď bol trestný rozkaz doručенý do vlastných rúk), samosudca podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietne odpor uznesením.

V posudzovanom prípade je nesporné, že odsúdený S. Y. sa na výsluchu konanom na Okresnom súde Čadca dňa 27.12.2019 po tom, ako mu bola doručená obžaloba spolu s výzvou podľa § 244 Tr. por. a trestným rozkazom, výslovne vzdal práva podať odpor proti predmetnému trestnému rozkazu, sp.zn. OT/87/2019 z 27.12.2019, a to za seba aj za oprávnené osoby. Odpis zápisnice o priebehu výsluchu bol obvinenému doručený do vlastných rúk 27.12.2019, čo preukazuje vlastnoručný podpis obvineného na čl. 60 spisu. Uvedenú skutočnosť nijakým spôsobom nespochybnil vo svojej sťažnosti ani samotný odsúdený.

V okolnostiach danej veci je nepochybné, že trestný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 27.12.2019, nakoľko obvinený sa vzdal práva podať odpor a súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (§ 356 písm. c/ Tr. por.).

Keďže odsúdený S. Y. podal na okresnom súde 3.1.2020 odpor proti trestnému rozkazu, napriek tomu, že sa vzdal svojho práva podať odpor za seba aj za oprávnené osoby, samosudca Okresného súdu Čadca postupoval vecne správne, keď ním podaný odpor odmietol. V intenciách ustanovenia § 355 ods. 5 Tr. por. odsúdený, ktorý sa vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu, je osobou neoprávnenou na podanie opätovného odporu proti tomu istému trestnému rozkazu.

S prihliadnutím na primárnu sťažnostnú námietku odsúdeného, spočívajúcu v nespokojnosti s uloženou sankciou - trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá (ktorý trest mu bol uložený na doživotie), nadriadený súd len poznamenáva, že predmetom tohto opravného konania nie je preskúmanie správnosti a zákonnosti trestného rozkazu (na to nadriadený súd v zmysle Trestného poriadku ani nie je oprávnený), ale preskúmanie správnosti a zákonnosti uznesenia, ktorým samosudca okresného súdu odmietol odpor proti trestnému rozkazu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd o sťažnosti odsúdeného S. Y. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.