

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200474  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200474.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX B. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: W. Z. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX B. C., otec: C. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX B. C., o návrhu otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladné opatrenie z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil styk otca so synom počas trvania pandémie Covid 19 a to tak, že ho zakazuje úplne alebo obmedzí na trvanie 1 hodiny týždenne a to v mieste trvalého bydliska matka, súčasne žiadala predĺžiť prítomnosť matky pri kontakte otca s maloletým od 1.5.2020 o 3 mesiace. Návrh odôvodnila tým, že súdnym rozhodnutím bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bol otec dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 300 eur, a taktiež bol upravený styk otca so synom každý utorok a štvrtok od 14.00 hod do 16.00 hod a každú sobotu od 11.00 hod do 16.00 hod. Toto súdne rozhodnutie dodržiavali od 1.3.2020, neskôr syn ochorel a nastala pandémia bolo jej odporúčané nechodiť medzi ľuďmi a vychádzať len v nevyhnutných prípadoch a byť mimoriadne opatrný. Bolo jej odporúčané aby sa s otcom dieťaťa dohodla, no nepodarilo sa, syn nemá ešte ani 1,5 roka. Syna a seba nechce vystavovať riziku a ohrozenia zdravia, navrhla manželovi aby sa stretávali v mieste jej bydliska, čo otec dieťaťa odmietol. S dieťaťom sa chce prechádzať po meste, s čím ona nesúhlasí. Otec dieťaťa navyše chodí do práce, kde je v kontakte s množstvom ľudí a to znamená aj s potenciálnymi nosičmi choroby.

2. Uznesením sp. zn. 4P/37/2020 zo dňa 31.3.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery mal. dieťaťa a podal o tom správu z ktorej vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije s mal. M. v spoločnej domácnosti so starým otcom, prastarou mamou a sestrou matky mal. dieťaťa od 7/2019, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti s mal. M.. Otec žije toho času vo svojej domácnosti na V. ulici č. XX v B. C.. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s mal. dieťaťom žije v poschodovom rodinnom murovanom dome. Dom je v osobnom vlastníctve starého otca zo strany matky. Na prízemí sa nachádza kuchyňa, obývacia izba, spálňa, detská izba a sanitárne zariadenie. Na poschodí domu sú 3 izby - obývacia izba, spálňa, detská izba, ktoré obývajú ostatní členovia domácnosti. Maloleté dieťa má spoločnú izbu so svojou matkou. V izbe sa nachádza veľká posteľ, postieľka, detské hračky, skrine s osobnými vecami mal. dieťaťa a matky. Maloleté dieťa má vytvorený priestor na oddych a

svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne zachovalým, ale funkčným nábytkom. V dome je zavedená elektrická energia, prívod vody, plynové kúrenie a kúrenie na tuhé palivo. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. dieťaťa zabezpečuje mal. dieťaťu sama celodennú osobnú starostlivosť. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370,00 € mesačne a prídavku na jedno dieťa v sume 24,95 € mesačne. Náklady na domácnosť hradí starý otec. Matka mu prispieva na domácnosť sumou cca 30 -40 € mesačne, finančne jej vypomáha rodina. Otec platí pravidelne výživné v sume 300 € mesačne určené súdnym rozhodnutím. Matka na svojom návrhu naďalej trvá, dôvodom podania návrhu na súd je, že má strach z ochorenia Covid-19 vzhľadom na aktuálnu situáciu na Slovensku. Matka uviedla, že ďalším dôvodom je, že nevie, s kým sa otec stretáva a tiež preto, že mal. M. nechce nosiť rúšku a bez tejto ochrany je tam riziko nákazy. Matka navrhuje, aby bol styk otca s dieťaťom upravený na 1 hod. týždenne, prípadne aj viac krát do týždňa. Žiada kontakt upraviť tak, aby prebiehal v bydlisku matky - v rodinnom dome, v záhrade domu a za prítomnosti matky do doby pojednávania v konaní o rozvod manželstva. Matka uviedla, že sa chcela počas mimoriadnej situácie s otcom dohodnúť, ale otec striktné dodržiava rozsudok súdu. Navrhovala otcovi, aby sa stretol s maloletým niekde na lúke, otec to však neakceptuje a uviedol, že majú papier a toho sa budú držať. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec sa nechce nijako dohodnúť, pri kontakte si otec matku a mal. dieťa nahráva, privoláva policajnú hliadku. Matka uviedla, že rozsudok je pre otca dôležitejší ako zdravie mal. dieťaťa. Matka otca viackrát pozývala, aby kontakt prebiehal v domácnosti matky, ale otec to neakceptuje. Aktuálne má mal. dieťa stanovený liečebný režim - 1 týždeň, pretože je nachladené a berie lieky. Matka otca o tejto skutočnosti informovala, má potvrdenie od lekára. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný vo firme Panasonic, kde pracuje ako samostatný technológ. Jeho mesačný príjem je cca 1 170 € mesačne + odmena 1-krát za rok cca 1500 €. Jeho výdaje na domácnosť sú SIPO 80 € mesačne, elektrina 15 € mesačne, plyn 7 € mesačne, internet a TV 26 € mesačne, mobil 10 € mesačne, cestovné 80 € mesačne a tiež má výdaje osobnej potreby - strava, hygiena, ošatenie. Tieto výdaje otec hradí sám. Prispieva na výživu mal. dieťaťa v sume 300 € mesačne rozhodnutím súdu. K návrhu sa otec vyjadril, že s ním nesúhlasí a v žiadnom prípade nepôjde na pozemok k matke, pretože je tam urážaný zo strany svokra. Navrhoval, aby išli do prírody, prípadne k jeho rodičom na dvor. Tiež uviedol, že ak sa matka bojí, že sa nakazí, tak nech na kontakt nechodí, nech mu matka vydá dieťa a on s ním bude sám. Podľa otca matka nehovorí pravdu, otec má o tom dôkazy, ktoré poskytne súdu a má tiež nahrávky. Otec podal na matku trestné oznámenie dňa 12.3.2020, taktiež privolať políciu, keď matka nechcela dieťa odovzdať otcovi. Otec uviedol, že sa snažil s matkou dohodnúť, matka všetko zamietala. Tiež uviedol, že podľa neho sa matka poriadne o mal. dieťa nestará, mal. M. chodí v tých istých veciach, aj keď otec platí výživné. Mal. M. má zakapravené oči. Mal. dieťa je už 3 týždne doma a má respiračné ochorenie a zápal močových ciest. Otec nerozumie kde sa mohol nakaziť, podľa neho je to z toho, že sa matka o neho nestará. Myslí si, že mu matka a jej rodina dieťa „zničia“. Otec dieťa nevidel 3 týždne, stále chodí na kontakt po dieťa ako majú v rozsudku, ale matka už nevyjde ani pred dom, napíše mu len na facebook nech príde k dverám. Ale podľa otca ho len vábi, aby tam išiel a on nepôjde na ich pozemok, pôjde len k bránke. Sociálnym šetrením bolo zistené, že otec býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. V byte sa nachádza kuchyňa, obývacia izba, spálňa, detská izba s pracovňou a sanitárne zariadenie. Mal. dieťa tam má svoju detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená nábytkom. V detskej izbe je postieľka, skriňa s osobnými vecami mal. dieťaťa, pís. stôl, stolička a hračky. Maloleté dieťa má vytvorený priestor na oddych a svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne novým, čiastočne zachovalým, ale funkčným nábytkom. V dome je zavedená elektrická energia, prívod vody a plynové kúrenie. V domácnosti býva aktuálne otec sám. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Maloletý M. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, matka mu zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Mal. M. má zdravotný problém od narodenia s chodidlom - vybočenie chodidla. Nosí detskú ortopedickú obuv, pravidelne chodí na rehabilitácie - Stará Ľubovňa k fyzioterapeutke p. M. a na kontroly do detskej ortopedickej ambulancie - Prešov. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Chabová v Starej Ľubovni. Aktuálny osobný pohovor s dieťaťom nebolo možné vykonať vzhľadom na nízky vek a vzhľadom na opatrenia, ktoré boli prijaté na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 na Slovensku. V rámci zisťovania pomerov k súdnym konaniam vo veci rozvodu v súlade s § 20 ods. 2 Zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a zároveň pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zohľadnil v zmysle Čl.5 Zákona o rodine najmä úroveň starostlivosti o maloleté deti, bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa deti zdržiavajú, zabezpečenie potrieb mal. dieťaťa ako aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a s inými blízkymi osobami. Orgán SPODaSK zisťoval a posudzoval pomery

na strane matky a otca so záverom, že rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa, obaja rodičia poznajú potreby dieťaťa, vedia ich zabezpečiť, sú spôsobilí postarať sa o dieťa. ÚPSVaR konštatuje, že maloleté dieťa má v oboch domácnostiach rodičov vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Vzhľadom na prehĺbujúci sa konflikt rodičov počas mimoriadnej situácie navrhujeme styk otca s dieťaťom upraviť tak, aby prebiehal v domácnosti matky do termínu pojednávania o rozvode manželstva sp. zn. 2P/220/2019. Pri úprave styku navrhujeme, aby súd zohľadnil nízky vek mal. dieťaťa, ktorému nie je možné vysvetliť potrebu, resp. nevyhnutnosť nosenia rúška alebo iných ochranných prostriedkov, ktoré je potrebné používať pri opustení bydliska, dieťa si rúško sťahuje z tváre, nerozumie tomu. Poukazujeme nato, že počas mimoriadnej situácie na Slovensku je prvoradá bezpečnosť mal. dieťaťa. Matka vyhlásila, že v prípade, ak súd upraví stretávanie otca s mal. dieťaťom v jej domácnosti zaručuje, že nedôjde ku kontaktu s inými osobami vzhľadom na narušené vzťahy otca s príbuznými matky, ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Rodičom bolo navrhnuté zapojenie akreditovaného subjektu na výkon opatrení SPODaSK pre prácu s rodinou na zlepšenie komunikácie a vzťahov medzi rodičmi - rodičia súhlasili s touto spoluprácou.

4. Otec dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 9.4.2020 s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasil. Poukázal, na skutočnosť, že schválená rodičovská dohoda bola dodržaná len jedenkrát a to 10.3.2020, od toho času mu matka odmieta syna odovzdať, preto dňa 12.3.2020 privolal políciu a na matku podal trestné oznámenie. Keď je syn chorý akceptuje to, ako napr. 14.3.2020. On sa chce dohodnúť, navrhol matke zájsť mimo ľudí, napr. do prírody, alebo do jeho bytu, kde po odchode matky so synom býva sám, alebo do záhrady rodinného domu jeho rodičov. Všetky návrhy matka dieťaťa zamietla, chce aby navštevoval syna v jej rodinnom dome, čo on zásadne odmieta. Syna mu odmietla vydať aj 26.3.2020 čo taktiež riešil privolaním polície. V závere podotkol, že sa nestretol s nikým kto pricestoval zo zahraničia, nie je v domácej karanténe, nemá zvýšenú teplotu ani iné známky ochorenia a býva sám. Pre neho je čas trávený so synom vzácny a nenahraditeľný. Domnieva sa, že matka zneužíva momentálnu situáciu ochorenia Covid 19, aby mu neumožňovala a styk so synom. V závere navrhol stretávanie sa so synom upraviť bez prítomnosti matky a výživné znížiť na sumu 100 eur mesačne. K vyjadreniu pripojil potvrdenie o podaní trestného oznámenia, lekársku správu.

5. Lustráciou v súdnych spisoch súd zistil, že vo veci mal. M. je vedené ďalšie konanie pod sp. zn. 2P/220/2020 o návrhu matky dieťaťa na rozvod manželstva a úpravu pomeru manželov na čas po rozvode k ich mal. synovi, vec nie je právoplatne ukončená, je vytyčené pojednávanie na deň 7.5.2020. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M. na čas do rozvodu bola realizovaná rozsudkom č.k. 2P/203/2019-129 zo dňa 25.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2020 a to tak, že bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bol mal. M. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného v sume 300 eur počnúc dňom 1.3.2020. Styk otca s matkou bol upravený každý utorok a štvrtok od 14.00 hod. do 16.00 hod a každú sobotu od 11.00 hod. do 16.00 hod.

Právna úprava:

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

21. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

23. Mal. M. pochádza z manželského vzťahu, jeho rodičia nevedú spoločnú domácnosť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa dohodli, ich dohodu schválil súd rozsudkom zo dňa 25.2.2020. Ako to vyplýva zo samotného návrhu, ale aj zo správy kolízneho opatrovníka a vyjadrenia otca dieťaťa, matka dohodu o úprave styku otca s dieťaťom nedodríava. Dôvodom nedodríavania súdneho rozhodnutia, čo je aj dôvodom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je strach matky dieťaťa o svoje zdravie a o zdravie dieťaťa z dôvodu ochorenia Covid-19.

24. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. V danej veci súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, t.j. potrebu zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletým synom, podľa návrhu navrhovateľky. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvody, ktoré ju viedli k jeho podaniu odôvodnila strachom z ochorenia Covid-19 a neschopnosťou dohodnúť sa s otcom dieťaťa na mieste, kde sa bude stretnutie otca so synom realizovať (matka trvá na stretnutiach v mieste jej aktuálneho bydliska, otec to kategoricky odmieta, navrhuje stretávanie v prírode, alebo v mieste ich predchádzajúceho spoločného bydliska). Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že rodičia sa na výkone rodičovských práv a povinností k ich maloletému synovi, teda aj na úprave stretávania sa otca so synom dohodli, pričom súd ich dohodu rozsudkom sp. 2P/203/2019 zo dňa 25.2.2020 schválil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2020.

26. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Vzhľadom na aktuálnu mimoriadnu situáciu na území SR pre pandémiu ochorenia Covid-19, vyvíjajúcu sa situáciu v rodine maloletého, pre zabezpečenie čo najpriaznivejšieho duševného vývinu dieťaťa, neexistuje optimálne riešenie ako by sa malo dieťa stretávať s otcom. Súd však zdôrazňuje, že v prvom rade aj pri stretávaní sa dieťaťa s rodičom v ktorého starostlivosti sa dieťa nenachádza musí byť rešpektovaný záujem dieťaťa nie jeho rodičov. Je výsostne na rodičoch aby aj v tejto výnimočne ťažkej dobe, poznačenej mimoriadnymi opatreniami týkajúcimi sa zabránenia rozširovania ochorenia, našli model, stretávania sa otca so synom, ktorý bude v prvom rade vyhovovať synovi a až potom im, samozrejme za dodržania všetkých prísnych hygienických opatrení vydaných tak hlavným hygienikom, Úradom verejného zdravotníctva SR a vyhlásenou mimoriadnou situáciou na území Slovenskej republiky vládou SR. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov, tak to bolo aj v prípade účastníkov tohto konania (súd dohodu rodičov svojim rozhodnutím schválil). Rozhodnutie súdu je pre rodičov záväzné a nemôžu ho jednostranne alebo svojvoľne meniť. Takéto konanie je porušením právnej povinnosti. Aktuálna situácia v nadväznosti na šírenie Covid-19 nemôže byť automaticky považovaná za dôvod, ktorý ospravedlňuje nerešpektovanie, respektíve zmenu súdnych rozhodnutí. Inak povedané, ak by sa nemala dodržať dohoda alebo súdne rozhodnutie, musela by byť hroziaca ujma pre dieťa bezprostredná. Aktuálna situácia súvisiaca s koronavírusom ako samostatná príčina vo všeobecnosti takouto okolnosťou nie je. K zmene, obmedzeniu, resp. odopretiu realizácie styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom by v súvislosti so zabránením šírenia ochorenia Covid-19 mohlo dôjsť v prípade, ak by bola nariadená povinná izolácia dieťaťa alebo rodiča - najmä v prípade ich karantény z dôvodu diagnostikovania ochorenia, z dôvodu nariadenej karantény v dôsledku ich príchodu zo zahraničia, alebo v prípade, ak sa maloleté dieťa alebo rodič, s ktorým maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti dostali do kontaktu s osobou, ktorej bolo diagnostikované toto ochorenie. Takéto

skutočnosti však matka dieťaťa súdu neuvádzala a nevyplývajú ani z vyjadrenia kolízneho opatrovníka či otca dieťaťa.

27. Z uvedených dôvodov súd považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, nakoľko dieťaťu nehrozí bezprostredná ujma, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

28. Kolízny opatrovník vo svojej správe o prešetrení pomerov maloletého dieťaťa a vo vyjadrení k návrhu okrem iného navrhol upraviť stretávanie sa otca so synom v domácnosti matky a otec navrhol stretávanie bez prítomnosti matky a súčasne so znížením výživné na 100 eur. Súd tak návrh kolízneho opatrovníka ako aj návrh otca posúdil ako vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník titulom svojho postavenia má možnosti a kompetencie vplývať a usmerňovať rodičov, viesť ich k vzájomnej dohode v čo najlepšom záujme ich dieťaťa, čo ako to vyplýva z vyjadrenia už využil, rodičom ponúkol zapojenie akreditovaného subjektu pre prácu s rodinou pre zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov s čím rodičia súhlasili. .

29. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria oboj rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, aby nadradili záujmy dieťaťa nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Miesto stretávania sa otca so synom v prítomnosti matky, je výsostne na dohode oboch rodičov, ak sa v záujme svojho syna nevedia dohodnúť svedčí to o ich rodičovskej nezrelosti. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, tak nech každý z rodičov v záujme svojho dieťaťa urobí ústupok a stretávajú sa striedavo raz v aktuálnej domácnosti otca a raz v domácnosti matky. Ďalej rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k svojmu maloletému synovi dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujem dieťaťa a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletému, aby pre spoločné dieťa vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrtených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie

alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.